

РЕШЕНИЕ

№ 3957

гр. София, 16.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4908** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 156 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във връзка с чл. 83, ал. 4 от ДОПК.

Образувано е по жалба на Сдружение с нестопанска цел „Спортен клуб про спорт“, с адрес на управление район Т.,[жк][жилищен адрес] представлявано от председателя И. С. срещу Акт за регистрация по ДДС № 220421800192233/30.01.2018г., издаден от П. В., на длъжност „инспектор по приходите“ при ТД на НАП – С., потвърден с Решение №521/18.04.2018г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

С жалбата се иска отмяна на Акта за регистрация по ДДС като неправилен и незаконосъобразен, поради нарушение на материалния закон, необоснованост и противоречие с целта на закона. Доводите се поддържат в хода на съдебното производство от адв. С.. Направено е искане за присъждане на разноски по списък по чл. 80 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт Г., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Представа писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Счита, че разноските по делото следва да бъдат съобразени с чл. 161, ал. 3 от ДОПК, предвид представени нови доказателства в хода на съдебното производство.

Съдът, след преценка на доводите на страните и въз основа на доказателствата по делото, приема за установено от фактическа и правна страна

следното:

С Резолюция за извършване на проверка № 222691701740610/02. 11. 2017г., издадена от А. Л. - С. на длъжност началник отдел при ТД на НАП С. е възложена проверка за наличие на основания за регистрация по ЗДДС на жалбоподателя. От него са изискани и представени доказателства, въз основа на които е установено, че Сдружение с нестопанска цел „Спортен клуб про спорт“ е вписано в Регистър БУЛСТАТ като сдружение — неправителствена организация. Има назначени 12 лица по трудови правоотношение. За периода от 01.11.2016г. до 31.10.2017г. е регистрирало плащания по касов път в размер на 277 714,23 лв., а за периода от 01.11.2015г. до 31.10.2017г. в размер на 500 288,52 лв. При извършената проверка на представените документи е установено, че за периода от 2015г. до 2017г. сдружението е извършвало услуги, свързани със спорта и физическото възпитание - тенис обучения. Сдружение „Спортен клуб про спорт“ е вписано в Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на обществено полезна дейност под №20120221015. Видно от устава на сдружението, предметът на дейност е изцяло свързан с организиране и осъществяване на дейност в областта на спорта тенис и физическото възпитание и спорта като цяло. В административната преписка се съдържа Удостоверение № 5287/29.03.2012г., издадено от МФВС, видно от което „Спортен клуб про спорт“ е вписан в Националния регистър на лицензираните спортни организации и членуващите в тях спортни клубове под № 1-065-13427.03.2012г. като член на Българска федерация по тенис.

Съгласно представен договор за право на ползване от 20.07.2011г., сключен със [фирма], на жалбоподателя са предоставени за временно и възмездно ползване 4 тенис кортове с 2 съблекални и офис помещение на цена 2 640 лв. месечно и срок на договора 10 години за часовия диапазон от 10 часа сутринта до 22 часа вечер. Проверката на представените документи е установила, че за периода от 01.11.2015г. до 31. 01. 2016 г. сдружението има приходи от такси за извършените услуги в размер на 56 540,20 лв., поради което същото е следвало да подаде заявление по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС в срок до 15 .02.2016г. включително . За период от 12 последователни месеца преди текущия т. е. от 01.11.2016 г. до 31.10.2017 г. „Спортен клуб про спорт“ има реализирани приходи в размер на 279 980, 52 лв. Органът по приходите е приел, че сдружението осъществява дейността си редовно и е установено на територията на страната, като доставките, които възникват при осъществяването на дейността му, са облагаеми и то подлежи на регистрация по ЗДДС. Приходната администрация е направила извод, че сдружението извършва такива услуги системно /по търговски начин/ и реализира значителни приходи, т. е. същото действа като търговец по смисъла на чл. 1, ал. 3 от 1 Търговския закон /ТЗ/ и съответно разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗДДС за освобождаване не се прилага за тези доставки и същите са облагаеми на основание чл. 12 от ЗДДС. Органът по приходите е достигнал до извода, че жалбоподателят само формално, по документи, изпълнява изискванията на ЗЮЛНЦ за юридически лица с нестопанска цел, като основната му дейност се изразява в размяна на услуги за пазара срещу заплащане на стойност, отговаряща на пазарни цени на тези услуги. Тоест клубът прикрива осъществяването на търговска дейност, под привидното му представяне като сдружение с нестопанска цел. При горните данни и на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС е издаден оспореният акт за регистрация.

При сходни фактически основания на същия спортен клуб е издаден Отказ за

регистрация по ДДС с № 221021400009879/01.12.2014г., по подадено заявление за регистрация на основание чл. 96, ал.1 от ЗДДС. В мотивите на отказа е посочено, че за периода 01.11.2013г. – 31.10.2014г. спортният клуб декларира реализиран оборот в размер на 69525.56 лева от предоставени услуги пряко свързани със спорта и физическото възпитание с място на изпълнение на територията на страната. Органът по приходите е направил извод, че същите попадат в обхвата на освободените доставки по чл. 41, т. 4 от ЗДДС и не формират облагаем оборот по чл. 96, ал. 2 от ЗДДС.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка. Прието е основно и допълнително заключение на съдебно – счетоводна експертиза, които съдът кредитира изцяло като обосновани, обективни, съответни на писмените доказателства по делото.

Вещото лице дава заключение, че от наличните документи - фактури, приходни касови ордери и банковите преводи се установява, че „Спортен клуб про спорт" е формирал оборот/приход за периода от 01.11.2016г. до 31.10.2017г. от такси за обучение по тенис, такси за участие в турнири и членски внос.

Реализираните приходи от такси за обучение по тенис са в размер на 112 727,50лв., от събрани такси за участие в турнири са в размер на 9 558,00 лв. и от членски внос в размер на 9 379,00 лв., всичко общо 131 664,50лв.

Съгласно справка за облагаемия оборот /л.53 по делото/, представените месечни отчети на ФУ/ л.54-62/, издадени фактури и банкови извлечения/2 класъора приложения/ „Спортен клуб про спорт" е формирал оборот за периода от 01.11.2016г. до 31.10.2017г. в размер на 279 980,52лв. в т.ч приходи от такси за обучение по тенис в размер на 112 727,50лв. , от събрани такси за участие в турнири в размер на 9 558,00лв. и членски внос в размер на 9 379,00лв., всичко общо 131 664,50лв. За разликата от 148 31 6,02лв. /279 980,52 - 131 664,50/ не са налице писмени данни от какъв вид дейност са получени.

Въз основа на представени и приети по делото писмени доказателства вещото лице е допълнило заключението на експертизата. Посочило е че от наличните документи – фактури, приходни касови ордери и банкови преводи е установено, че „Спортен клуб про спорт“ е формирал оборот/приход за периода от 01.11.2016г. до 31.10.2017г. от такси за обучение по тенис в размер на 219 001.42 лева, от такси за участие в турнири – 33 841.40 лева и от членски внос в размер на 27 137.70 лева, общо 279 980.52 лева.

От правна страна: Актът за регистрация по ЗДДС е незаконосъобразен, издаден в противоречие с материалния закон. Съгласно чл. 96, ал.1 от ЗДДС, всяко данъчно задължено лице, което е установено на територията на страната, с облагаем оборот 50 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. Когато оборотът е достигнат за период не по-дълъг от два последователни месеца, включително текущия, лицето е длъжно да подаде заявлението в 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборотът. Изискването на разпоредбата е оборотът от 50 000 лева да е от облагаеми доставки и да е облагаем с ДДС. В тази връзка основният спор по делото е свързан с отговор на въпроса дали процесните услуги са облагаеми на основание чл. 12 от ЗДДС или освободени по смисъла на разпоредбата на чл. 41, т. 4 от ЗДДС, респ. член 132, параграф 1, буква м) от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. - доставка на някои услуги,

тясно свързани със спорта или физическото възпитание от нестопански организации на лица, участващи в спортни дейности или физическо възпитание.

Видно от заключението на съдебно – счетоводната експертиза, оборотът за периода от 01.11.2016г. до 31.10.2017г. е формиран от такси за обучение по тенис в размер на 219 001.42 лева, от такси за участие в турнири – 33 841.40 лева и от членски внос в размер на 27 137.70 лева, общо от 279 980.52 лева.

Съгласно чл. 41, т. 4 от ЗДДС освободена доставка е услугата, пряко свързана със спорта или физическото възпитание, когато е предоставена от спортни организации по Закона за физическото възпитание и спорта /ЗФВС/, които са регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел /ЗЮЛНЦ/ като организации, определени за извършване на общественополезна дейност. За да се третира една услуга като освободена на това основание, следва да са изпълнени следните условия: услугата да е пряко свързана със спорта или физическото възпитание; да е предоставена от спортни организации по Закона за физическото възпитание и спорта и тези организации да са регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел като организации, определени за извършване на общественополезна дейност. В настоящия случай се установява от страна на сдружението първата от посочените материалноправни предпоставки за ползвания от ревизираното лице данъчен режим за неначисляване на ДДС, а именно, че фактурираните от него услуги са пряко свързани със спорта и физическото възпитание. От гледна точка на видовете дейност, които могат да се разглеждат като спорт, СЕС приема, че предвиденото в член 132, параграф 1, буква м) от Директива 2006/112/ЕО освобождаване се отнася до спортните дейности като цяло, а не само до определени видове спорт (Решение от 16.10.2008 г. по дело C-253/07, т. 27), както и че неорганизираните, нередовни спортни дейности, чиято цел не е участие в състезания, попадат в обхвата на освобождаването (Решение от 21.02.2013 г. по дело C-18/12, т. 24 и т. 25). Понятието спорт също така се отнася до дейност, която се характеризира с физически компонент, който не е несъществен (Решение от 26.10.2017 г. по дело C-90/16, т. 22). Предлагащите от сдружението услуги са пряко свързани със спорта и физическото възпитание.

Налице е и втората предпоставка, за да бъдат квалифицирани процесните услуги като освободени, а именно същите се предоставят от спортна организация по ЗФВС, която е регистрирана по ЗЮЛНЦ, определена за извършване на общественополезна дейност. От гледна точка на субектите, имащи правото да се ползват от освобождаването, СЕС приема, че съгласно принципа на данъчен неутралитет не следва да се допуска диференциация в зависимост от правната или организационната форма за осъществяване на сделката с цел предоставяне на освобождаването (Решение от 16.10.2008 г. по дело C- 253/07, т. 30). Същевременно, в Решение от 10.12.2020 г. по дело C-488/18 съдът приема, че понятието "нестопански организации", използвано в чл. 132, параграф 1, б. м) е самостоятелно понятие на правото на съюза (т. 46), като квалификацията "нестопанска организация" трябва да зависи от целта, преследвана от съответната организация, а именно същата да няма за цел получаването на печалби за членовете си, за разлика от търговските предприятия, които имат обратната цел (т. 48). Така, ако се установи, че дадена организация, предвид целта си съгласно устава или учредителния акт, отговаря на това изискване, фактът, че тази организация впоследствие реализира печалби, дори когато се стреми към тях или ги генерира систематично, не може да постави под въпрос първоначалната квалификация на тази организация (т. 48 и цитираното там Решение от 21 март 2002 г. по дело C-174/00, т.

26—28). От доказателствата по делото безспорно се установява, че Сдружение с нестопанска цел "Спортен клуб про спорт" е вписано в Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност на Министерството на правосъдието през 2012г. Осъществяваната дейност, съгласно Устава на сдружението е организиране и осъществяване на дейност в областта на спорта тенис, физическото възпитание и спорта. Целите на сдружението, посочени в чл. 7 от Устава също са пряко свързани със спорта. Сдружението е вписано в Националния регистър на лицензираните спортни организации и членуващите в тях спортни клубове като член на Българска федерация по тенис.

Предвид изложеното, спрямо процесните доставки се установява изпълнението на елементите на фактическия състав на чл. 41, т. 4 ЗДДС и същите са освободени доставки. Те не могат да формират облагаем оборот по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, предвид на което не са налице законовите предпоставки за задължително регистриране по ЗДДС.

Допълнителен аргумент за незаконосъобразност на акта за регистрация е и обстоятелството, че приходната администрация също е приела, че доставките при този вид дейности са освободени и попадат в обхвата на чл. 41, т. 4 от ЗДДС, поради което е издала Отказ за регистрация № 221021400009879/01.12.2014г.

По изложените съображения Акт за регистрация по ДДС №220421800192233/30.01.2018г., издаден от П. В., на длъжност „инспектор по приходите“ при ТД на НАП – С., потвърден с Решение №521/18.04.2018г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. следва да бъде отменен като незаконосъобразен, поради противоречие с материалния закон.

При този изход на правния спор на жалбоподателя се дължат разноски за съдебното производство в размер на 6730 лева, от които 50 лева платена държавна такса, 1280 лева възнаграждение на вещото лице и 5400 лева договорено и платено адвокатско възнаграждение. Неоснователно е възражението на ответника, че следва да се приложи чл. 161, ал. 3 от ДОПК. Пред настоящата инстанция не са представени доказателства, които са били изискани от приходната администрация, но непредставени в административното производство. Оборътът, установен с експертизата съответства на този, приет в административното производство. Характерът на извършваната дейност е доказан пред приходната администрация, същата е приела приложимост на чл. 41, т. 4 от ЗДДС при Отказа за регистрация №221021400009879/01.12.2014г. Няма неизвестни на ответника доказателства, които да не са били представени в административното производство, предвид на което чл.161, ал. 3 от ДОПК е неприложим в случая.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Акт за регистрация по ДДС № 220421800192233/30.01.2018г. на Сдружение с нестопанска цел „Спортен клуб про спорт“, с адрес на управление район Т.,[жк][жилищен адрес] представлявано от председателя И. С., издаден от П. В., на длъжност „инспектор по приходите“ при ТД на НАП– С., потвърден с Решение №521/18.04.2018г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

ОСЪЖДА НАП – дирекция „ОДОП“ да заплати на Сдружение с нестопанска цел „Спортен клуб про спорт“, с адрес на управление район Т.,[жк][жилищен адрес] представлявано от председателя И. С., чрез адв. В. С. сума в размер на 6730 (шест хиляди седемстотин и тридесет) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: