

Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10421** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания (СБАЛХЗ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Столична здравноосигурителна каса (СЗОК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-р О. Д. М. – редовно уведомен по телефона за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на вещото лице Д-р О. Д. М. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза (СМЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, с която изразява

становище по поставените задачи към вещото лице и по-конкретно относно преформулирането им от съда. Със становището процесуалния представител на ответника държи вещото лице да отговори на въпроса: Позволява ли изискването на КП № 242, по време на хоспитализацията, на М. К. да напуска лечебното заведение за болнична медицинска помощ, да пътува до [населено място] на 17.11.2021 г. за преглед при личния си лекар и да се върне отново в болницата?

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице е със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

ЮРК. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Ш.: Неясно ми е точно как да си задам въпроса, който съм поставила в становището си от 15.03.2023 г. Като процесуален представител на ответника очевидно не се разбираме с вещото лице. За мен, за НЗОК, респективно и за СЗОК проблемът се състои в това, че не могат да се отчитат едновременно, по едно и също време, дейности в болничната помощ и извън нея. В така дадения отговор от ВЛ, че след прегледа на изложените медицински данни в ИЗ № 13709/21 за периода от 13.11.2021 г. до 18.11.2021 г., ВЛ счита, че състоянието на здравно осигуреното лице (З.) М. К. е позволявало да напуска лечебното заведение на дата 17.11.2021 г., за да си направи преглед при лични лекар в [населено място] е просто абсурдно.

ВЛ: Отговарям като здравословно състояние дали позволява, тъй като въпросът е така зададен.

ЮРК. Ш.: Отделно от това ВЛ не дава отговор на въпроса относно в какво се състои спешността на приема на З. М. К. по ИЗ № 13709/21 за периода от 13.11.2021 г. до 18.11.2021 г. „Не е достатъчно уточнена извън тясно-специалните хематологични критерии...“ – отговаря ВЛ. Накрая ще формулирам един въпрос във връзка с допълнителното заключение на ВЛ. В отговора на трети въпрос отговаряте: „Също така е налице собственоръчно написан от З. текст „Получих 2 бр. Епикризи“...“ И въпросът ми е следният, който зададох и преди: Необходимо ли е З. да полага подпис при хоспитализацията си на декларацията за информирано съгласие? Правя изрично уточнението, че е различно от положен собственоръчно подпис на З. на епикризи.

ВЛ: Декларацията за информираност е част от входящите документи на пациента и такъв подпис е необходим.

ЮРК. Ш.: Тоест той е част от което и да е ИЗ на което и да е З.?

ВЛ: Точно така.

ЮРК. Ш.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д-р О. Д. М. по допуснатата експертиза.
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Ц.: Бих искала да представя за сведение на съда решение по адм. дело № 10420/2022 г. по описа на АССГ, 48 с-в, което касае поканата за възстановяване на неоснователно получените суми според НЗОК по това производство. Не го представихме в предишното съдебно заседание, тъй като току що го бяхме получили и не знаехме дали е обжалвано или не. Към момента е обжалвано – уточнявам това за коректност. Също за сведение представям и решение по адм. дело № 189/2022 г. на Административен съд – Шумен, както и потвърждение на това решение от ВАС, за да бъде пълен комплектът на цитираните от мен решения в жалбата и които колегата е представил без едно, а именно това.

ЮРК. Ш.: Да се приемат за сведение представените решения от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя: Решение № 384 от 24.01.2023 г.; Решение № 91 от 22.07.2022 г. и Решение № 3010 от 22.03.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Ц.: Моля да бъде уважена жалбата и да бъде отменена издадената Заповед № РД-15-1422 от 24.10.2022 г. от директора на СЗОК като незаконосъобразна и постановена в противоречие на материалния закон и процесуалните правила. Както се установи от събраните по делото доказателства, липсва яснота на фактическата обстановка, липсва изясняване на фактите и обстоятелствата по случая към издаването на заповедта, липсват и събиране на достатъчно доказателства, които да водят до еднозначен извод. Дори и да се приеме, че има някакво нарушение в процедурата, то наложената санкция е категорично несъразмерна. Нарушен е принципът на съразмерност спрямо констатирани нарушения и наложени наказания. С така нареченото частично прекратяване на заповедта за дейността на лечебното заведение, на практика ще се прекрати цялата дейност. В този смисъл не е формулирана коректно правната норма, на основания на която е издаден заповедта.

На практика се налага санкция по чл. 59, ал. 11, т. 2 от ЗЗО, а в заповедта се цитира чл. 59, ал. 11, т. 1 от ЗЗО. Моля да ми бъде дадена възможност за представяне на писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените разноси в производството, за които представям списък, с препис за другата страна.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата на лечебното заведение срещу заповед за частично прекратяване на договор № 22-2457/25.02.2020 г., издадена от директора на СЗОК. Моля за подходящ срок за представяне на писмени бележки. Нямам претенция за разноси, единствено тези 400,00 лв., които сме депозирали за изготвяне на допълнителното заключение по допуснатата експертиза, в случай че решението е в полза на СЗОК. Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение, тъй като делото е без определен материален интерес.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за представяне на писмени бележки в 14-дневен срок от днес и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: