

Протокол

№

гр. София, 21.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1081** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,09 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. Д., редовно призован, представлява се от адв. Н. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

"Н 32" ЕООД с управител Г. И. К. чрез ПИС Л. Й. К. – редовно призован, не изпраща представител.

"МЕМО" ООД с управители М. К. и К. М. К. чрез ПИС С. Х. Т. – редовно призован, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.03.2025 г. от адв. Г..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.04.2025 г. от Р. С. Д.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 02.04.2025 г. от ПВ.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 10.04.2025 г. от адв. Т.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 29.04.2025 г. от Р. С. Д. с приложени следните писмени доказателства: копие от възлагане по реда на чл.18, ал. 5 от ЗЧСИ, писмо от ЧСИ С. П. с изх. № 7641/03.05.2023 г., копие от меню и рекламни табели и оферти.

юрк.П.: Писмено становище не съм представила, има няколко представени доказателства и реално не могат да потвърдят марката и на база на счетоводни документи също не може да се докаже, дали е извършвана тази дейност. Други са търговските книжа, които доказват, че е продавано храна. Това се доказва с фактури и да се обвърже с други документи, но в случая на нас тези доказателства липсват по преписката. Възражявам срещу искането за разпит на свидетел. Представянето на документи се счита, че тази марка е ползвана от лицето създадо тези документи.

адв. Т.: Представя се документ – покана, който е наличен по делото. По отношение на справката на ВиК, тя е неотнормирана, по отношение на представеното меню, вече има представени сходни доказателства. Моля съдът да има предвид моето становище, че е недопустимо доказване на реално използване чрез експертиза. Поддържам искането, че е недопустимо да се прави експертиза върху доказателства, които не са налични по делото. По отношение на посоченото вещо лице, което на практика лишава съда от избор, тъй като е посочено само едно вещо лице. Посочвам вещите лица В. Е. П. и П. И., но въпреки това, моля съда да съобрази практиката на ВАС и да не допуска експертиза. Правя възражение за нередовно водене на счетоводство.

адв. Г.: С оглед възраженията на страните, по делото са представени доказателства, че в заведението на доверителят ми е имало регистриран пожар, което затрудняваше представянето на документите. Считаю, че най логично би било вещото лице да отиде на място. С оглед практиката на ВАС, тя е тълкувана превратно. Колегата от ПВ заяви, че има доказателства, с които може да се докаже използването и поради което с експертиза може да се докаже. Съдът указа да посочим едно вещо лице.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с молба от 29.04.2025 г. писмени доказателства: копие от възлагане по реда на чл.18, ал. 5 от ЗЧСИ, писмо от ЧСИ С. П. с изх. № 7641/03.05.2023 г., копие от меню и рекламни табели и оферти.

СЪДЪТ по отношение на спора намира, че е допустимо изготвянето съдебно маркова експертиза с посочени въпроси от жалбоподателя, като документите върху, които ще се базира заключението следва да се предоставят по делото, за да може да се приемат за годни писмени доказателства, върху които Съдът ще се произнася относно основателността или не. Съдът счита, че следва да уважи искането за изготвяне на експертиза

юрк.П.: Не възражявам за назначаване на вещото лице П.

адв. Г.: Вещото лице В. не ми е известна и не мога да взема отношение относно назначаването и.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице при затруднение със снабдяване с документи следва да уведоми своевременно съда.

адв. Т.: Има представен документ по делото с невярна информация, вещото лице трябва да установи, дали е редовно водено счетоводството.

СЪДЪТ счита, че следва да допусне изготвянето на съдебно - маркова счетоводна експертиза, поради което Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно - маркова счетоводна експертиза
НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото С. Г. В..

Като вещото лице да отговори на следните въпроси:

- Търговска марка с рег. № 82493 М. за периода 09.05.2018 г. до 09.05.2023 г. , за кой клас стоки и услуги е ползвана?

- За периода от 09.05.2018 г. до 09.05.2023 г., предоставяни ли са стоки и услуги с търговска марка „М.“ и в какъв обем?

УКАЗВА на вещото лице, че следва да се запознае с материалите по делото, както и при необходимост с писмени материали, за които следва задължително да приложи към експертното заключение. При затрудняване във връзка с получаване на необходимата информация, следва чрез съда да изиска необходимите материали.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. Вещото лице да бъде уведомено след внасяне на депозита.

По отношение за допускане до разпит на един свидетел, Съдът ще се произнесе след изслушване на експертизата.

Дава възможност на страните да поставят и допълнителни въпроси към вещото лице.

С оглед допуснатите доказателствени искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.09.2025 г. от 14,15 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: