

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6983** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Н. А. – редовно призован от Затвора–П. – доведен, явява се лично.

Явява се адв. Г. Г. – назначен по реда на правната помощ – с разпореждане от
14.3.2024г.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА -
редовно уведомен, представлява се от юрк Д., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание не е даден ход на делото, днешното
съдебно заседание е първо по делото.

Съдът прави кратък доклад, по който страните ще изразят становището си.

Производството е образувано по молба от Н. Н. А. срещу Главна дирекция
„Изпълнение на наказанията” при МП, с която се обжалват незаконосъобразни
действия и бездействия и на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ се предявява иск за
присъждане на обезщетение за имуществени вреди, във връзка с твърдяно
неизпълнение на задължение за внасяне от ответника на суми по посочени съдебни
решения. След спор за подсъдност с определение № 2171/14.07.2023г. по гр.д. № 978
от 2023г. на петчленен състав на ВКС и ВАС за компетентен да разгледа иска е
определен АССГ.

Незаконосъобразното бездействие се описва, в това, че ГД“ИН“ не внася дължимите

суми по две дела адм.дело № 2329/2014г. и № 503/2014г. на Административен съд Пловдив и незаконосъобразно действа като внесе сумите, които ги дължи и лично определя банкова сметка, без да се съобрази с определена от него банкова сметка, за която е уведомен писмено, но и внася в банковата сметка на Затвора П., като тези суми началникът на затвора П. ги е превел на държавния съдебен изпълнител към РС-Ст.3. и П., като не го е уведомил. Бездействие да внесе суми със законни лихви по адм.дело № 2329/2014г. и адм.дело № 503/2014г. по сметка на Г. А., чл.127, ал.4 вр.с чл.144 от АПК А., вместо това ги внася по сметка на Затвора П..

В резултат на горното ищецът твърди, че претърпял имуществени вреди съгласно адм.дело № 2329/2014г. и адм.дело № 503/2014г. на Административен съд Пловдив, с което е осъден ГДИН да му заплати 300 лв. по адм.дело № 2329/2014г. и 200 лв. по адм.дело № 503/2014г. ведно със законната лихва. Сочи незаконосъобразност на адм.акт на ГД „ИН“, с който се е запознал на 07.07.2021 г. ИСДВР Б..

Заедно с исковата молба е направено и искане по чл.256 от АПК въз основа на същата фактическа обстановка да бъде осъден главния директор на ГДИН.

По делото е постъпил писмен отговор от ответника, в която се излагат съображения за недопустимост, необоснованост и неоснователност на исковата молба. Не прави доказателствени искания с отговора. Иска отхвърляне на исковата молба.

Съображенията на ответника са, че след направена справка от Затвора в [населено място], рег. № 5275/28.08.2023г., на 26.05.2022г. от ГДИН Затвора П. е преведена по сметката на личната партия на Н. Аиз в Затвора П. сумата от 865, 38 лв. като от нея 500 лв. е главница - сбор от сумите от 300 +200 лв. по посочените дела и 365, 38 лв., лихва от датата на исковите претенции до тяхното изплащане. Ответникът посочва, че веднага след като сумата от 865, 38 лв., пристига в Затвора П. на 27.05.2022г., следва удържане на суми в разход по запови на изпълнителни дела. Изложени са съображения, че с получаване на заповното съобщение Затвора П. придобива качество на трето задължено лице по смисъла на чл.507, ал.1 от ГПК и е обвързано от заповното съобщение и посочения в него способ, извършване на удържки от вземания на лишения от свобода.

Не се спори, че в ГДИН са постъпили два изпълнителни листа от 17.10.2017г. Има договор за продажба на вземане/цесия между Н. Н. А. и Г. М. А., обявен за недействителен. Сумите и лихвите по изпълнителните дела са изплатени на 21.05.2021 г. по сметка на л.св. Н. Н. А. затвора П.. Платежното нареждане е депозирано на л.72 по делото.

Последвало е възражение от ищеца по отговора, в което същият пояснява незаконосъобразното бездействие на ответника по изплащане на присъдени суми и имуществените вреди.

По повод писмения отговор ищецът възражава, че съгласно молба от 06.04.2021 г. е цитирал плащане на дължимата сума на Г. М. А. и това е банковата сметка, на която е следвало да се изпълни, съгласно чл.127, ал.4 от ГПК.

В молба от 31.01.2024г. ищецът се позовава на чл.114а от ППЗИНЗС (Когато лишеният от свобода не получава възнаграждение от трудова дейност, обезщетението се удържа от личната му сметка при изразено писмено съгласие от него).

Прави доказателствено искане съдът да задължи началника на затвора П. и директора на ГДИН да представи декларация или молба, че е съгласен или не по смисъла на чл.114а от ППЗИНЗС за удържане на обезщетението. Твърди, че не е бил съгласен.

Не се спори, че са постъпили в ГД“ИН“ два изпълнителни листа от 17.10.2017г.

Сумите и лихвите по изпълнителните дела са изплатени на 21.05.2021 г. с платежно нареждане на л. 72 по делото, като след това е извършено действието във връзка със запора.

Не се спори, че ищецът е подал молба на 06.04.21г. в която е посочил банкова сметка на Г. М. А..

Претенцията е за обезщетение в размер общо на 500лв, ведно със законна лихва Доказателственото искане на ищеца е във връзка с чл. 114а ППЗИНЗС.

Останалите доказателства са приложени така, както бяха докладвани с отговора на писмената молба.

Спорът се свежда до това, че ищецът е имал два изпълнителни листа в своя полза за суми общо 500лв. Тези суми са преведени към сметка на Затвора П. и личната партида на ищеца, но са удържани във връзка със заповрни съобщения, като ищецът твърди, че е следвало да бъдат преведени сумите по сметката на третото лице Г. М. А., а ответникът твърди, че не е следвало да ги превежда по тази сметка, а е обвързан в качеството си на трето задължено лице от заповрите.

Законосъобразно ли е постъпил ответника, като не е превел сумите по сметката на това посочено трето лице, посочено от ищеца и съответно претърпял ли е ищецът неимуществени вреди във връзка с тези преводи:

Юрк. Д. – Не оспорваме, че такива изпълнителни листове са постъпили за изпълнение. Изпълнили сме си задължението на трето задължено лице, предвид заповрните съобщения.

ИЩЕЦЪТ – Не съм давал съгласие да се удържа от обезщетението – имам предвид чл.114а от ППЗИНЗС - да се изискат писмените доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА, че чл.114а от ППЗИНЗС касае имуществената отговорност на затворника.

Юрк. Д. - Не мога в момента изрично да заявява дали има такова съгласие.

ИЩЕЦЪТ – Обезщетението са мои имуществени вреди, и се удържа като има писмено съгласие от лишения от свобода – позовавам се на чл. 114а ППЗИНЗС; липсва съгласие да се удържат сумите, като следва да се задължи ответника да го представи, ако такова е дадено. Твърдя, че такова съгласие не е дадено.

Поддържам исковата молба, както беше докладвана и си поддържам искането по чл. 256 да се задължи директора на ГД“ИН“ да извърши действието да ми бъдат преведени суми по сметка, както съм посочил с молба в кориците на делото, както и началника на затвора П.. Докладваните доказателства да се приемат. Оспорвам писмения отговор. Поддържам исковата молба.

Адв. Г. – Поддържам искането за събиране на доказателства за задължаване на ответника.

Юрк. Д. – Оспорвам иска, поддържам писмения отговор, ведно с писмените доказателства.

По искането по чл. 114а от ППЗИНЗС - доколкото се касае за плащане по изпълнителни листове, по които сме задължени да изплатим – не знам доколко е относимо.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам възражение да бъде обявен доклада за окончателен. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата с исковата молба и с нейните уточнения, както и тези с

писмения отговор на ответника.

Намира искането за събиране на доказателство - съгласие или не за удържане от личната сметка на ищеца на суми за обезщетения, като бъде задължен началника на Затвора-П. и директора на ГД“ИН“ да представят декларация или молба от ищеца за такова съгласие, ако е подавал, по смисъла на чл. 114а ППЗИНЗС - в 14- дневен срок от съобщението за ГД“ИН“ като ответник и за началника на Затвора-П., на които да се прати нарочно съобщение –14-дневен срок от съобщението.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.05.24г. от 13,00 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Да се изпрати съобщение до началника на Затвора-П. и до директора на ГД“ИН“.

Да се изпрати препис от протокола на ищеца в Затвора-П., с оглед направено от същия искане.

Ищецът прави искане за призоваване в съдебно заседание - лично явяване в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,24 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: