

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **6619** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. М. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от И. Б., майка на жалбоподателя, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 10.03.25 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.03.25 г. молба от процесуални представител на жалбоподателя, с формулирани в същата въпроси към допуснатата експертиза.

КОНСТАТИРА, че в Определение № 1794 от 17.01.25 г. е допусната очевидна фактическа грешка при определяне на депозити за ВЛ, поради което приема, че следва да се чете: „Определя първоначален депозит в размер на 800 лв. вносами от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, по сметката на АССГ“.

СЪДЪТ предяви на юрк. Н. постъпилите молби за запознаване.

ЮРК. Н.: Във връзка с депозирана на 11.03.25 г. молба от жалбоподателя, с формулирани в същата въпроси към допусната експертиза. Считам, че Въпрос №9 е правен. Той е въз основа на нотариално пълномощно и сключен договор, а не е от компетентността на ВЛ по съдебно-счетоводната експертиза. Дали са делегирани правомощия, кой след кой е упълномощен, мисля че съдът може да цени представените документи и не е нужно счетоводител да дава отговор на Въпрос №9. Считам, че Въпрос №10 също е неотнотосим. Какво се има предвид да установи трудовата дейност на физическото лице в дружеството? Щом едно лице се е вписало в търговския регистър като управител на дружеството, значи той носи отговорност за движението на всички дейности, които извършва това дружество. Въпрос № 3 също считам, че не е от счетоводна компетентност. Това е въпрос на тълкуване на закона, но не счетоводният закон, а търговският и считам, че не следва ВЛ да отговаря на въпроса, дали собственикът на дружеството извършва възмездно или безвъзмездно функциите си.

И. Б.: Моля да ми бъде даден 7-дневен срок, от днес, да преформулирам въпросите си към ВЛ с нарочна молба, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че следва да бъде предоставена процесуална възможност на жалбоподателя да конкретизира въпросите, които са поставени в молба от 11.03.25 г., към ВЛ, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да конкретизира поставените в молба от 11.03.25 г. въпроси, с нарочна молба, с препис за насрещната страна.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 800 лв. вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, по сметката на АССГ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.05.2025 г. от 10:10 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Да се призове ВЛ след представяне на доказателства за внесен депозит.

Делото да се докладва след депозиране на нарочна молба от страна на жалбоподателя за произнасяне по допустимостта на въпросите.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: