

РЕШЕНИЕ

№ 517

гр. София, 19.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9062** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] срещу ревизионен акт №Р-22221020004462-091-002 от 20.04.2021г., издаден от Т. Д. И. на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията и от Л. Н. Б., потвърден с РЕШЕНИЕ №1152 от 30.07.2021г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ В ЧАСТТА, с която са направени корекции на декларираните резултати по ЗДДС вследствие на отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 132 502,73лв.. /първоначало 171 802,73лв.без 39 300лв.на доставчика "Делта Оушън"ЕООД, в която част РА е отменен и преписката е върната/, ведно със съответните лихви, за данъчни периоди м.05.2015г., м.06,07,08,09 и м.10.2016г., м.01 и м.12.2017г., м.02 и м.04.2018г., м.06.2019г. и м. 05.2020г. по фактури издадени от „ИНАРТ ВИЖЪН“ЕООД, „ДИЗАЙН БГ КЪМПАНИ“ЕООД, „НЕКС ДИЗАЙН 99“ЕООД, „НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД, „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ЕООД, „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД, СГС Б.“ЕООД, „СМАРТ ВИЖЪН 2018“ЕООД, „ГЛОБАЛ АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД И „АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ“ЕООД. 118 403,98лв. дължими, установени

По изложените в жалбата съображения се моли да се уважи същата. На първо място се твърди, че РА е незаконосъобразен като издаден с несъобразяване с материално-правните норми на чл.7, ал.1 от ЗДДС, явно необоснован и немотивиран, както и постановен при съществени процесуални нарушения. Подчертава се, че неправилно

ответникът е приел, че доставчиците имат еднотипно поведение, че не се откриват на адресите, не дават достъп до документацията, имат прекратени регистрации по ЗДДС. В тази връзка се визира, че това не е така и всички доставчици без „Инарт Вижън“ ЕООД са отговорили в хода на ревизията. За последния, се сочи, че е трябвало да се уведоми РЛ, за да съдейства. На следващо място се визира, че неправилно е прието, че не е ясно при доставките на услуги кой ги е извършил, тъй като има договори, ППП, доклади, анализи, последваща реализация. Излагат се конкретни съображения по доставчици с анализ на представените доказателства в подкрепа на твърдението на страната, че доставките са реални.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.П.. Претендира разноси по списък от общо 3981 лв..

Ответната страна чрез юрк.М. оспорва жалбата. Позовава се на съдебна практика-решение по адм.дело №2229/22г. и решение по адм.дело №10794/21г. на ВАС за част от доставчиците. Претендира юрк.възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата е в срок, от адресат на акта, поради което следва да се разгледа по съществува й.

Видно от преписката пред ответника са извършени следните действия:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221020004462-020-001 от 24.07.2020г. е възложено извършването на ревизия на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД за установяване на задължения за данък върху добавената стойност за периодите от 01.01.2015г. до 31.05.2020г.. С Решение №Р-22221020004462-098-001 от 17.03.2021г. за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос преписката е иззета от Т. Д. И., на длъжност главен инспектор по приходите и е възложена на Л. Н. Б., на същата длъжност. Изземването е във връзка със Заповед №РД-01-149 от 05.03.2021г. за освобождаване на Т. Д. И. от функцията ръководител на екип, считано от 08.03.2021г. и поради трайна невъзможност да изпълнява задълженията си. Във връзка с това е издадена Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221020004462-020-004 от 17.03.2021г., връчена електронно на жалбоподателя на 17.03.2021г., с която на основание чл.113, ал.1, т.2 от ДОПК като ръководител на ревизията е определена Л. Н. Б., същата посочена в предходните заповеди за възлагане като ревизиращ орган.

Всички заповеди по хода на производството за издадени от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221020004462-092-001 от 12.01.2021г., връчен електронно на 18.01.2021г., ведно с доказателствата. Жалбоподателят е подал възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, вх. №53-00-2303#2 от 01.03.2021г., което е преценено от органите по приходите като неоснователно.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22221020004462-091-002 от 20.04.2021г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията, и Л. Н. Б., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 21.04.2021г.

С Ревизионен акт №П-22221021099248-003-001 от 10.06.2021г. за поправка на

ревизионен акт, връчен електронно на 14.06.2021г., е направена поправка на определения с РА размер на лихвите.

Процесната ревизия е първа за спорните периоди и вид данъчно задължение.

Дружеството е извършвало дейност като рекламна агенция.

С цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения №Р-22221020004462-040-001 от 28.07.2020г., №Р-22221020004462-040-002 от 26.10.2020г. и №Р-22221020004462-040-003 от 18.12.2020г. В отговор са представени документи с придружителни писма, описани подробно на стр. 3 от РД.

На основание чл.45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на доставчиците на жалбоподателя. Резултатите са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки.

След анализ на събраните доказателства, съпоставени с данните от информационната система на НАП, органите по приходите са приели, че на жалбоподателят не се следва право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 172 727,62лв.. Предмет на оспорване пред ответника е било непризнато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 171 802,73лв.. Видно от мотивите на РД и РА, посочено е, че по част от фактурите, по които задълженият субект е получател, не са налице изискуемите от закона предпоставки по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, а именно няма доказателства за реално извършени доставки на стоки и услуги. Вследствие това на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит, както следва:

1. Отказан данъчен кредит в размер на 6 222лв. за данъчен период месец май 2015г. по фактури №0...0519 от 12.05.2015г. и №0...0520 от 18.05.2015г., издадени от „ИНАРТ ВИЖЪН“ЕООД. Фактурите са с предмет „съгласно договор за обслужване“.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221020130651-141-001 от 23.09.2020г. е установено, че при направени посещения на адреса за кореспонденция на доставчика с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител или пълномощник. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

Въз основа на данни от информационната система на НАП е установено, че доставчикът е издирван многократно, но безуспешно на адреса за кореспонденция. Същият няма обявени лица, наети на трудов договор, нито е подавал справки по чл. 73, ал. 1 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за ангажирани изпълнители по извънтрудово правоотношение. Дружеството не е декларирало ползвани собствени или наети активи. Считано от 02.01.2019г. „ИНАРТ ВИЖЪН“ЕООД е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС - във връзка с данъчни нарушения и предотвратяване на данъчни измами. За периодите от 01.01.2015г. до 31.12.2015г. му е извършена ревизия по ЗДДС и издаден РА №Р-22221016000370-091-001 от 27.02.2017г., с който са установени задължения в особено големи размери.

Във връзка с процесния доставчик жалбоподателят е представил сключен с „ИНАРТ ВИЖЪН“ЕООД Договор от 13.04.2015г., с предмет – дизайн, редилайн, предпечат и печат на рекламни материали. Прието е, че не са представени доказателства за изпълнение на договора и приемане на резултатите от услугата, нито доказателства за разменена между страните търговска кореспонденция. Не е доказано как са

договорени видът и съдържанието на рекламните материали, как е формирана цената, а също от кого са осигурени материалите за изработка.

2. Отказан данъчен кредит в размер на 26 000лв. за периодите юни и юли 2016г. по фактури №0...04 от 15.06.2016г., №0...010 от 23.06.2016 г., №0...013 от 29.06.2016г. и №0...014 от 01.07.2016г., издадени от „ДИЗАЙН БГ К.“ЕООД. Фактурите са с предмет – „Интернет реклама SEO оптимизация“ и „Съгласно договор за разработка на мобилни приложения и приложения“,

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221720130655-141-001 от 18.09.2020г. е установено, че след връчване на искане за представяне на документи на електронния адрес на дружеството, от доставчика са представени писмени обяснения, издадените на жалбоподателя фактури, сключен с жалбоподателя Рамков договор от 19.05.2016г. и анекси към него от 30.05.2016г., от 22.06.2016г. и от 29.06.2016г., сключен с жалбоподателя Договор от 01.07.2016г., оборотни ведомости за месеците юни и юли 2016г., хронологии на счетоводни сметки, Договор за финансово обслужване от 01.07.216г., сключен между „ДИЗАЙН БГ КЪМПАНИ“ ЕООД и „ДИ АЙ ВИ 2016“ ЕООД, с който последното се е задължило да извършва по нареждане на „ДИЗАЙН БГ КЪМПАНИ“ ЕООД плащания към доставчици и да получава плащания от клиенти, граждански договори, сключени между „ДИЗАЙН БГ КЪМПАНИ“ ЕООД и физически лица за извършване на дейности като оператор/координатор мрежи от данни или като системен оператор.

С подписания между страните Рамков договор от 19.05.2016г. доставчикът се е задължил като изпълнител да разработи и/или оптимизира различни налични приложения, приложения и системи, а именно мобилни приложения и приложения, интернет базирани телевизионни приложения, интернет приложения, включително дизайн и оформления, както и други по задание на възложителя. С анексите към договора заданията са конкретизирани, например концепция и изработка на мобилна приложение за регистрация на потенциални потребители с интерес към спортни събития и залози, концепция и изработка на мобилна приложение за регистрация на потенциални потребители за проверка и подаване на заявка за обезщетение за закъснели полети.

С Договора от 01.07.2016г. за SEO оптимизация и интернет реклама на уеб сайт е договорено извършване на предварителен М. анализ за уебсайт /уебсайтове/ за идентифициране на проблеми и възможност за оптимизация. Оптимизацията включва следене на правилната работа на сайта чрез наблюдаване на набор показатели, осигуряване на повишаващо се позициониране при търсене в G. по определени ключови думи, постоянно следене и анализ на основни конкуренти, промяна след анализ на използвани ключови думи и други.

Във връзка с представените граждански договори, сключени между „ДИЗАЙН БГ КЪМПАНИ“ЕООД и физически лица ревизиращите са направили проверка в информационната система на НАП. Констатирано е, че наетия като изпълнител И. Ю. И. е бил на трудов договор като продавач в „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ЕООД. Изпълнителката А. Г. Н. е наета в „А И А ТРЕЙДИНГ“ЕООД и е установено, че за месец юли има отработени 20 дни при пълен работен ден. Едновременно с това „ДИЗАЙН БГ КЪМПАНИ“ ЕООД е подало декларация обр. 1 по Наредба №Н-8 от 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица /Наредба №Н-8/2005 г., понастоящем отменена/, в която е

посочило, че това лице през месец юли 2016 г. има отработени в дружеството 21 работни дни. Относно наетия от доставчика служител Р. В. П. е установено, че е бил по трудово правоотношение на пълен работен ден в „СИМБОЛ МЕДИЯ ГРУП“ ЕООД. След справка в информационната система на НАП е установено, че посочените като наети по граждански договор лица не са подали годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл.50, ал.1 от ЗДДФЛ и не са декларирали получени доходи по извънтрудово правоотношение.

По данни от регистъра на НАП е констатирано, че „ДИЗАЙН БГ КЪМПАНИ“ ЕООД е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 19.07.2018г. Установено е също, че на дружеството е извършена ревизия и издаден РА №Р-22221016005792-091-001 от 06.04.2017г., с който не е призната реалност на фактурираните към клиентите му доставки.

Посочено е, че във връзка с посочения доставчик жалбоподателят е представил описаните по-горе договори и анекси, както и доказателства за направено плащане по банков път. Прието е, че не са представени доказателства за предаване на резултатите от фактурираните услуги, няма данни как е осъществено това – на хартиен, електронен или магнитен носител, липсват доказателства, от които да е видно предоставяне от страна на задълженото лице на материали и технически данни, позволяващи извършване на услугите. Не е установено как са формирани и какво включват цените. Жалбоподателят не е дал обяснение за това по какви критерии е избрал изпълнител, вписан в Търговския регистър на 11.04.2016г., съответно около един месец преди сключване на рамковия договора, при това без нает персонал. Не е представена разменена между страните търговска кореспонденция.

3. Отказан данъчен кредит в размер на 30 220лв. за периодите юли, август и септември 2016г. по фактури №0...0152 от 18.07.2016г., №0...0168 от 29.07.2016г., №0...0176 от 02.08.2016г., №0...0190 от 29.08.2016г., №0...0207 от 13.09.2016г. и №0...0229 от 28.09.2016г., издадени от „НЕКС ДИЗАЙН 99“ ЕООД. Фактурите са с предмет „Съгласно договор за разработка на мобилни приложения и приложения“, „Съгласно договор за маркетингова кампания“, „Маркетингово проучване“, „Консултантски услуги“

Посочено е, че с Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221020130648-141-001 от 23.09.2020г. е установено, че при направени посещения на адреса за кореспонденция на доставчика с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител или пълномощник. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

Прието е, че въз основа на данни от информационната система на НАП е установено, че дружеството е издирвано многократно на адреса за кореспонденция, без да бъде открит негов представител или пълномощник. За процесните периоди е имало наето едно лице на трудов договор, на длъжност „графичен дизайнер“. Считано от 13.09.2017г. доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС.

През 2016г. „НЕКС ДИЗАЙН 99“ ЕООД е декларирали изплатени суми на наети лица по извънтрудови правоотношения и е подало ГДД по чл.92, ал. 1 от ЗКПО, в която е декларирали вид на извършваната дейност – рекламна агенция.

След изтичане на указания срок, на 29.10.2020г. в ТД на НАП са постъпили документи, депозиранни от името на „НЕКС ДИЗАЙН 99“ ЕООД. Представени са договори, както следва:

- Договор за предоставяне на консултантски услуги от 16.05.2016г., сключен между

жалбоподателя като възложител и доставчика като изпълнител. Договорът е за подготовка, окомплектоване и подаване, съответно съдействие за подаване на формуляр за кандидатстване по открита процедура за подбор на проекти, покриващи определени изисквания за качество, както следва: подобряване на работната среда във „ВОЙСКОМ“ АД чрез изпълнение на дейности за осигуряване на добри и безопасни условия на труд на служителите на дружеството – проект по оперативна програма „Човешки ресурси“ . Към договора е приложен Анекс №1 от 21.06.2016г. за въвеждане на организационни иновации за повишаване на производителността и увеличаване обема на износа на „ВОЙСКОМ“ АД чрез внедряване на интегрирано софтуерно решение за управление на бизнес процесите. Приемането на услугата е обективизирано в Приемо-предавателен протокол от 15.07.2016г.

- Договор за услуга от 25.04.2016г. за извършване на анализ на пазара на услуги с обезщетения за закъснели полети в рамките на Европейския съюз /ЕС/ и потенциални възможности за развитие на услугите по посредничествата на българския пазар. Към договора е приложен Приемо-предавателен протокол от 25.07.2016г.;

- Договор за услуги от 02.06.2016г., с предмет – маркетингов анализ на услуги с добавена стойност, структуриране и формиране на стратегия за внедряване на системи за предоставяне на услуги с добавена стойност в Румъния, М. и Гърция за целите на реализиране на услугите на възложителя на пазарите на Б. регион. Към договора е приложен Приемо-предавателен протокол от 14.07.2016г.

- Договор за услуги от 18.07.2016г. за бизнес анализ и план на пазара на онлайн хазартни залагания, спортни залози и казино в европейския регион и потенциал за развитие на услугите. Приложен е Приемо-предавателен протокол от 11.08.2016г.

- Договор от 07.09.2016г. за предоставяне на рекламни дейности и консултации, например изготвяне и реализация на рекламни кампании, на онлайн рекламни материали и брендиране, организации на събития, дизайн на рекламни материали, рекламни карета за печатни медии и др. С Анекс №1 от 07.09.2016г. е договорено извършване на следните услуги: медия планиране и купуване на рекламна кампания в печатни и интернет медии в България за срок октомври – декември 2016 г., дизайн на веб сайт и онлайн модул за управление, дизайн и изработка на рекламни материали.

За доказване на извършено плащане по процесните фактури доставчикът е представил платежни документи и Договор за финансово обслужване от 01.09.2017г., сключен с „ЛОГО СТИЛ 16“ ЕООД. Представени са също оборотни ведомости за спорните периоди, разчетно-платежна ведомост и четири граждански договора - от 01.06.2016 г. и от 01.03.2016г.

Описаните по-горе договори и приемо-предавателни протоколи са представени и от жалбоподателя.

След анализ на събраните доказателства ревизиращите са констатирани, че в договорите не е посочен подписалият ги

представител на изпълнителя и липсва идентичност в подписите. Установено е също, че не са представени резултатите от фактурираните услуги, например извършеното маркетингово проучване по договора от 02.06.2016г., няма данни кои сайтове са ползвани за проучването, не са представени сертификати за излъчени реклами в интернет медии, нито макети на изработени рекламни материали. Освен това жалбоподателят не е дал обяснение по какви критерии е избрал спорния доставчик и не е установено наличие на разменена между страните кореспонденция за уточняване на параметрите на договорените услуги.

4. Отказан данъчен кредит в размер на 6 375,50лв. за периодите септември и октомври 2016г. по фактури №0...0250 от 29.09.2016г., №0...0252 от 03.10.2016г., №0...0266 от 28.10.2016г. и №0...0271 от 31.10.2016г., издадени от „**НЮСТРОЙ ВИЖЪН**“ЕООД. Фактурите са с предмет „Изтегляне на интернет кабел“, „Монтаж на конструкция за гипсокартон“

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221720130646-141-001 от 23.09.2020г. е установено, че при направени посещения на адреса за кореспонденция на доставчика с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител или пълномощник. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

Въз основа на данни от информационната система на НАП ревизиращите са констатирани, че дружеството е издирвано многократно, без да бъде открит негов представител или пълномощник. За процесните периоди е имало наети пет лица на трудов договор, на четиричасов работен ден. Лицата си били наети на длъжност „водопроводчик“, „общ работник“, „шофьор“, „бояджия“, „електротехник“. „НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД е регистрирано е на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 11.10.2017г..

Посочено е, че жалбоподателят е представил документи за плащане по банков път, но доколкото не са представени договори, оферти, приемо-предавателни протоколи, нито строителна документация - е направен извода, че не е установено от кого и за чия сметка са закупувани строителни материали за извършване на СМР.

5. Отказан данъчен кредит в размер на 4 504,23лв. за периодите януари 2017г. и февруари 2018г. по фактури №0...0119 от 31.01.2017г. и №10...0291 от 19.02.2018г., издадени от „**СТРОЙ Б.**

К. "ЕООД. Фактурите са с предмет „Съгласно договор за СМР“

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221020130647-141-001 от 23.09.2020г. е констатирана невъзможност за откриване на доставчика на декларирания от него адрес за кореспонденция. Изготвеното искане за представяне на документи е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК.

По данни от информационната система на НАП е установено, че дружеството е издирвано многократно, но безуспешно от органите по приходите. За процесните периоди е подало уведомления за наети лица на двучасов и на четиричасов работен ден, на длъжностите „електротехник“, „шофьор“, „експерт външна търговия“, „ръководител“, „общ работник поддръжка на сгради“. Считано от 10.10.2018г. е deregистрирано на основание чл.176 от ЗДДС.

След изтичане на указания в искането срок, на 29.10.2020 г. от името на доставчика са представени издадените на жалбоподателя фактури, Договор за СМР от 02.01.2018г., с предмет – СМР на административна сграда на НДК, количествено-стойностна сметка, оборотна ведомост, хронологии на счетоводни сметки, банково извлечение за направено плащане по банков път, Договор от 03.10.2017г. за финансово обслужване, сключен между „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ЕООД и „ФЛОР ЕНТЪРПРАЙСИС“ЕООД, разчетно-платежна ведомост за месец февруари 2018г. за две лица, наети на трудов договор и справка по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ за наето едно лице по извънтрудово правоотношение.

Фактури, договор и количествено-стойностна сметка са представени и от жалбоподателя, но е прието, че не са представени доказателства за предаване, съответно приемане на фактурираните СМР, нито доказателства за последваща реализация. Жалбоподателят не е посочил по какви критерии е избран ангажирания от него доставчик. Не са представени документи за това от кого и за чия сметка са закупени строителни материали. Не е представена инструктажна книга за проведен инструктаж на наетите работници.

6. Отказан данъчен кредит в размер на 20 443лв. за периодите декември 2017г. и април 2018г. по фактури №0...0620 от 18.12.2017г. и №0...0719 от 02.04.2018г., издадени от „**ТОВЕР ГРУП**“ **ЕООД.** Фактурите са с предмет „Съгласно договор за СМР“, „Съгласно договор за СМР за обект Административна сграда на

НДК - Проно, ет. 6“.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221020130649-141-001 от 23.09.2020г. е установено, че представител или пълномощник на доставчика не е открит на адреса за кореспонденция. Изготвено е искане за представяне на документи, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Първоначално такива не са представени. Постъпили са допълнително след указания в искането срок, а именно издадените на жалбоподателя фактури, Договори за СМР от 01.11.2017г. и от 15.02.2018г., с предмет – СМР на административна сграда на Националния дворец на културата /НДК/, ведно с количествено-стойностни сметки и банкови извлечения, оборотни ведомости за спорните периоди, хронологични ведомости на счетоводни сметки, както и ведомости за платени възнаграждения на лица, наети по трудово правоотношение. Представени са също Договори за финансово обслужване от 15.08.2017 г. и от 01.06.2018г., сключени между „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД и „ДИ АЙ ВИ 2016“ ЕООД.

По данни от информационната система на НАП е констатирано, че „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД е издирвано многократно на адреса за кореспонденция, без да е осъществен контакт с представители на дружеството. За процесните периоди е подало уведомления за две лица, наети на четиричасов работен ден, на длъжностите „работник строителство“ и „общ работник за поддръжка на сгради“. Няма данни доставчикът да е разполагал със собствени или наети активи. Дерегистриран е на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 28.03.2019г.. На дружеството е извършена ревизия за установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 01.09.2016г. до 28.02.2018г., приключила с РА №Р-22220218002446-091-001 от 09.11.2018г.. В хода на ревизията не е осигурен достъп на ревизиращите до счетоводните и търговски документи на „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД, нито са представени копия от същите. Фактурираните продажби са приети за документирани формално, но не и фактически извършени.

Посочено е, че договори, количествено-стойностни сметки и платежни документи, са представени и от жалбоподателя, но е прието, че както от доставчика, така и от ревизирувания субект не са представени доказателства за приемане на фактурираните СМР, няма информация по какви критерии е избран спорния доставчик, липсват оферти и разменена между страните търговска кореспонденция, не са представени документи за закупени

строителни материали, от кого и за чия сметка. Не са представени книги за проведен инструктаж на строителните работници.

7. Отказан данъчен кредит в размер на 8 366лв. за периода месец юни 2019г. по фактури №0...077 от 17.06.2019г. и №0...073 от 05.06.2019г., издадени от „С. ВИЖЪН 2018“ ЕООД. Фактурите са с предмет „извършена услуга съгласно договор“.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220520130653-141-001 от 18.09.2020г. е установено, че в отговор на връченото му на електронен адрес искане за представяне на документи доставчикът е депозирал писмо вх. №П-22220520130653-ПРД-001-И от 04.09.2020г.. Представени са издадените на жалбоподателя фактури, платежни нареждания за направени плащания по банков път, Договор от 01.02.2019г. за предоставяне на право на използване на база данни, сключен между „СМАРТ ВИЖЪН 2018“ ЕООД, като прехвърлител и жалбоподателя, като приобретател. Съгласно договора прехвърлителят като носител на авторски права върху база данни предоставя на приобретателя правото да ги ползва при пакетни продажби. Като бази данни са посочени данни от непрекъснат мониторинг на излъчени в телевизионни канали предавания за периодите февруари-април 2019г. и данни от непрекъснат мониторинг на излъчени в телевизионни реклами форми – стандартни, алтернативни и автореклами, за периодите февруари-април 2019г. Представени са приложение №1 и №2 към договора и хронологичен регистър на сметка 411 „Клиенти“. Към придружителното писмо доставчикът е депозирал писмено обяснение, в което е посочил, че е извършил услугите със собствен персонал. Не са представени доказателства за предаване на резултатите от фактурираните услуги, нито на какъв носител са предоставени базите данни.

Посочено е, че при справка в информационната система на НАП ревизиращите са констатирани, че доставчикът е обявил три лица, наети на четиричасов и двучасов работен ден, на длъжностите „ръководител компютърни системи“, „програмист софтуерни приложения“ и „дизайнер софтуер“. В хода на ревизията не са представени доказателства за квалификацията на наетите лица По данни от регистъра на НАП е установено, че в предходни периоди същите са работили на длъжностите „гладач“, „технически секретар“, „организатор работа с клиенти“, „барман“, „работник строителство“. Не е установено доставчикът да е разполагал със

собствени или наети активи, нито е отчитал разходи за експлоатация на такива. За периодите от 01.06.2019 г. до 30.11.2019г. му е извършена ревизия по ЗДДС и издаден РА №Р-22220519004336-091-001 от 16.11.2020г. В хода на ревизията „СМАРТ ВИЖЪН 2018“ ЕООД не е осигурило достъп до счетоводната си и търговска документация, нито е представило такава. Ревизиращите не са признали реалността на фактурираните от дружеството доставки.

Установено е, че жалбоподателят не е представил доказателства по какви критерии е избрал посочения доставчик и как е осъществил контакт с него. Не е налична и разменена между страните търговска кореспонденция.

8. Отказан данъчен кредит в размер на 1 240лв. за месец декември 2017г. по фактура №0...020 от 28.12.2017г., издадена от „СГС БИЛД“ ЕООД. Фактурата е с предмет „Извършени ремонтни работи на обект А.. Сграда на НДК Проно, ет. 6“.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221420130644-141-001 от 23.09.2020г. е установено, че представител или пълномощник на доставчика не е открит на адреса за кореспонденция.

Посочено е, че по данни от информационната система на НАП е констатирано, че „СГС БИЛД“ ЕООД е издирвано многократно, без да е осъществен контакт с негови представители. За процесните периоди е подало уведомления за две лица, наети на четиричасов и на двучасов работен ден, на длъжностите „технически ръководител строителство“ и „работник подови облицовки и настилки“. Не е установено доставчикът да разполага със собствени или наети активи. Дерегистриран е на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 11.05.2018г.

След изтичане на указания в искането срок, на 29.10.2020г. в ТД на НАП С. са постъпили документи от името на доставчика. Представен е Договор от 01.12.2017г., сключен между ревизирания субект като възложител и „СГС БИЛД“ ЕООД, като изпълнител. Договорът е за извършване на СМР на административна сграда НДК. Приложен е акт обр. 19 от 28.12.2017г. за установяване и заплащане на натурални видове СМР, ведно с обратна ведомост, хронологии на счетоводни сметки, разчетно-платежна ведомост за две лица, наети на трудов договор, банково извлечение за плащане по банков път и Договор от 01.01.2018 г. за финансово обслужване, сключен между доставчика и „СГС БИЛД 16“ЕООД.

Спорната фактура, както и подписаните с доставчика договор и акт обр. 19 са представени и от жалбоподателя, ведно с платежно нареждане за плащане по банков път.

Ревизиращите са констатирани, че съгласно акт обр. 19 извършената от доставчика дейност е демонтаж на стени, тавани и други. Установено е, че липсват доказателства за извозване и депониране на отпадъци. Освен това жалбоподателят не е представил договор за наем на офис, за да се прецени в какво състояние е бил обектът преди ремонта и какви са договореностите за това с наемодателя „НАЦИОНАЛЕН ДВОРЕЦ НА КУЛТУРАТА – КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР СОФИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК].

9. Отказан данъчен кредит в размер на 9 134лв. за месец юни 2019г. по фактури №0...054 от 07.06.2019г. и №0...056 от 14.06.2019г., издадени от „ГЛОБАЛ АДВЪРТАЙЗИНГ 2018“ ЕООД. Фактурите са с предмет „извършена услуга съгласно договор“.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221020130656-141-001 от 17.09.2020г. е установено, че в отговор на връчено на електронния адрес искане за представяне на документи дружеството е представило такива с писмо вх. №53-00-2303 от 10.09.2020г., а именно: сключен с жалбоподателя Договор от 01.02.2019г. за предоставяне право на използване на база данни от непрекъснат мониторинг на публикувани в печатни медии рекламни форми за периодите февруари – април 2019 г.; Приложение №1 - Списък с печатните медии за наблюдаване и отчитане; Приложение №2 - базите данни и сроковете за предоставянето им. Представени са издадени на жалбоподателя фактури, хронология на счетоводна сметка 411 „Клиенти“ и платежни нареждания за направени плащания по банков път.

Посочено е, че въз основа на данни от Търговския регистър е установено, че доставчикът е вписан с предмет - рекламна дейност. Дружеството не е подало годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92, ал. 1 от **Закона за корпоративното подоходно облагане** /ЗКПО/. Считано от 26.07.2019 г. е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС. За процесния период е имало две лица, наети на четиричасов работен ден на длъжностите „разработчик софтуер“ и „програмист софтуерни приложения“.

Органите по приходите са установили, че на „ГЛОБАЛ АДВЪРТАЙЗИНГ 2018“ ЕООД е направена ревизия по ЗДДС, в хода на която на ревизиращите не е осигурен достъп до документи, нито са представени такива. Издаден е Ревизионен акт

№P-22221019004669-091-001 от 29.09.2020г., с който фактурираните от дружеството доставки са преценени като документално оформени, но не и като реално осъществени.

Във връзка с процесния доставчик жалбоподателят е представил описания по-горе договор и приложенията към него. Не са представени документи, доказващи наличие на приети от доставчика бази данни, не е ясно как са предадени и за какво са ползвани от жалбоподателя, не е установено как е формирана цената.

При тези факти и обстоятелства ревизиращите са оспорили реалността на фактурираните доставки. Като допълнителен аргумент е посочена липсата на разменена между договарящите кореспонденция и липсата на предоставена от жалбоподателя информация за това по какви критерии е избрал спорния доставчик. Посочено е също, че във фактурите не е описан видът на извършените услуги.

10. Отказан данъчен кредит в размер на 39 300лв. за периодите октомври и ноември 2019г. по фактури №0...062 от 31.10.2019г. и №0...065 от 29.11.2019г., издадени от „ДЕЙТА ОУШЪН“ ЕООД. Фактурите са с предмет „услуги съгл. договор“ и „предоставени услуги съгл. договор“.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221020130645-141-001 от 17.09.2020г. е установено, че в отговор на връченото му на електронен адрес искане за представяне на документи доставчикът е депозирал такива, както следва: сключен между „ДЕЙТА ОУШЪН“ЕООД като изпълнител и жалбоподателя като възложител Договор за софтуерни услуги от 23.07.2019г., с предмет – локализиране на български език на софтуер за мобилно приложение на система за тикетинг, собственост на възложителя, интеграция с доставчици на транспортни услуги съгласно API, предоставени от възложителя, интеграция мобилното приложение и на модулите за потребители на системата и приложението с основна система съгласно API, интеграция с платежни доставчици за приемане на онлайн плащания на територията на България, разработка на различни интерфейси; Приемо-предавателен протокол от 14.10.2019г. за предаване на бета версия, локализирана на български език, на софтуер за мобилно приложение на система за тикетинг; ведомости за заплати; оборотни ведомости за двата периода, хронологии на счетоводни сметки 411 „Клиенти“ и 401

„Доставчици“.

Посочено е, че договорът и приемо-предавателният протокол са представени и от страна на жалбоподателя, ведно със спорните фактури.

Ревизиращите са констатирани, че в договора и протокола липсват данни за лицата, подписали за изпълнител, а изпълнителят не е декларирал договори с физически лица, наети като програмисти. Установено е, че жалбоподателят не е посочил по какви критерии е избрал спорния доставчик и не е представил доказателства за ползване на услугите за последващи облагаеми доставки

11. Отказан данъчен кредит в размер на 19 998лв. за месец май 2020 г. по фактура №[ЕГН] от 25.05.2020г., издадена от **"АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ" ЕООД**. Фактурата е с предмет – доставка на бетонконтакт, бяла мазилка, мрежа и XPS 2 см /топлоизолационен материал на плочи/.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220320130657-141-001 от 22.12.2020г. е установено, че на електронния адрес на доставчика е връчено искане за представяне на документи, но такива не са депозирани. Същият е издирван многократно на адреса за кореспонденция, без да бъде открит негов представител или пълномощник.

По данни от информационната система на НАП е констатирано, че дружеството не е обявило наети на трудов договор работници и служители и не разполага с активи.

Допълнително, с писмо вх. №53-00-2303 от 31.12.2020г. доставчикът е представил издадената на жалбоподателя фактура, банкови извлечения за получени плащания по фактурата за периода от 02.06.2020 г. до 19.06.2020 г., фактура №0...0120 от 25.05.2020 г., издадена от предходен доставчик – „МИГ ПЕРСОН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Приемо-предавателен протокол от 25.05.2020г. Дадено е писмено обяснение, в което е посочено, че доставката е извършена с товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] /С. директно до клиента „ГРЕЙН АДВЪРТАЙЗИНГ“ЕООД и без да преминава през склад на „АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ“ЕООД.

По данни от информационната система на НАП досежно предходния доставчик е установено, че същият е deregистриран на основание чл.176 от ЗДДС, считано от 20.08.2020г.. Издирван е многократно на адреса за кореспонденция, без да е намерен негов представител или пълномощник. Не е имал наети на трудов

договор работници и служители. При направена проверка в регистъра на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, отдел „Пътна полиция“ са установени собствениците на посочените в обяснението товарен автомобил, марка Д., влекач и полуремарке марка Ш.. Установено е, че не са били собственост на „МИГ ПЕРСОН“ ЕООД или на „АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ“ЕООД, нито има доказателства за наемането им от тези дружества.

Посочено е, че жалбоподателят е представил процесната фактура, ведно със снимки от различни сайтове на фактурираните материали. Представено е извлечение от сметка 302 „Материали“, въз основа на което ревизиращите са констатирани, че материалите не са заведени аналитично – по вид, количество и стойност. Не са представени доказателства за предаването, съответно приемането им, нито документи, от които да е видно какви видове и количества материали са заявени от жалбоподателя на доставчика. В противовес с обясненията на „АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ“ЕООД досежно организирането на транспорта жалбоподателя е представил фактура №10...0506 от 05.06.2020г. за извършена транспортна услуга, издадена от „ГАЛЕВ“ЕООД. Не са представени транспортни документи.

При проверка на данните в информационната система на НАП е установено, че представляващият „АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ“ЕООД – С. П. Л., е управител или представляващ на много дружества с установени задължения за данъци в особено големи размери.

За да откажат право на данъчен кредит, органите по приходите са приели, че всички спорни доставчици са с еднотипно поведение - не се откриват на адресите за кореспонденция, не предоставят достъп до оригиналните си счетоводни и търговски документи, включително при направени ревизии на част от тях, не разполагат с материални активи, не представят обосновки за начина на формиране на цените, няма данни по какви критерии са избрани от жалбоподателя, не е налице разменена между тях и ревизирания субект търговска кореспонденция, дерегистрирани са на основание чл.176 от ЗДДС – във връзка с данъчни нарушения и предотвратяване на данъчни измами. Част от доставчиците са представили документи след указания им срок и на една и съща дата – 29.10.2020 г.

Въз основа на това е прието, че няма доказателства реално да са

изпълнени фактурираните доставки, както и че на жалбоподателя му е известно или няма как да не му е известно ползването на фактури, зад които фактически не стои нищо, поради което е постановен и спорния РА в посочената потвърдена и обжалваща се част.

Жалбоподателят пред ответника е оспорил ревизионния акт за отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от спорните доставчици. Счита, че в хода на ревизията органите по приходите е следвало да го уведомят за невъзможността да открият доставчиците, за да им окаже съдействие. Заявява, че като не са сторили това, ревизиращите не са положили необходимите усилия, а са изпълнили задълженията си формално. Във връзка с констатациите за липса на доказателства за последващи облагаеми доставки твърди, че такива са извършени към „ВОЙСКОМ“ АД, което не е взето предвид от органите по приходите. Относно фактурираните му СМР заявява, че ще представи допълнително документи и че в случая ревизиращият екип не е изпълнил задължението си да изиска строителната документация от възложителя – НДК. Оспорва изводите за липса на кадрова обезпеченост на доставчиците, фактурирали СМР и сочи на какви длъжности са наетите от тях лица. Относно фактурираните доставки от „АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД заявява, че стоките са описани конкретно във фактурите, установен е предходният доставчик и е доказано наличие на транспорт. По изложените съображения счита, че неправилно му е отказано правото на приспадане на данъчен кредит. Цитира практика на Съда на Европейския съюз /СЕС/. В заключение прави искане за отмяна на РА в оспорената част или да бъде върнат за нова ревизия на основание чл.155, ал.4 от ДОПК.

Ответникът е приел за неоснователна жалбата в частта на отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ИНАРТ ВИЖЪН“ ЕООД, „ДИЗАЙН БГ КЪМПАНИ“ ЕООД, „НЕКС ДИЗАЙН 99“ ЕООД, „НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД, „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД, „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД, „СМАРТ ВИЖЪН 2018“ ЕООД и „ГЛОБАЛ АДВЪРТАЙЗИНГ 2018“ ЕООД, СГС Б.“ ЕООД и „АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

За да достигне до тези изводи се е обосновал, че за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит материалноправното

изискване, както съобразно нормите на правото на Европейския съюз и практиката на СЕС, така и съобразно националното законодателство, е наличието на реална доставка на стока и/или услуга. Това е така, тъй като системата на облагане с ДДС изисква наличието на реални търговски сделки и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест само действително извършваните икономически дейности. Доказателствената задача на жалбоподателя като ревизирано лице, което твърди, че в негова полза е възникнало субективното материално право за приспадане на данъчен кредит, е била да установи по несъмнен начин обема, вида и стойността на фактурираните доставки, тяхното действително изпълнение и използването им за последващи облагаеми доставки в рамките на дейността му.

Прието е, че в случая жалбоподателят не е изпълнил доказателствената си задача и не е опровергал изводите на ревизиращия екип, досежно фактурите, издадени от описаните по-горе дружества. Конкретно във връзка с доставки, фактурирани от „ИНАРТ ВИЖЪН“ ЕООД- е посочено, че фактурираният предмет на доставка е съгласно договор за обслужване като не е уточнен вида на обслужването. Вместо това договорът е с предмет дизайн, редизайн, предпечат и печат на рекламни материали. Не са налице документи, в които рекламните материали да са конкретизирани по вид, количество и стойност. Няма доказателства за съдържанието им и дали рекламират дейността на жалбоподателя или на трети лица по тяхна поръчка. Клаузите на договора са бланкетни, което указва за формалния му характер. Налице е договор, зад който не стоят намерения за реализиране на реална търговска сделка. Например съгласно чл. 13 е предвидено изпълнителят да извърши посочените услуги в сроковете, определени в чл. 2 от договора, а определеният с чл. 2 срок е този, за който договорът е сключен. В чл. 3 е предвидено страните да договарят предварително параметрите и цените на всяка поръчка, но доказателства за постигнати договорености не са представени. На се налице и документи, от които да е видно, че „ИНАРТ ВИЖЪН“ ЕООД, като изпълнител е предал на задълженото лице, като възложител, резултатите от изпълнението на договора. Направен е извода, че има формално съставен документ, зад който реално не стои нищо. От това следва, че на жалбоподателя му е известно или няма как да не му е известно, че участва в данъчна измама, чиято цел е неправомерно ползване на право на приспадане на данъчен

кредит за несъществуваща доставка.

Също така във връзка с доставки, фактурирани от „ДИЗАЙН БГ КЪМПАНИ“ ЕООД. Посочено е, че от името на доставчика е представен рамков договор с анекси, представляващи задания за изработка. Съгласно две задания от 16.05.2016г. изпълнителят „ДИЗАЙН БГ КЪМПАНИ“ ЕООД се е задължил да изработи мобилна апликация за регистрация на потенциални потребители с интерес към спортни събития и залози и за регистрация на потребители за проверка и подаване на заявка за обезщетение за закъснели полети. Прието е, че жалбоподателят не представя доказателства, нито сочи изработените от изпълнителя му мобилни апликации с какви наименования са, как и от къде могат да бъдат свалени от потребителите /например от G. P. Pass/, не е видно колко потребители са ги инсталирали и ползвали. Не са налице документи, от които да е видно какви материали и технически данни е предал възложителят на изпълнителя, каквото е изискването на т. II от анексите. Освен това не е ясно в каква връзка са услугите с търговската дейност на жалбоподателя.

Направен е отново извода за формално договаряне, несвързано с намерения за фактическо осъществяване на услуга, е видно и от представения Договор за SEO оптимизация и интернет реклама на уеб сайт. Съгласно чл. 1 от договора изпълнителят се е задължил да извърши М. анализ на уеб сайт /уебсайтове/, но сайтовете не са посочени. При справка в интернет настоящата инстанция не намери уеб сайт на жалбоподателя. Няма данни, ако е бил наличен такъв, къде е бил класиран от търсачките преди сключване на договора с изпълнителя и съответно след изпълнение на договореното задължение за оптимизация. От ревизирания субект не е представен изготвен от изпълнителя анализ /М./, посредством който да се идентифицират проблемите, възпрепятстващи популяризиране на сайта, нито е посочен адрес на страницата.

Констатирано е, че разходите за поправяне на всички установени проблеми по един уебсайт са на стойност между 200лв. и 1 000лв., а не фактурираните на жалбоподателя в размер на 48 000лв. При това без в договора да е посочен конкретен уеб сайт /или уебсайтовете/, които да се оптимизират. Също така липсват доказателства, от които да е видно кои ключови думи са променени с цел по-бързо и лесно намиране на страницата от потребителите и не е направена съпоставка договореният за

оптимизиране уеб сайт /неизвестно кой/ колко посетители е отчетел преди и след изпълнението на договора за неговото оптимизиране. При тези обстоятелства директорът на ОДОП е приел, че се касае за формално съставени документи, зад които не стоят реално извършени услуги и това е известно и няма как да не е известно на жалбоподателя.

- Също по доставките, фактурирани от „НЕКС ДИЗАЙН 99“ ЕООД и от „НЕКС ДИЗАЙН 99“ЕООД е посочено, че изводите са аналогични. Например с Договор за услуги от 25.04.2016г. „НЕКС ДИЗАЙН 99“ЕООД като изпълнител е поело ангажимент да направи анализ на пазара на услуги с обезщетения за закъснели полети в рамките на ЕС и съответната регулаторна рамка. Към договора е приложен Приемо-предавателен протокол от 25.04.2016г., в който като приета услуга е възпроизведен текстът на чл. 1 от договора. Както хода на ревизията, така и пред настоящата инстанция жалбоподателят не е представил изготвения от доставчика му анализ. За това не би имало пречка, ако такъв е фактически изработен и наличен, предвид текста на чл.2, ал. 2 от договора, съгласно който изпълнителят предава резултата от извършените услуги в писмен вид на хартиен и електронен неизтриваем носител.

Визирано е, че съгласно подписан между страните Договор за услуги от 18.07.2016г. изпълнителят се е задължил да извърши бизнес анализ и план на пазара на онлайн хазартни залагания – спортни залози и казино в европейския регион, както и потенциалните възможности за развитие на услугите. Съгласно чл. 2, ал. 2 от договора изпълнителят следва да предаде на възложителя резултата от извършените услуги в писмен вид на английски език. Такъв документ не е представен от жалбоподателя, както при ревизията, така и пред настоящата инстанция.

Посочено е, че е представен е Договор за консултантски услуги от 16.05.2016 г. с предмет, несъответстващ на наименованието му, а също и в противоречие с останалите договорни клаузи. Например съгласно чл. 1, т. 1 изпълнителят приема да извърши подготовка, окомплектоване и подаване, съответно съдействие за подаване на формуляр за кандидатстване по открита процедура за подбор на проекти, а съгласно чл. 9 изпълнителят е длъжен да подготви и предостави на възложителя подробно описание на дейностите, предвидени за изпълнение на проекта. В тази връзка е

констатирано, че има несъответствие между наименованието на договора, неговия предмет и формулираното задължение на изпълнителя, съпоставени с бланкетните договорни клаузи, води до извода, че се касае за формално съставен документ, който не е обвързан с намерение за фактическо изпълнение на договорените услуги. Освен това е предвидено – чл. IV.5. от договора, възложителят да предоставя на изпълнителя необходимите документи или информация в срок от два дни след поискване, а съгласно чл. 20 комуникациите се осъществяват в писмена форма. Доказателства за това няма.

Акцентирано е на това, че предаването на резултата от извършените услуги в електронен и в писмен вид на хартиен носител е предвидено и с чл. 2 /2/ от Договор за услуги от 02.06.2016 г., но такива не са налице такива данни. Допълнено е, че неясен остава и предмета на посочения договор - извършване на маркетингов анализ на пазара на услуги с добавена стойност. Няма данни какви точно услуги с добавена стойност е следвало да анализира изпълнителят и как е разбрал какво да включи в анализа.

Визирано е, че разнообразен е предметът на доставка съгласно Договора от 07.09.2016г.. Изпълнителят се задължава да предоставя рекламни дейности и консултации на възложителя, например изготвяне и реализация на рекламни кампании – медия планиране и купуване в печатни и електронни медии, изготвяне на онлайн рекламни материали и брендиране, цялостен дизайн и рекламна концепция на продукти и брандове, изготвяне на рекламни карета за печатни медии, банери за онлайн медии и други. Както във връзка с дейностите по посочените по-горе договори, така и досежно дейностите, описани в договора от 07.09.2016 г., не са представени доказателства, от които да е видно фактическо изпълнение.

Като извод на изложеното е посочено, че издадените от „НЕКС ДИЗАЙН 99“ЕООД фактури не са обвързани с реално извършени доставки на услуги, което на жалбоподателя следва да му е известно.

Ответникът е изложил изводи и за доставки, фактурирани от „НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ ЕООД. Фактурирани са различни видове строително-монтажни работи, включително къртене на стени, демонтаж на врати, радиатори, окачени тавани, мивки, осветителни тела и др., къртене на баня, изчистване и „износване“

на строителни отпадъци, смяна на ел. инсталация, монтаж на гипсокартон и кабели, сваляне и изхвърляне на отпадъци и изтегляне на интернет кабел.

Прието е, че от жалбоподателя не са представени документи, обвързващи сочения доставчик с фактурираните СМР. Не е налице сключен с доставчика договор, направени оферти с посочване на цени и време за изпълнение, липсват доказателства за предаване от доставчика и приемане от жалбоподателя на извършените работи. Няма документи, от които да е видно от кого са осигурени строителните материали и за чия сметка. Не са представени доказателства за извозване и депониране на строителни отпадъци, въпреки че услугите са фактурирани. Не са налице и доказателства за място на извършване на СМР.

Също по доставките, фактурирани от „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД и от „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД - в потвърждаващото решение е прието, че се касае за еднотипни договори за СМР. Договорите не съдържат конкретно формулирани права и задължения за страните, а обектът и в двата случая е посочен най-общо – Административна сграда на НДК. С количествено-стойностна сметка към Договор от 02.01.2018 г., сключен между жалбоподателя като възложител и „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД като изпълнител, е предвидено извършване на дейности, идентични с договорените с „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД, съгласно К. към сключените с това дружество договори за СМР от 15.02.2018г. и от 01.11.2017г.. Например с всеки от доставчиците е договорено извършване на работа на един и същи обект – Административна сграда на НДК. В К. към двата договора, подписани с „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД, видовете СМР са идентични с изключение монтаж на ламинат и изтегляне на интернет кабели. И в двата договора с това дружество е предвидена шпакловка на тавани 98 кв. м, лепене плочки 350 кв. м, саморазливна замазка 250 кв. м, шпакловка стени и боядисване с латекс – по 500 кв. м. Дейност по лепене на плочки е договорена и със „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД, както и монтаж на ламинат. Не са представени доказателства за предаване, съответно приемане на фактурираните СМР.

По представения с допълнение вх. №23-22-803#3 от 14.07.2021г. по регистъра на дирекция ОДОП - снимков материал на електронен носител /диск/, е посочено, че при липса на доказателства за приемане на СМР от спорните доставчици,

представеният снимков материал не може да се обвърже с издадените от тях фактури. Маркирано е, че от електронния носител не е видно дали снимките в раздел „по време на ремонт“ обективират ремонтни дейности, извършени през периодите към които са издадени фактури от „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД и от „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД.

Също по доставките, фактурирани от „СГС Б.“ ЕООЕ- е визирано, че ревизиращите са констатирани, че съгласно представения от задълженото лице акт обр. 19 извършената от доставчика дейност е демонтаж на стени, тавани и други. Установено е, че липсват доказателства за извозване и депониране на отпадъци. Това възпрепятства обвързване на издадената от доставчика фактура с действително извършени от това дружество СМР.

По доставките, фактурирани от „СМАРТ ВИЖЪН 2018“ ЕООД -е посочено, че са представени Договор от 01.02.2019г. за предоставяне право на използване на база данни и приложения №1 и №2 към него, но не и доказателства за изпълнението му. Няма доказателства за проведен от прехвърлителя мониторинг, например кога, къде и от кого е проведен. От приложение №1 към договора е видно, че се касае за събиране на база данни от 31 телевизионни канала, при различни жанрови класификатори, общо 32 броя и различни области и продуктови категории – напитки, хранителни стоки, туризъм, транспорт, автомобилизъм, битова химия, тютюневи изделия и други. Договорен е продължителен период за доставка на данни – от 01.02.2019г. до 30.04.2019г..

Посочено е, че при този широк спектър на договорени за наблюдаване и събиране на данни телевизионни програми, жанрове и продуктови категории, както от доставчика така и от жалбоподателя не са представени резултатите от изпълнението на договора. Не са налични доказателства за събрани и обработени от доставчика бази данни, които да са предадени на ревизираното лице на хартиен, магнитен или електронен носител или да са изпратени електронно. В практиката си Върховен административен съд /ВАС/ неизменно приема, че наличието на договор доказва намерение на страните за създаване на облигационни отношения, но не доказва изпълнение на поетите по договора права и задължения.

Допълнено е че освен горното, за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, които са с предмет „извършена услуга съгласно договор“, не е налице и

изискуемата от закона предпоставка по чл. 71, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС. Съгласно чл. 71, т. 1 от ЗДДС лицето упражнява правото си на приспадане на данъчен кредит при условие, че притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от закона. Едно от изискванията по чл. 114 е визираното в ал. 1, т. 9, а именно фактурата да съдържа количеството и вида на стоката, вида на услугата. В процесните фактури няма данни за вида на услугата. Направено е препращане към договор, но същият не е индивидуализиран с посочване на номер, дата или наименование. По доставки, фактурирани от „ГЛОБАЛ АДВЪРТАЙЗИНГ 2018“ ЕООД е посочено, че съображенията, във връзка с доставчика „СМАРТ ВИЖЪН 2018“ ЕООД, касаят и „ГЛОБАЛ АДВЪРТАЙЗИНГ 2018“ ЕООД. Отново е налице Договор за предоставяне право на използване на база данни, от същата дата – 01.02.2019г., но в този случай е договорено предоставяне на данни от непрекъснат мониторинг на публикувани в печатни медии рекламни форми за периодите от 01.02.2019г. до 30.04.2019г. В Приложение 1 към договора са изброени 83 печатни издания, но не са представени доказателства на хартиен, магнитен или електронен носител, от които да е видно изпълнение на договореното. Посочено е, че за „извършена услуга съгласно договор“, също липсва изискуемата от закона предпоставка по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, тъй като първичните счетоводни документи не съдържат информация за вида на услугата.

За доставките, фактурирани от „АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - също е прието, че на жалбоподателя обосновано е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактура, издадена от посочения доставчик. Касае се за обемни доставки, без да е доказано транспортирането им. От доставчика са посочени превозни средства, които не са собственост, нито са били наети от него или от предходния доставчици. Едновременно с това в противоречие с обяснението на „АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД относно организиране на транспорта, жалбоподателят е представил фактура 10...0506 от 05.06.2020 г. за транспортна услуга, издадена от „ГАЛЕВ“ ЕООД. Във фактурата няма данни с какво превозно средство е извършена услугата. Освен това не са представени транспортни документи, посредством които да се установи място на товарене и разтоварване на стоките и превозването им по определен

маршрут.

Допълнено е, че не са представени счетоводни документи, от които да е видно осчетоводяване на строителните материали и последващото им влагане в обекти. Ревизиращите са констатирани, че в представеното от задълженото лице извлечение от сметка 302 „Материали“, същите не са заведени аналитично – по вид, количество и стойност, което възпрепятства обвързване на фактурираните материали с осчетоводените.

В обобщение на изложеното по-горе ответникът е приел, че на задължения субект обосновано е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от описаните по-горе контрагенти. Допълнено е, че в по-голямата си част издадените фактури са за услуги. По силата на чл. 9, ал. 1 от ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. По същността си това е фактическо изпълнение на определени дейности, които имат стойност. Проследяването на отделните елементи на доставката на услуга включва установяването най-общо на естеството на услугата, осигуряването на необходимия персонал и активи за нейното изпълнение и предаване на резултата от свършената работа. В случая бланкетното съдържание на документите, с които се цели доказване на извършени услуги, съпоставено с липсата на кадрова и техническа обезпеченост на доставчиците, навежда на извода за наличие на фиктивно фактуриране, зад което реално не стои нищо и което е известно или няма как да не е известно на жалбоподателя. В подкрепа на този извод е и липсата на доказателства, от които да е видно как са формирани цените. Съгласно мотивите, изложени в т. 40 от Решение от 20 юни 2013 г. по дело C-653/11 г., P. NEWEY на СЕС, услугата подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение, в рамките на което се разменени конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на услугата, предоставена на получателя. С оглед това при извършване на преценка досежно реалността на престираните услуги е необходимо да се изследва дали при възлагането им страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида на услугите, дължимия резултат и какви отделни компоненти са формирали договорената цена. Следва да се прецени резултатът, който е предаден, съответства ли на възложеното, какви трудови и материални ресурси са ползвани от

доставчика и направените във връзка с тях разходи. В процесния случай такива доказателства липсват.

Също така е подчертано, че някои от фактурите не са изготвени в съответствие с разпоредбата на чл.114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС. От това следва, че за признаване на правото на данъчен кредит по тези фактури не е изпълнено императивното изискване на чл. 71, т. 1 от ЗДДС. В Решение от 08.05.2013 г. по дело С-271/12 PETROMA TRANSPORTS SA, СЕС е посочил, че разпоредбите на Шеста директива трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба като разглежданата в главното производство, по силата на която правото на приспадане на ДДС може да се откаже на данъчнозадължени лица, които разполагат с непълни фактури, дори ако в допълнение към последните след приемането на решението за отказ е предоставена информация с цел да се докаже действителното извършване, естеството и стойността на фактурираните сделки. Въз основа на анализ на решението на СЕС се обосновава изводът, че изначалната непълнота на фактурата пречатства приспадането на ДДС.

В останалата оспорена част, а именно досежно отказаното право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди месец **октомври и месец ноември 2019г. по фактури, издадени от „ДЕЙТА ОУШЪН“ ЕООД жалбата** е уважена и е върнато производството за нова ревизия, поради което РА в тази част, не е предмет на съдебно оспорване.

Във връзка с гореизложеното е постановено решението на ответника.

В СЪДЕБНОТО производство са събрани гласни доказателства. Разпитан е С. М., управител на фирма „СГС Б.“. Същият посочва, че фирмата му е извършвала довършителни ремонтни дейности в НДК на 6 етаж през 2017г. - боядисване, шпакловане, гипскартон, изкъртваше стария гипскартон. Имал е 2-ма работника на трудов договор П. и С. и още 5-6 други, дошли от В.. Работата е предадена с протоколи и заплатено по банков път.

Разпитан е и свидетелят С. Д.. Същият сочи, че за фирмата жалбоподател знае от месец май 2016г. като той е направил сайт /също на „В.“/, оптимизирал го е, направил е мобилни приложения. За целта е работел с „ДИЗАЙН БГ К.“. Имал е 3 лица на граждански договор- А., Р. си спомня. Подчертава, че дружеството му се занимава основно с реклама. Обновява сайтове, пуска мобилни приложения.

По делото е изслушана СИЕ на в.л. Г.Б.. Видно от същата РЛ е водило счетоводството си в съответствие със счетоводното, данъчно и търговско законодателство. Фактурите издадени от доставчиците по спорните доставки са осчетоводени съгласно изискванията на счетоводното законодателство. За доказване на осъществените стопански операции са приложени съответните разходо-оправдателни документи. Спорните фактури отговарят на изискванията на ЗСч и ЗДДС. Справките-декларации по ДДС по чл. 125, ал.1 от ЗДДС и дневниците за покупки и продажби по чл.124, ал.1 от ЗДДС съдържат необходимите реквизити определени с ППЗДДС. От проследения стокосен поток на доставките на стоки и услуги от спорните доставчици се установи, че са извършени **последващи доставки**, като приходите от последващата реализация са отчетени при „Грийн Адвъртайзинг“ ЕООД по кредита на сметки от група 70- Приходи от продажби. За ревизираните периоди са отчетени по фактури разходи за материали общо за 186 136,38 лв.. Плащанията по процесите доставки са извършвани по банков път.

По делото е изслушана и СТЕ от в.л. Р. М., оспорена от ответника. Видно от същата на въпрос 1 вещото лице отговоря, че са изпълнени на обект НДК на ет.6 и на ет.13. Същите са посочени в количествено-стойностни сметки и протоколи - образец 19. Има съставяни актове и протоколи по време на строителството. В.л. сочи, че материалите закупени от РЛ са относими към изпълнените СМР. Вещото лице дава и отговор за кадровия потенциал на изпълнителите, че същите са разполагали с такъв. Не е необходимо било да е квалифициран. Соци и че дейностите, извършени от доставчиците, са участвали в следващи облагаеми доставки между РЛ и „Р. Е. ЕООД, както и с „Войском“ АД.

Следователно от фактическа и правна страна, съдът намира следното:

На първо място се установява, че РА е издаден от надлежни органи, генериран е като ел.документ с валидни КЕП, за което по преписката са представени доказателства. Конкретно РА е издаден от Т. Д. И. на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията и от Л. Н. Б., възложила ревизията съобразно чл.119, ал.2 от ДОПК.

В производството не са допуснати процесуални нарушения, релевантите факти са установени. Въпрос на интерпретация е как следва да се тълкуват – в подкрепа на това, че има реална

доставка или обратното- че няма данни издалият фактурата доставчик да е осъществил доставката, тъй като или няма капацитета /кадрови, технически/ или доставката от него към РЛ – е непроследима. Следва да се има предвид, че има договори, фактури, които са осчетоводени, ППП, К. /когато се касае за СМР/, плащане, в по-голямата част кадрова и материална обезпеченост на доставчика.

Следователно по същество - спорът е правен касателно изводите, които следват от тези факти и основаният въпрос е не дали има престирани стоки и услуги, предмет на доставките към РЛ, а дали са доставени от фактуриралите ги доставчици. За да се отговори на въпроса – има или не реални доставки по издадените фактури, разгледани по отделни доставчици, съдът следва да направи някои отметки:

На първо място относно изслушаната ССчтЕ – осчетоводяването на доставките, декларирането им, плащането им -- не са различни обстоятелства от установените в ревизионното производство. Различното е, че са установени последващи доставки. Този извод няма причина, където доставката, е проследима, да не се кредитира. Видно е, че в.л. се мотивира, с това, че е проследил потока на стоки и услуги. СЪДЪТ кредитира заключението на вещото лице Б., като обективно и пълно. Относно заключението на вещото лице Р.Г.. Същият анализира доставките с предмет СМР от 6 доставчика, поради което изводите му ще се разгледат по доставчици, но следва да се маркира, че СЪДЪТ също кредитира заключението на това вещо лице като обективно и всестранно.

Съдът намира, че е неправилен, ведно с потвърждаващото го решение за следните доставчици:

За „Дизайн БГ Къмпани“ ЕООД. Има договори, фактури, банково разплащане. Не е спорно, че е отказано правото на ДК в общ размер 26 000лв. за периодите юни и юли 2016г. по фактури №0...04 от 15.06.2016г., №0...010 от 23.06.2016г., №0...013 от 29.06.2016г. и №0...014 от 01.07.2016г., с предмет – „Интернет реклама SEO оптимизация“ и „Съгласно договор за разработка на мобилни приложения и приложения“. Фактурите са осчетоводени, заплатени, дружеството е намерено на адреса, представило е оборотни ведомости, хронологии, договори за доставките /които са конкретни, а не бланкетни/, граждански договори. Мотивът да се откаже право на данъчен кредит е, че изпълнителите услугите лица са работели и на друго място, по трудово правоотношение –напр.

И. И. като продавач в „Т.“ и т.н. Като допълнителен мотив е посочено, че дружеството е deregистрирано през м.07.2018г. и има РА от 2017г. с установени задължения. Ответникът е допълнил, че няма конкретни доказателства за изработените мобилни приложения колко потребители са ги инсталирали и ползвали, не е ясно в каква връзка са услугите с търговската дейност на РЛ. Приел е, че има формално договаряне, несвързано с намерения за фактическо осъществяване на услуга, което било видно и от представения Договор за SEO оптимизация и интернет реклама на уеб сайт. Така е приел, че съгласно чл. 1 от договора изпълнителят се е задължил да извърши М. анализ на уеб сайт /уебсайтове/, но сайтовете не са посочени. Посочено е, че при справка в интернет ответникът не е намерил уеб сайт на жалбоподателя. Посочено е отново от справка в интернет, че разходите за поправяне на всички установени проблеми по един уебсайт са на стойност между 200лв. и 1 000лв., а не фактурираните на жалбоподателя в размер на 48 000лв.

Съдът не споделя тези изводи. На първо място няма пречка изработилите услугите лица да работят и другаде вкл. по трудово правоотношение, доколкото престацията им към РЛ е по гражданско правоотношение. Следва да се има предвид, че пред съда е разпитан свидетелят С. Д., който е работел с доставчика и е направил сайта. Оптимизирал го е, изготвил е приложенията. Същият сочи, че за фирмата жалбоподател знае от месец май 2016г.. Работил е с още три лица. Подчертава, че дружеството му се занимава основно с реклама, поради което се нуждае от обновяване на сайтове, пускане на мобилни приложения. Съдът кредитира показанията на лицето, за да направи извода, че предметът на доставката, въпреки някои пропуски относно документирането му– е бил изготвен и е предаден на РЛ. Съдът намира за неотнормими констатациите на органите по приходите за deregистрация /и то 2 години след доставките/ и наличието на РА с задължения за доставчика. Направените допълнения от ответника чрез справки в интернет –също нямат доказателствена стойност, а са внушения. Също така, че изпълнителят е вписан в ТР от 1 месец, без данни как е избран. За да не се признае правото на ДК, следва да има доказателства, че доставката не е направена от фактуриралия я доставчик, а профилът на същият т.е. косвените данни за несериозен търговец, без опит и т.н., не могат да се основание за отказ сами по себе си.

Следователно РА следва да се отмени по доставките от „Дизайн БГ Къмпани“ ЕООД за отказаното право на ДК в общ размер 26 000лв. за периодите юни и юли 2016г. по фактури №0...04 от 15.06.2016г., №0...010 от 23.06.2016 г., №0...013 от 29.06.2016г. и №0...014 от 01.07.2016г..

Съдът намира, че е неправилен и отказа в размер на 30 220лв. за периодите юли, август и септември 2016г. по фактури №0...0152 от 18.07.2016г., №0...0168 от 29.07.2016г., №0...0176 от 02.08.2016г., №0...0190 от 29.08.2016г., №0...0207 от 13.09.2016г. и №0...0229 от 28.09.2016г., издадени от **„НЕКС ДИЗАЙН 99“ ЕООД**. Фактурите са с предмет „Съгласно договор за разработка на мобилни приложения и приложения“, „Съгласно договор за маркетингова кампания“, „Маркетингово проучване“, „Консултантски услуги“.Има договори, фактури, банково разплащане.

Не е спорно, че е имало едно наето едно лице на трудов договор, на длъжност „графичен дизайнер“. Има договори, има фактури, плащане, ППП, има кадрова обезпеченост –освен, че има дизайнер на трудов договор, през периода има и лица наети лица по извънтрудови правоотношения, за което дружеството е подало ГДД по чл.92, ал. 1 от ЗКПО, в която е декларирало вид на извършваната дейност – рекламна агенция.

Основният мотив, че в договорите не е посочен подписалият ги представител на изпълнителя и липсва идентичност в подписите не е доказан. Последното може да се установи не при сравнителен зрителен анализ, а чрез съдебно-почеркова експертиза. Това, че не е представено маркетингово проучване по договора от 02.06.2016г., няма данни кои сайтове са ползвани за проучването, не са представени сертификати за излъчени реклами в интернет медии, нито макети на изработени рекламни материали –също не може да е основание за отказ. Още повече за критерия за избор –РЛ няма задължението да провежда определен подбор. За този доставчик съдът кредитира показанията на св. Д., които разкриват механизма на доставката.

Също така неправилен е РА за „СГС Б.“ за отказан данъчен кредит в размер на 1 240лв. за месец декември 2017г. по фактура №0...020 от 28.12.2017г., с предмет „Извършени ремонтни работи на обект А.. Сграда на НДК Проно, ет. 6“.

Отказът е мотивиран с това, че доставчикът не е открит на адреса, дерегистриран е през 2018г., няма активи. Във връзка с договора е прието, че липсват доказателства за извозване на отпадъците.

Изложеното за състава не е достатъчно да се постанови отказ, защото не е спорно, че доставчикът има 2 лица на длъжност „технически ръководител строителство“ и „работник подови облицовки и настилки“, че впоследствие представило договора, има акт обр.19, хронологии на счетоводни сметки, разчетно-платежна ведомост за две лица, наети на трудов договор, банково извлечение за плащане по банков.

Това, което е посочил управителят през органите по приходите- е потвърдил при разпита си в с.з., че фирмата му е извършвала довършителни ремонтни дейности в НДК на 6 етаж през 2017г. - боядисване, шпакловане, гипскартон, изкъртваше стария гипскартон. Имал е 2-ма работника на трудов договор П. и С. и още 5-6 други, дошли от В.. Съдът напълно кредитира показанията на свидетеля вкл. за това, че работата е предадена, което е видно от писмените доказателства- предаването ѝ с протоколи, както и се установи, че е заплатено по банков път. Следва да се има предвид, че по делото е изслушана СТЕ на в.л. Р.Г. със задача да посочи дали са извършени фактурираните работи на ет.6 в НДК –и отговорът е положителен. Освен, че е извършен оглед на място, е направен анализ и на представените документи, поради което съдът като съобрази, че доставчикът има капацитета да изпълни доставката и това, че същата е осчетоводена, заплатена, конкретна е, намира, че отказът е незаконосъобразен /с единствен мотив, че след като няма данни за иззоване на отпадъците, доставката не е осъществена/, поради което РА и в тази част следва да се отмени, а именно за отказан данъчен кредит в размер на 1 240лв. за месец декември 2017г. по фактура №0...020 от 28.12.2017г., по фактурата на „СГС Билд“ ЕООД.

Съдът намира също за незаконосъобразен РА в частта на отказан данъчен кредит в размер на 20 443лв. за периодите декември 2017г. и април 2018г. по фактури №0...0620 от 18.12.2017г. и №0...0719 от 02.04.2018г., издадени от „**ТОВЕР ГРУП**“ **ЕООД**. Фактурите са с предмет „Съгласно договор за СМР“, „Съгласно договор за СМР за обект Административна сграда на НДК - Проно, ет. 6“. Има договори, фактури, К., констативен протокол, плащане по банков път.

Мотивът, че доставчикът не е открит само по себе си не е основание за отказ, както и дерегистрацията близо 1 година след втората фактура, ревизия, при която за доставчика е прието, е прието, че има формални доставки. Също така как е избран

доставчика. Няма задължение за кореспонденция и подбор в ДОПК. Съответно, ако работодателят не е изпълнил задълженията си по КТ като тези за инструктаж, също не е основание за отказ по ЗДДС. Има има договори, фактури, осчетоводяване, плащане, количествено-стойностни сметки, ведомости за платени възнаграждения на лица на 2 лица /работник строителство и общ работник/. Предметът касае СМР на административна сграда на Националния дворец на културата /НДК/.

На фона на изложеното СЪДЪТ цени напълно и безусловно изслушаната СТЕ за това, че СМР на НДК са осъществени изцяло, поради което в тази част РА е незаконосъобразна и следва да се отмени. В действителност - експертизата е оспорена, но като изводи, от ответника, които не са в негова полза. Оборването на познанията на вещото лице, обаче, не може да бъде формално, а следва да се ангажират съответните доказателства за това, каквато хипотеза не е налице.

Съдът намира, че също РА е незаконосъобразен по посочение съображения за кредитиране на СТЕ за отказания данъчен кредит в размер на 4 504,23лв. за периодите януари 2017г. и февруари 2018г. по фактури №0...0119 от 31.01.2017г. и №10...0291 от 19.02.2018г., издадени от „СТРОЙ Б. К.“ ЕООД. Има договори, фактури, банково разплащане, К..

Мотивите за отказ на органите по приходите са същите –не се намира на адреса, има наети лица на двучасов и на четиричасов работен ден, на длъжностите „електротехник“, „шофьор“, „експерт външна търговия“, „ръководител“, „общ работник поддръжка на сгради“, deregистрирано е месеци след фактурите. Няма дани за инструктаж, не е ясно как е избрано- съдът обсъди при предходния доставчик тези доводи. Не е спорно обаче, че има договор за СМР от 02.01.2018г., с предмет – СМР на административна сграда на НДК, количествено-стойностна сметка, обратна ведомост, хронологии на счетоводни сметки, банково извлечение за направено плащане по банков път, разчетно-платежна ведомост за месец февруари 2018г. за две лица, наети на трудов договор и справка по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ за наето едно лице по извънтрудово правоотношение.

Съдът приема, че не е необичайно договорите за СМР да са еднотипни, тъй като за СМР има други изисквания съобразно документацията и същата е налице, както и съветно е анализирана от вещото лице, за да обуслови категоричната му

констатация за наличие на престирана услуга. Не може да се приеме извода на ответника, че „СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ“ ЕООД е извършило идентични на договорените с „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД, дейности. Описаните СМР са стандартни и е обосновано да се повтарят като вид - шпакловка, лепене на плочки, саморазливна замазка, шпакловка стени и боядисване с латекс, монтаж на ламинат и т.н.. След като твърди това – ответникът дължи пълно доказване, а именно, че послеващия договор е нищожен, поради липса на предмет.

Неправилно е отказан данъчен кредит в размер на 9 134лв. за месец юни 2019г. по фактури №0...054 от 07.06.2019г. и №0...056 от 14.06.2019г., издадени от **„ГЛОБАЛ АДВЪРТАЙЗИНГ 2018“ЕООД**. Фактурите са с предмет „извършена услуга съгласно договор“.

Не е спорно, че има договор от 01.02.2019г. за предоставяне право на използване на база данни от непрекъснат мониторинг на публикувани в печатни медии рекламни форми за периодите февруари – април 2019г.; Приложение №1 - Списък с печатните медии за наблюдаване и отчитане; Приложение №2 - базите данни и сроковете за предоставянето им. Представени са издадени на жалбоподателя фактури, хронология на счетоводна сметка 411 „Клиенти“ и платежни нареждания за направени плащания по банков път. Не е спорно, че въз основа на данни от Търговския регистър е установено, че доставчикът е вписан с предмет - рекламна дейност. Дружеството не е подало годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92, ал. 1 от **Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/**.

Мотивът е цялостният профил на доставчика - от 26.07.2019 г. е дерегистриран, но това е след издаване на фактурите. Видно е от друга страна, че за процесния период е имало две лица, наети на четиричасов работен ден на длъжностите „разработчик софтуер“ и „програмист софтуерни приложения“ т.е дружеството има кадрова обезпеченост. Само по себе си обстоятелството, че на доставчика е направена ревизия и не е осигурен достъп до документи- е обстоятелство, което не може да се вмени във вина на РЛ вкл. да му се противопоставят констатациите по чуждата ревизия, по която не е било страна. Липсата на кореспонденция в съвременния свят на бързоразвиващи се комуникации, както и как е избран доставчикът- също не могат да бъдат основание за отказ.

Следва да се има предвид, че идентични са съображения за отказ

на данъчен кредит в размер на 6 222,00лв. за данъчен период месец май 2015г. по фактури №0...0519 от 12.05.2015г. и №0...0520 от 18.05.2015г., издадени от „ИНАРТ ВИЖЪН“ЕООД с предмет „съгласно договор за обслужване“. По същите мотиви съдът намира и в тази част, че РА е неправилен и следва да се отмени. Само по себе си ненамирането на адреса, задлъжнялост и дерегистрацията не могат да обусловят отказ. Липсата на активи и работници следва да се преценява за размера на доставката - и в капацитета на същата съдът приема, че доставчикът може да я изпълни сам - дизайн, редизайн, предпечат и подготовка на рекламни материали. Органите по приходите са приели, че няма данни за използвана специална техника, но такава и не е доказано, че следва да има. Създаването и разпечатването на рекламни материали може да се осъществи на база на един принтер единствено.

Съдът намира, че е неправилен отказа за данъчен кредит в размер на 6 375,50лв. за периодите септември и октомври 2016г. по фактури №0...0250 от 29.09.2016г., №0...0252 от 03.10.2016г., №0...0266 от 28.10.2016г. и №0...0271 от 31.10.2016г., издадени от „**НЮСТРОЙ ВИЖЪН**“ЕООД. Фактурите са с предмет „Изтегляне на интернет кабел“, „Монтаж на конструкция за гипсокартон“. В тази част доставката е била обект на анализ от вещото лице по СТЕ. Видно и от заявеното от същото в о.з. изтеглянето на кабел не изисква специални познания. Отделно за процесните периоди е имало наети пет лица на трудов договор, на четиричасов работен ден. Лицата си били наети на длъжност „водопроводчик“, „общ работник“, „шофьор“, „бойджия“, „електротехник“.. Следователно има кадрова обезпеченост,, има факури, има плащане. Ненамирането на адреса и това, че не е установено от кого и за чия сметка са закупувани строителни материали за извършване на СМР – не може да е основание за отказ.

Съдът намира и за неправилно, че е отказан данъчен кредит в размер на 8 366лв. за периода месец юни 2019г. по фактури №0...077 от 17.06.2019г. и №0...073 от 05.06.2019г., издадени от „**С. ВИЖЪН 2018**“ ЕООД. Фактурите са с предмет „извършена услуга съгласно договор“.

Има фактури, платежни нареждания за направени плащания по банков път. Договорът от 01.02.2019г. е за предоставяне на право на използване на база данни, сключен между „СМАРТ ВИЖЪН 2018“ ЕООД, като прехвърлител и жалбоподателя, като

приобретател. Представени са приложение №1 и №2 към договора и хронологичен регистър на сметка 411 „Клиенти“. Към придружителното писмо доставчикът е депозирал писмено обяснение, в което е посочил, че е извършил услугите със собствен персонал. В действителност, както са приели органите по приходите първоначално не са представени доказателства за предаване на резултатите от фактурираните услуги, нито на какъв носител са предоставени базите данни, но няма заложено изискване по договора това да стане по определен начин. Представен е ППП от 30.05.2019г., който не е кредитиран защото не се установявало с него къде и какви база данни са предадени. Съдът приема, че с оглед особения предмет на доставката, специално предаване на следва да има. Базата данни могат да се предадат на всякакъв носител и на всяко място. С оглед това и като се съобрази, че по фактурата е платено, както и че има кадрова обезпеченост - три лица, наети на четиричасов и двучасов работен ден, на длъжностите „ръководител компютърни системи“, „програмист софтуерни приложения“ и „дизайнер софтуер“, то съдът прави извода, че не се касае за нереална доставка.

По останалия доставчик- РА е правилен. Обосновано е отказано право на данъчен кредит в размер на 19 998лв. за месец май 2020 г. по фактура №[ЕГН] от 25.05.2020г., издадена от **"АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ" ЕООД**. Фактурата е с предмет – доставка на бетонконтакт, бяла мазилка, мрежа и XPS 2 см /топлоизолационен материал на плочи/.

Този доставчик не е доказано да има капацитета да изпълни доставките, тъй като няма кадровата обезпеченост. Правилно е установено, че има несъответствия- посочения предходен доставчик доставил директно на РЛ /без да преминава през доставчика респ.склад на същия/ е дерегистрин месец след доставката, без персонал, без техническа обезпеченост вкл. посоченият в обясненията т.а. рег. [рег.номер на МПС] /С. не е собственост на предходния доставчик, не е и нает, няма ППП. Правилно е визирано, че представляващият „АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ“ЕООД – С. П. Л., е управител или представляващ на много дружества с установени задължения за данъци в особено големи размери. Всички тези обстоятелства ценени в своята цялост – обосновават извода, че зад фактурата не стои реална стопанска операция, поради което правилно не е признато правото на ДК. Дори и да се приеме тезата, че доставчикът на доставчика е

доставил директно строителните материали на РЛ- то това намежда на довода, че фактурата е без предмет, че зад фактурираната доставка може да стои привидна сделка. След като РЛ може директно да закупи от доставчика на доставчика- защо да преминава пред последния и да се оскъпява доставката. Отделно както е подчертано от органите по приходите и от доставчика на доставчика няма данни как е стигнал материала до РЛ, с какво. Видно е, че голямо количество сторителни материали. Видно от РД дружеството няма подобен склад или обект, а има на [улица] магазин за дрехи, няма назначени лица. Следователно няма данни за техническа и кадрова обезпеченост, поради което правилен е отказът на органите по приходите. Не е доказано от РЛ, че именно доставчикът му е доставил строителните материали. Не е спорно, че са използвани от РЛ и може да имат последваща реализация, но проследимостта от доставчика към РЛ е прекъсната.

Следователно само за доставчика "АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ"ЕООД съдът споделя констатацията, че съгласно чл.68 от ЗДДС не е установена реална доставка на стоки, поради което в тази част на посоченото основание е отказано с РА право на данъчен кредит и са установени допълнителни задължения. В останалата част РА е неправилен и следва да се отмени

По разноските: жалбата е уважена за отказаното право на ДК в размер общо от 112 504,73лв., като направените разноски от жалбоподателя по списък са 3981лв. /л.378/. От ответната страна се претендира юрк.възнаграждение като отхвърлената част е за 19998лв. от общата сума от 132 502,73лв.. С оглед това за жалбоподателя са основателни разноски в размер 3380лв., а на ответника по в размер 2199лв. или по компенсация на жалбоподателя трябва да се присъдят разноски в размер на 1181лв..

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на "ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ"ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място]

ОТМЕНЯ РА №Р-22221020004462-091-002 от 20.04.2021г., потвърден с Решение №1152 от 30.07.2021г. за непризнат данъчен кредит и отказано право на ДК от доставчика „Дизайн БГ К.“ ЕООД в общ размер 26 000лв., както и за непризнато право на ДК в размер на 30 220лв. от доставчика „НЕКС ДИЗАЙН 99“ ЕООД, както и за отказано право на ДК от доставчика „СГС Б.“ в размер на

1 240лв., както и за отказано право на ДК от 20 443лв. от „ТОВЕР ГРУП“ ЕООД; както и за отказано право на ДК размер на 4 504,23лв. от доставчика "СТРОЙ БИЛД КЪМПАНИ" ЕООД, както за отказаното право на ДК в размер на 9 134лв. за доставчика „ГЛОБАЛ АДВЪРТАЙЗИНГ 2018“ЕООД, както и за отказано право на ДК в размер на 6 222,00лв. по доставките на „ИНАРТ ВИЖЪН“ЕООД, както и за отказаното право на ДК в размер на 6 375,50лв. по доставките на НЮСТРОЙ ВИЖЪН“ЕООД, както и за отказано право на ДК в размер на 8 366лв.на доставчика „СМАРТ ВИЖЪН 2018“ ЕООД или общо за 112 504.73лв.

в останалата част за отказаното право на ДК от 19 998лв. на доставчика „АПАРАТ ЛОГИСТИКА БЪЛГАРИЯ“ЕООД ОТХВЪРЛЯ жалбата като неоснователна.

ОСЪЖДА НАП да плати на "ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ"ЕООД ЕИК 121084020 по компенсация съобразно мотивите 1181лв. разноси по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред ВАС чрез АССГ с касационна жалба. Преписи на страните.

Съдия: