

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3125** по описа за **2024** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.14 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Н. С. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. И., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ - редовно уведомен, представлява
се от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА че делото е отложено за събиране на доказателства в указан срок.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 14.3.2025г. с приложения – амбулаторен журнал в четлив
вид, здравен картон, и осигурителен статус към 11,3 и лицензия за рентгенова диагностика.

Юрк. В. – това са всички доказателства с които разполагаме по повод твърденията си в отговора
на исковата молба.

Адв. И. – запознат съм с доказателствата. Изразил съм становище, че по тях има преклузия, но
след като са приети моля да се даде край на съдебното дирене и да се даде ход на устните
състезания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени със становището на ответника - амбулаторен
журнал 2 броя, осигурителен статус от НАП и лицензия за използване на източници с
йонизиращи лъчения в затвора С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени
искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Доверителят ми се оплаква, че през процесния исков период не са били осъществени различни форми на медицинско обслужване – предвидените в чл. 140 ЗИНЗС хлорографски изследвания, профилактични прегледи и планови имунизации и реимунизации. С определение на съда от 14.10.24г. сте задължили ответника да представи медицинското досие на ищеца, а съгласно чл.128 ЗИНЗС изр. 2 на ал.1 за всеки л. св. се създава мед. досие, което съдържа информация и постоянно поддържани данни за здравословното му състояние. Видно от здравния картон на л. 4 – здравният картон е от 2017 година, а в исковия период е 2019-2024 годин, така че не е представено медицинското досие, относимо за исковия период и това влече последиците по чл.161 ГПК респ. 284, ал. 3 ЗИНЗС - когато не се представят документи съдът може да приеме за доказани твърденията по ИМ. Няма данни за хлорографски изследвания. Те са развили съображения, че рентгеновите и хлорографските изследвания са едно и също. Твърдя, че не са едно и също, защото едните дават динамични, другите статични образи. В здравния картон няма данни за рентгенографски изследвания. Не е за исковия период и няма данни за рентгенографски изследвания. Тези хлорографски изследвания, или както те ги наричат рентгенографски предвидени в чл.140 ЗИНЗС, които се дължат на годишна база, не са осъществени, а хлорографските изследвания те са много важни, защото според Националната програма за превенция за борбата с туберкулоза за исковия период заразеноста с туберкулоза в местата за лишаване от свобода е 20 пъти по висока. Хлорографските изследвания са вид скрининг, а съгласно чл. 35 от Наредбата за условията и реда на медицинското обслужване в местата за лишаване от свобода, при постъпване в затвора, заедно с общия медицински преглед се провежда и скрининг от туберкулоза и ранно откриване на туберкулоза, така че нямаме скрининг за туберкулоза. Няма и хлорографски изследвания за нито една година от исковия период.

Второто фактическо основание е, че не са извършвани планови имунизации и реимунизации. Съгласно чл. 12 такива трябва да се вписват в книга образец приложение №6 към Наредбата за имунизациите и реимунизациите в РБ. Те не отричат, че такава книга няма. В справката, изготвена от директора на МЦ към Затвора се признава, че няма такава книга. Ищецът през годината на постъпване в затвора е бил точно на 35 години, т.е. попадал е в датата за планови имунизации. В чл. 18, ал. 1 от Наредбата за имунизациите и реимунизациите в РБ пише, че когато не са извършени на съответната възраст се извършват при първа възможност. По този въпрос спор няма, това беше отделено като безспорно обстоятелство в предишното съдебно заседание – няма реимунизации, няма и хлорографски лабораторни изследвания.

По третото основание липса на профилактични прегледи - в чл.2, ал. 2 от Наредбата за профилактичните прегледи - целта на профилактичните прегледи е ранното откриване на заболяването, а когато човек заболее извършените прегледи не са профилактични, те са диагностика. Уредбата на профилактичните прегледи е разпръсната на различни места, но най добре е казано в чл. 137, ал. 2 от Националния рамков договор от 20-22 година, като цитирам – профилактичният преглед се отразява в амбулаторен лист, в който се посочва МКБ /международна класификация на болестите/кодът на профилактиката, защото когато има спорове дали е извършена профилактика, какъв е вида на профилактиката и нейния обем, трябва изрично да е

отразено, че дейността е профилактична. Няма такива амбулаторни листове, няма вписан кодът на профилактика. В наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ в чл. 9 б изрично се казва, че се попълва амбулаторен лист при извършен преглед на пациента при спазване на изискванията и образците. В чл. 25 от наредбата за профилактичните прегледи е записано, че профилактичните прегледи се удостоверяват с подпис на пациента - такъв подпис няма. Така че профилактични прегледи също не са извършвани. Доверителят ми е имал няколко остри респираторни заболявания. Според справката на 23.10.2019 г. е диагностициран с остро респираторно заболяване. Със същото остро респираторно заболяване е диагностициран на 1.6.22г. На 23.01.24г. е диагностициран с обострен ринит. Съгласно амбулаторния журнал на 28.4.23г. е диагностициран с остра вирусна инфекция, следователно за него профилактиката е била важна, а не някаква формалност, но профилактика няма. Видно от материалите по делото той е бил с перфорация на язва. От приложение № 8 към наредбата за профилактични прегледи и диспансеризацията - язвата подлежи на диспансерно наблюдение като вид профилактика. Това е за язва на стомаха с перфорация и такава без перфорация.

Доказани са и трите фактически основания, които са предявени.

Относно размера на обезщетението. Съгласно практиката на ЕСПЧ т.288 от пилотното решение на „Н. и други срещу България“, както и последващата практика след промените в ЗИНЗС – в делото „А. и А.“ изрично казва, че те трябва да са в разумни и като обезщетенията по подобни дела. АССГ се е произнесъл с влязло в сила решение по такъв казус на лице при което няма данни да е имало въобще заболявания и е присъдил е 4,600 лв., като това е било преди няколко години. Оттогава има инфлация, представили сме доказателства и тя е 24,5% и като прибавим към 4600лв натрупаната инфлация от 24.5% се получава размера на исковата претенция – 5727лв, цитирана в исковата молба. По тази причина моля да уважите исковата молба, да ми присъдите адв. възнаграждение, цитирано в исковата молба.

Съгласно стабилизираната практика на АССГ и на ВАС че при тези дела дори при отхвърляне на иска не се дължи юрк. възнаграждение. Моля за възможност за писмени бележки.

Юрк.В. – Моля да отхвърлите исковите претенции като неоснователни. Не са налице предпоставките на чл. 284 ЗИНЗС . Съображения сме изразили в представени становища по делото. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е основателен. Спрямо размера е да се види от събрани по делото доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: