

# Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3698** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Н. Г., редовно призован, явява се лично и с адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба от ответника на 01.03.22г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – В. К. Г., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. А. Д. – редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. С. Ц. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание, Съдът даде възможност на заинт. страна Д. и на жалбоподателя - да водят по един свидетел, като по настояване и на двете страни- двамата свидетели ще бъдат разпитвани в едно съдебно заседание.

АДВ. П. Представяме доказателства, че жалбоподателят лично е бил на болнично лечение на датата на предходно съдебно заседание - 02.03.22г., което беше отложено по моя молба - с депозиран тогава от мен мой болничен лист.

ПРИЛАГА доказателствата за отсъствието на жалбоподателя от предходно съдебно заседание.

З..СТРАНА Д. – Не водя сега свидетел,той беше налице преди 2 месеца, но предходното заседание беше отложено.

СЪДЪТ към заинт.страна Д. - Ще правите ли искане да отлагане на делото или да се разпита само свидетеля на жалбоподателя и да приключи делото?

З..СТРАНА Д. – Не знам какво да направя, виждам, че няма никой и от СГКК. Преди да вземете решение, искам възможност да кажа някои неща.

УКАЗВА на заинт.страна Д., че вместо да се разпитва негов свидетел, Съдът ще снесе отново негови лични обяснения- те са с доказ.стойност на свид.показания и след тях ще има достатъчно доказателства - кога фактически е изместена оградата.

З..СТРАНА Д. – Съгласен съм. Няма да моля да отлагате производството, за да водя мой свидетел и да бъдат разпитвани едновременно със свидетеля на жалбоподателя. Отказвам се от възможността да водя свидетел. Моля да процедирате делото.

СЪДЪТ кани в залата свидетеля - в режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

К. Б. Г., на 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Наясно съм с наказателната отговорност.

На въпроси на СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ Г. отговори – Аз правих цялата ограда на жалбоподателя, към всичките му съсед, аз също съм му съсед. Непосредствен съсед съм на жалбоподателя, а през няколко имота – и на заинт. страна Д.. Започнахме да ограждаме целия имот на жалбоподателя през 1998г, тогава беше жива майката на Д.. Последната част я завършихме през 1999г- тази част от оградата му, която е към улицата. Преди това, през 1998г направихме тази част, която е към имота на заинт.страна Д.. Старата ограда, преди да започна аз да изграждам новата през 1998г., представляваше набити вертикални дървени колове по протежение на границата между двата имота. Между тях имаше опъната телена мрежа, оградата беше под права линия, а не с чупка. В двата края на оградата имаше по 1 метален кол. Махнахме всички храсти, обрасли по телта на оградата. Това ни го възложи жалбоподателя. Не ми го е възложил това с договор. Ние се познаваме и той знае, че аз съм строител.

Каза да съборя тази стара ограда и да правим нова. В момента по всичките граници на неговия имот оградата е различна – по вид и начин на изграждане. Към имота на заинт. страна Д. оградата си беше права линия и ние също карахме точно по правата линия новата ограда. Само изместихме меположението ѝ- новата е навътре в имота на жалбоподателя с около 50см, но следва отново права линия, изградихме я от тухли , висока е 2-2.5м.

Адв.П.- Има Удостоверение за търпимост за нея.

Въпрос на СЪДА към свидетеля Г. –Помните ли в някой период от време все пак старата граница/ограда между имотите на жалбоподателя и на заин. страна Д. да е била с чупка и/или да е имало подпорна стена между двата имота?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ Г. – Не.

Въпрос на АДВ. П. към свидетеля Г. – Споменахте, че майката на заинт. страна Д. е била жива по това време. Викахте ли я, когато започнахте да режете храстите от старата ограда и да правите новата?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ Г. – Да, Б. /майката на заинт. страна Д./ знаеше и присъстваше- даже тя ни каза кои храсти да режем и какво да правим.

Въпроси на З..СТРАНА Д. към свидетеля Г. – При условие, че всичко е било обрасло в храсти, как разбрахте, че границата е била права линия и не е имало подпорна стена? Телената ограда беше ли обрасла в храсти?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ Г. – Телената ограда беше обрасла в храсти. Твърдя, че е била в права линия, защото в двата края на общата им граница имаше по един метален кол, и като прекарам мисловно права линия между тези два кола в двата ѝ края, линията минава точно където беше телената ограда. Изобщо нямаше чупка. Не съм виждал и няма там подпорна стена. Следвахме новата ограда да е права линия, успоредна на телената ограда, но изместена 50см навътре в имота на жалбоподателя.

З.. СТРАНА Д. – Кое то значи, че признавате, че не сте карали по настоящата регулация, а сте карали по някаква стара регулация?

Въпрос на СЪДА към свидетеля Г. – Кой ви каза, че трябва да изградите новата ограда с 50см навътре в имота на жалбоподателя?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ Г. – Жалбоподателят ми каза. Той ми каза да променя местоположението спрямо старата телена ограда, за да няма пререкания със съседите, аз изградих масивна ограда и за да няма никакви претенции от съседите, той искаше да тя е навътре в неговия имот. До този момент не беше имало пререкания със съседите, но като вече ще е масивна тухлена, можеше и да се появят.

Въпрос на СЪДА към свидетеля Г. – Възможно ли е, след като телената ограда е била обраснала с храсти, а тези храсти имат някакъв обем, тези 50см. Отстъп на новата ограда да са в резултат на изчистването на храстите?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ Г. – Не. Тези 50см. Специално ги отстъпихме-спрямо местоположението на старите дървени колове, които държаха телената ограда. Ние премахнахме дървените колове, телената мрежа и храстите, останаха дупките от коловете и двата метални кола в двата края на общата граница. Спрямо дупките от дървените колове, които образуваха права линия, ние направихме изкопа за кофража

на новата ограда, с 50см. Навътре в имота на жалбоподателя.  
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ СНЕМАНЕ НА ЛИЧНИ ОБЯСНЕНИЯ на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателя /лично/ – Защо решихте през 1998г., че трябва да дръпнете оградата си с 50см. навътре в собствения си имот?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ отговори – Не мога да кажа, че е точно с 50см. Реших да преместя местоположението на оградата, за да нямам пререкания със съседите. Никога не съм имал пререкания. Направих го, просто защото не искам да ги оцетявам. Майката на Д. ми е леля.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателя /лично/ – Старата телена ограда кога беше изградена, като сте нямали до 1998г пререкания с майката на Д. по оградата, защо решихте, че тепърва ще имате?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ отговори – Телената ограда стоеше там откакто се помня, аз съм на 64 години. Оградата към всичките му съседни съм я дръпнал навътре в моя имот, за да няма претенции от съседите, защото когато се изгражда масивна ограда, някой от тях може да има претенции – защо е разположена частично в неговия терен и тъй като е масивна ограда реших, че трябва да я изградя изцяло в моя имот.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателя /лично/ – Имало ли е някога подпорна стена между двата имота?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ отговори – Никога не е имало подпорна стена.

Въпрос на АДВ. П. към жалбоподателя /лично/ – Когато решихте да правите оградата през 1998г., имаше ли здрави, масивни колове по протежението на общата Ви граница със заинт. страна Д.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ отговори – В двата края на общата ни граница има два масивни железни кола, за които спомена и свидетелят. Те са още от дядо ми , по регулацията тогава са сложени. Когато правихме новата ограда, опънахме тел между двата метални кола, които са в двата края на общата ни граница. Така се получи права линия и спрямо тази права линия от телта- с 50см. отстъп в моя имот направихме кофража на новата масивна ограда. Преди да опънем телта, вече бяхме изчистили храстите. Ние белязахме с други дървени колове къде е била старата ограда- бутаме оградата и забиваме кол. Имаше си и стари дървени колове, които преди това държаха телената ограда. Опъвахме тел, понеже премахнахме старата телена ограда с дървени колове, и за да имаме някакъв ориентир, по който да се изгражда кофражът на новата ограда, прекарахме такава тел между двата крайни метални кола, за да ни дава ориентация и успоредно на нея направихме кофража.

3. СТРАНА Д. – Нямам въпроси към жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ СНЕМАНЕ НА ЛИЧНИ ОБЯСНЕНИЯ на 3.. СТРАНА

Д..

Въпрос на СЪДА към З..СТРАНА Д. – Твърдите, че е имало между двата имота подпорна стена, като е премахната заради новата ограда ли?

З..СТРАНА Д. отговори – Винаги е имало там подпорна стена, защото между дворовете денивелацията е повече от 3м, тя не е между моя и неговия имот, а е между нашите два имота и някакъв друг имот – долния спрямо нашите. Подпорната стена е Т-образна, като е както между нашите два имота и долния по-нисък, така и частично между нашите два имота. Подпорната стена беше югоизточната половина от общата ни граница, тя е под чупка спрямо северозападната половина от общата ни граница/тя е била телената ограда/. Правилно казва, че са опънали тел между два метални кола в двата края и било права линия, но тези два кола не са в двата края на общата ни граница, само единият е/най-северозападната точка от общата ни граница/, при това приблизително, не точно. Ако бяха - то тогава такава права линия би попадала в съседния ни от запад имот, а то не е така. Всъщност, новата ограда е права линия, защото той е премахнал чупката между двете ѝ половици-северозападна/телената ограда/ и югоизточна/подпорна стена/, като е продължил на югоизток/ под права линия/- северозападната половина от общата ни граница. Не знам кога е махната подпорната стена между нашите два имота, т.е. югоизточната половина от общата ни граница. Оспорвам твърдението на жалбоподателя, че телената ограда била така 64 години. Той не е живял там 64 години, за да го твърди. Аз обаче съм там, откакто съм се родил, т.е. 45 години. Жалбоподателят е от 20 години там. Подпорната стена между нашите два имота винаги е била там. Когато е правил новата ограда, аз живеях в чужбина, между 1998-2002г. като се върнах, вече беше новата ограда, под права линия. Там живеяха тогава моите родители. Твърдя, че югоизточната половина от общата ни граница върви по подпорната стена. Заради построяването на новата ограда се е получило в момента леко разминаване в границата между имоти №608 и №609, което е видно от геодезическо заснемане на границите, което направиха понастоящем. В случай, че отсъдите правилно, бих желал да Ви уведомя, че аз ще заведа дела - за невярно съдържание на документи за тези имоти. Всички извършвани сделки не са реални. Може да се окаже след Вашето решение, че аз съм плащал данъци за нереална квадратура, защото в тази ситуация моят имот се намалява.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че според изхода на настоящото производство съгл. краен съдебен акт, страните са в правото си да завеждат дела, каквито намерят за добре. Съдът няма право да им дава консултации и указания по повод бъдещи съдебни производства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.П. – Моля да уважите жалбата като основателна и да се произнесете с решение в този смисъл. Претендираме разноски, за което представям списък с разноски. Ще представя писмени бележки в указан от съда срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски на жалбоподателя.

З.. СТРАНА Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, тъй като е ясно, че тази ограда е изградена без никакви строителни книжа, правена на око. От моя имот вече са иззети от държавата 174 кв.м. - към улицата. Това означава ли, че и аз мога да опъна един канап под права линия, да си вдигна ограда и след това да претендирам, че тази площ е в моя имот.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: