

РЕШЕНИЕ

№ 7819

гр. София, 25.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3976** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 - 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба „КИДБИЛД“ ДЗЗД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.1, със съдебен адрес: [населено място], [улица], чрез адв. Ю. О. Г. срещу решение № ПО-29/01.04.2025 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение като неоснователна подадената жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С250022-023-0000646/06.03.2025 г., издадено от Г. Ш. - главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

В жалбата се излагат доводи, че оспореното решение е незаконосъобразно, постановено при непълнота на доказателствата, немотивирано, необосновано и издадено в противоречие с материалноправните и процесуалноправните разпоредби на чл. 121 и чл. 195 от ДОПК. Излагат се доводи, че постановлението за налагане на предварителните обезпечителни мерки не отговора на изискването на чл. 196, ал. 1, т. 3 от ДОПК, тъй като липсва изложение на фактическите основания за идване на акта. Счита, че при издаване на нарушението е нарушен чл. 195, ал. 5 от ДОПК, тъй като липсвало мотивирано искане от органите по приходите, а ако такова било налице, твърди, че не му е представено и по този начин било затруднено правото му на защита

Посочва, че никъде в постановлението не ставало ясно защо се приема, че ползването на данъчен кредит по фактури от контрагентите на жалбоподателя е съмнително и незаконосъобразно. Било посочено единствено за тези трети лица, че има информация за отклонение от данъчно облагане, но никъде не било посочено, че това отклонение визира случай именно по фактури с довереното ми дружество „КИДБИЛД“ ДЗЗД, нито за кой период се отнася тази информация, нито къде се

съдържа и какво точно е съдържанието ѝ. Тези факти и обстоятелства били недостатъчни за обосноваване на нуждата от налагане на предварителни обезпечителни мерки и непокриващи предпоставките по чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Иска се отмяна обжалваното решение. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се представлява.

Ответникът - Директорът на ТД на НАП С., чрез юрк. Й., оспорва жалбата. Намира, че оспорения акт е законосъобразен. Претендира разноски по делото и прави възражение за прекомерност на претендираното от страна на жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, не изпраща представител и не взема отношение по жалбата.

Административен съд София град, III отделение, 70-ти състав след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

От представената по делото административна преписка се установява, че със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22002225000119-020-001/09.01.2025 г., връчена на 21.01.2025 г., със срок за извършване на ревизията до 21.04.2025 г. е възложена ревизия във връзка с Решение № 4/03.01.2025 г. на заместник-директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, с което е отменен Ревизионен акт № Р-22221423004471-091-001/11.06.2024 г., в оспорената част и преписката е върната за извършване на нова ревизия. Възложената ревизия е за установяване на задължения на „КИДБИЛД“ ДЗЗД за данък върху добавената стойност за периода от 01.04.2022 г. до 30.04.2022 г.; 01.08.2021 г. до 31.08.2021 г.; 01.08.2022 г. до 31.08.2022 г.; 01.10.2022 г. до 31.10.2022 г.; 01.12.2022 г. до 31.12.2022 г.

С мотивирано искане за предварително обезпечаване на задължения № Р-22002225000119-039-001/15.01.2025 г. на А. А. Н., на длъжност главен инспектор по приходите, в качеството ѝ на ръководител на ревизията е поискано налагане на ПОМ в хода на възложена ревизия на дружеството. В постъпилото Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ с № Р-22002225000119-039-001/15.01.2025 г., ревизиращият орган е изложил данни и обстоятелства, касаещи извършваната ревизия на дружеството. Ревизиращият екип е установил, че задълженията на дружеството са в предполагаем (очакван) размер от 385 970,80 лв., в това число главница в размер на 289 460,00 лв. и лихва в размер на 96 510,80 лв., изчислена към 15.01.2025 г.

Установено е по делото, че с постановление за налагане на обезпечителни мерки ПНПОМ с изх. № С250022-023-0000646/06.03.2025 г. на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, на жалбоподателя е наложена следната обезпечителна мярка: запор върху вземане от трето задължено лице ТД на НАП С., ЕИК 1310631880221, за сумата от 349 055,80 лв. Издадено е запорно съобщение с изх. № С250022-119-0009352/07.03.2025 г., връчено на директора на ТД на НАП С..

От данните по преписката било установено, че в хода на предходно ревизионно производство, възложено със ЗВР № Р-22221423 004471-020-001/27.07.2023 г. спрямо „КИДБИЛД“ ДЗЗД, дружеството е превело парична сума в размер на 349 055,00 лв. по сметка на ТД на НАП С., за обезпечение на размера на предполагаемите задължения на лицето по тази ревизия във връзка издадено ПНОМ №. С230022-023-0002239 от 22.08.2023 г., отменено с постановление за отмяна на наложените обезпечителни мерки изх. № С240022-024-0021024 от 22.04.2024 г. Ревизионното производство е приключило с издаден РА № Р-22221423004471-091 -001/11.06.2024 г., отменен с Решение № 4/03.01.2025 г. на заместник-директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, в оспорваната част, като преписката е върната за възлагане на ново ревизионно производство спрямо лицето. Преведената сума в размер на 349 055,00 лв. е използвана за обезпечаване на

размера на предполагаемите задължения на „КИДБИЛД“ ДЗЗД по текущото ревизионно производство.

На 14.03.2025 г. е постъпила горепосочената жалба с вх. № Ж-22-206/ 14.03.2025г., срещу ПНПОМ с изх. № С250022-023-0000646/06.03.2025 г., предмет на настоящото производство, връчено на „КИДБИЛД“ ДЗЗД по електронен път на 11.03.2025 г.

С решение № ПО-29/01.04.2025 г. на Директора на ТД на НАП С. е оставена без уважение като неоснователна подадената жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С250022-023-0000646/06.03.2025 г., издадено от Г. Ш. - главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване пред съда административен акт и след като е осъществено обжалване по административен ред, съобразно изискванията на чл. 197, ал.1 ДОПК.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно нормата на чл. 195 ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197 ДОПК. На основание чл. 197, ал. 2 ДОПК, предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция, е решението на директора на ТД на НАП С.. По аргумент от нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът извършва преценка и на законосъобразността на постановленията за налагане на обезпечителни мерки. Следователно съдът, съобразно задължението си за пълна служебна проверка на законосъобразността на оспорвания акт по чл. 168 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, извършва преценка дали при издаването на двата административни акта (постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки и решението на директора на ТД на НАП по чл. 197, ал. 1 ДОПК) са спазени всички изисквания за законосъобразност - наличие на компетентност на органа; спазване на материалноправните и процесуалните правила при издаването им; изискването за форма и съобразяване с целта на закона (чл. 160, ал. 2 вр. чл. 144, ал. 2 ДОПК).

Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган съгласно чл. 167 вр. с чл. 195, ал. 3 ДОПК. Спазена е формата, установена в нормата на чл. 196, ал. 1 ДОПК. Директорът на ТД на НАП С., като компетентен горестоящият административен орган, е постановил решение в срока по чл. 197, ал. 1 ДОПК, съобразено с изискванията за форма, установени в същата правна норма.

В настоящия случай безспорно по делото е установено, че с постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С250022-023-0000646/06.03.2025 г. на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, на жалбоподателя е наложена следната обезпечителна мярка: запор върху вземане от трето задължено лице ТД на НАП С., ЕИК 1310631880221, за сумата от 349 055,80 лв. Издадено е запорно съобщение с изх. № С250022-119-0009352/06.03.2025 г., връчено на директора на ТД на НАП С.

Съгласно чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5. Законът поставя отмяната на наложена обезпечителна мярка в зависимост от наличието на предвидените в, ал. 3 на чл. 197

ДОПК абсолютни условия. Разпоредбата на чл. 195, ал. 2 от ДОПК обаче поставя изисквания за допускане на обезпечението наличието на обстоятелства, свързани с невъзможност или затруднение за събирането на публичното задължение. Обезпечителната мярка, представляваща едновременно защитата и санкцията, в които се състои обезпечението на конкретно вземане следва да съответства на вземането на държавата. При определяне на обезпечителна мярка следва да се вземе предвид, както обезпечителната нужда за налагане на обезпечението, така и интересите на длъжника, като мярката не следва прекомерно да го обременява. Това изискване произтича пряко и представлява проявна форма на един от основните принципи в административното производство- принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК, приложим в настоящото производство на основание § 2 от ДР на ДОПК. Принципът на съразмерност изисква упражняване от страна на административния орган на възложените му правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по- голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или за организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона. Разпоредбата на, ал. 5 на чл. 6 от АПК задължава административните органи да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел.

В тежест на административния орган е да установи всички фактически основания за необходимостта от налагане на обезпечителната мярка. Същата за всеки конкретен случай трябва да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен надхвърляща тази произтичаща от преследваната от закона цел. Изводът, че съществува възможност събирането на публичните задължения да бъде невъзможно или значително трудно следва да е мотивиран и обоснован.

В настоящия случай това не е сторено. Налице са банкетни мотиви, че събирането на публичното вземане ще бъде затруднено. Посочено е, че в хода на ревизията ще бъдат определени публични задължения на „КИДБИЛД“ ДЗЗД в предполагаем (очакван) размер от 385 970,80 лв., в това число главница в размер на 289 460,00 лв. и лихва в размер на 96 510,80 лв., изчислена към 15.01.2025 г.

Видно от мотивите на публичния изпълнител макар и да е отбелязано, че от страна на жалбоподателя е представено обезпечение в пари в размер на 349 055,80 лв., същият не я взел предвид внесената сума при определяне на размера публичните вземания и налагането на обезпечителната мярка. Едва в решението на горестоящия административен орган е посочено, че така внесената сума не обезпечава в пълен размер очакваните публични задължения на лицето, което е недопустимо.

Следва да се приеме, че с постановлението за налага на обезпечителни мерки не е спазен нееднократно налаганият от закона императив за съразмерност на обезпечението с размера на публичните вземания. Чл. 195, ал. 7 от ДОПК и още по-конкретно чл. 198, ал. 2 от ДОПК посочват размерът на вземането, като праг, който не следва да се преминава от стойността на обезпечителните мерки, независимо от техния брой. В конкретния случай за публичното вземане от общо главница и лихва 385970.80 лв. механично са наложени обезпечителни марки, без да е съобразено, че сума в размер на 349 055.80 лева е била внесена от страна на дружеството по сметка на ТД на НАП и същата е използвана за обезпечаване на размера на предполагаемите задължения на „КИДБИЛД“ ДЗЗД по текущото ревизионно производство. Това недопустимо и в немалка степен е засегнало правата на жалбоподателя и е нарушило принципа за съразмерност, установен в чл. 6 от АПК и цитираните чл. 195, ал. 7 от ДОПК и чл. 198, ал. 2 от ДОПК. Да

действително внесената сума не покрива целият размер на публичното вземане, но това обстоятелство е следвало да бъде съобразено от страна на публичния изпълнител в ТД на НАП и да бъдат предложени обезпечителни мерки съответстващи на остатъкът от задълженията.

За пълнота следва да се посочи, че именно в предходното ревизионно производство, след като дружеството е превело паричната сума в размер на 349 055,00 лв. по сметка на ТД на НАП С., за обезпечение на размера на предполагаемите задължения на лицето по тази ревизия във връзка издадено ПНОМ №. С230022-023-0002239 от 22.08.2023 г., последното е отменено именно поради факта на внасянето с постановление за отмяна на наложените обезпечителни мерки изх. № С240022-024-0021024 от 22.04.2024 г.

По изложените съображения настоящият съдебен състав, намира, че подадената от „КИДБИЛД“ ДЗЗД жалба е основателна и следва да бъде уважена.

При този изход на делото, право на разноски притежава жалбоподателя, като такива му се дължат в размер на 25.56 евро /50 лева/ за внесена по делото държавна такса. Не са представени доказателства за договорено и реално заплатено адвокатско възнаграждение, поради което разноски в тази насока не следва да се присъждат на жалбоподателя.

По изложените съображения, Административен съд – София град, Трето отделение, 70 състав
РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № ПО-29/01.04.2025 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение като неоснователна подадената жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С250022-023-0000646/06.03.2025 г., издадено от Г. Ш. - главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

ОТМЕНЯ Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, изх. № С250022-023-0000646/06.03.2025 г., издадено от Г. Ш. - главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на „КИДБИЛД“ ДЗЗД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.1, със съдебен адрес: [населено място], [улица], чрез адв. Ю. О. Г. сумата от 25.56 евро /50 лева/ разноски в производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: