

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **7499** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. И. чрез АДВ. К. Й. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НАП – С. – редовно призван, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства с молба от ответника от 20.11.2025 г.

АДВ. Б. – Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. В. – Моля да се приеме административната преписка в цялост. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с писмото от 20.11.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата. Няма спор, че спогодбата между Република България и държавата И. за социална сигурност е закон в България, който е приет по силата на конституцията с преимущество пред вътрешното законодателство. В предходното съдебно заседание процесуалният представител на ответника направи възражение, че моята доверителка не е направила избор на режим на приложимо законодателство. Самата спогодба не допуска избор на режим на приложимо законодателство. Тя е императивна норма. Няма възможност страните или органите на съответната държава да си избират приложимото законодателство. В случая е безспорно, че доверителка ми попада в хипотезата на чл. 6, т. 3 от спогодбата, т.е. тя е лице, което е самостоятелно заето. Спорът идва от една декларация, която е подала като собственик на фирма, дейността на която фирма е замразена. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски, за което представям списък.

ЮРК. В. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно, съобразно изложените в него мотиви. В писмо, което е било изпратено до пълномощника на жалбоподателката от 01.11.2024 г., е указано, че за да се приложи към съответното лице спогодбата, която се цитира, е необходимо да се удостовери това обстоятелство от компетентната институция по пребиваването на лицето. Моля, с оглед изхода на правния спор за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: