

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **6925** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "БЪЛГАРСКА СТЕВИЯ" ЕООД - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ - С. И. Д. – редовно призована, явява се лично.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 17.03.2025 г., с която процесуалният представител на жалбоподателя пояснява, че не може да се яви в съдебното заседание, както и поставя въпроси на вещото лице. Прилага списък с разноски.

ДОКЛАДВА заключението по съдебно-маркова експертиза, депозирано в срок по чл. 199 от ГПК, във вр. чл. 144 АПК.

ЮРК. П.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. И. Д. - 45 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. П.: По отношение на допълнителните въпроси, подадени от процесуалният представител на „Българска стевия“, те са основно от правно естество, като веднъж съдът ги е отхвърлил, за да се прави изследване по въпроса. В случаят не е редно да се добавят към обхвата на експертизата. Оставям на съда да прецени. Възможно е да има и развитие по тези въпроси. Смятам, че излизат извън предметът на експертизата.

СЪДЪТ намира, че по част от поставените въпроси под б. „а“, „в“, „г“, „е“ са от правно естество и не следва да се допускат. Останалите следва да се допуснат, посочени в молбата от 17.03.2025 г.

С оглед изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за поставянето за поставянето на въпроси на „а“, „в“, „г“, „е“, посочени в молбата от 17.03.2025 г.

ДОПУСКА въпросите, формулирани в б. „б“ и „д“ в молбата от 17.03.2025 г., а именно: „Установи ли експертизата дали други производители използват сходни наименования за своите стоки?“, „До каква степен марката „С. за компоти“ влияе на избора на потребителите на подсладители? Дали тя изпълнява роля на ориентир за определен търговски произход и качество – т. е. дали клиентите търсят именно нея, или я считат за обикновено родово название?“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да отговоря на този въпрос по б. „б“, защото нямам такава поставена задача и следва да изследвам пазара.

По отношение на въпрос по б. „д“, предвид значението на „Българска стевия“, има смисъл на подсладител. При наличието на такова указание, не се изпълнява ролята на марка, а на указващо относно съдържанието на продукта. Ако се търси подсладител и видим думата „стевия“ в някакъв продукт, ще считаме, че се съдържа такъв подсладител. Има указваща функция, а не са разграничаване на търговски производители.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и изчерпателно е отговорило на задачите по експертизата и в днешно заседание даде разяснение по заключението, което налага неговото приемане.

ПРИЕМА заключението на съдебно-маркова експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. П.: Няма да соча доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и незаконосъобразна. Моля да потвърдите административният акт. Моля за писмени бележки. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. По отношение на адвокатския хонорар, правя възражение за прекомерност, който е над минимума съгласно Наредба № 1 за възнагражденията за адвокатска работа.

СЪДЪТ счеете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответната страна да представи писмени бележки в 7-дневен срок, считано от днес.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: