

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10736** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. П., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призван, не изпраща представител. Постъпили са писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. М. С., редовно призван, представлява се от адвокат Е. П. с пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА възражение срещу нея от процесуален представител на заинтересованата страна, постъпило на 02.12.2025 г.

ДОКЛАДВА становище в писмени бележки, постъпили на 29.01.2026 г. от процесуален представител на ответника.

ДОКЛАДВА становище от процесуален представител на жалбоподателя от 02.02.2026 г.

Препис от същото се връчи на пълномощника на заинтересованата страна адв. Е . П..

Адв. К.: Поддържам жалбата. Оспорвам констативния протокол като нечетлив. Поддържам становище-възражение. Оспорвам възражението на заинтересованата страна. Оспорвам

твърденията на ответника. Оспорвам съдържанието на протоколи, съставени на 05.06.2025 г. и 21.05.2025 г. В протокола 21.05.2025 г. оспорвам, че главен инспектор В.Н. е разговаряла с мен за насрочената проверка на дата 05.06.2025 г. от 11.00 часа. В тази връзка съм представила съдебен протокол от април 2025 г. от Апелативен съд С., с което ми е насрочено открито съдебно заседание на 05.06.2025 г. от 10,00 часа, тоест не ми е било възможно да приема датата на насрочена проверка 05.06.2025 г. Поддържам възраженията относно това, че на посочената дата ми е прозвънявано. Моля да укажете на ответника основанията на чл. 170, ал. 1 от АПК. Поддържам, че няма надлежно уведомяване на С. П., съответно на дружеството–наемател, за извършената проверка на 05.06.2025 г. Правя искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане за разпит и удостоверяване фактите и обстоятелства, че процесната камера не е работила към относимия момент, не е поставена от жалбоподателя, не е била манипулирана и управлявана от него и че същият не е имал фактически достъп и контрол до нея.

адвокат П.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приемат приложените писмени доказателства. Нямам други искания. Наложена санкция е за непредоставяне на достъп до всички лични данни и до цялата информация, от която КЗЛД се нуждае за изпълнението на своите задачи, както и за непредоставяне на достъп до всички помещения на администратора, включително до всяко оборудване и средство за обработване на данни по отношение на монтирана външна камера, а не дали камерата работи или не, затова моля да направите преценка дали следва да допуснете свидетел на жалбоподателя за това обстоятелство. Моля да прецените дали да разпитате като свидетели лицата, провели телефонния разговор с колегата.

Адв. К.: Правя възражение по допускането като свидетели на длъжностните лица-инспектори, считам че така се прави опит да се санират процесуалните пропуски. Има ред за надлежно уведомяване и как следва да бъде уведомено едно лице, считам че уведомяването по телефон не е допустим начин, не съм положила подпис, съответно не съм информирала моя доверител.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните и като намира, че по относимостта, допустимостта и необходимостта на доказателствата може да се произнесе с решението си по делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо ППЛН 01 -1092/24 18 от 04.10.2025 на ответника.

СЪДЪТ, по искането за допускане на свидетели, като намира, че с представеният по делото констативен протокол не установява призоваване на жалбоподателя С. Д. П.,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане като свидетели на длъжностните лица, съставили констативния протокол.

Страните: Нямаме други искания по доказателствата.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите съображенията ни срещу решенето на Комисия за защита на личните данни, което считам за незаконосъобразно и неправилно. Поддържам, че не съм надлежно

уведомена за насрочената и последваща проверка на 05.06.2025 г. Оспорвам съставеният нечетлив констативен протокол. Представям списък на претендираните от нас и сторени разноси, с приложения.

АДВ. П.: Моля да ми дадете възможност и срок за писмени бележки по становището на процесуален представител жалбоподателя от 02.02.2026 г., което получих в съд.з. Представям списък на претендираните от нас разноси по договор за правна помощ. Моля да отхвърлите подадената жалба. Правя възражение за прекомерност на платения от другата страна адвокатски хонорар.

АДВ. К.: Също правя възражение за прекомерност на платения от другата страна хонорар. Съдът дава възможност на страните в 10 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: