

РЕШЕНИЕ

№ 6176

гр. София, 29.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5799** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична община, представлявана от кмета, чрез пълномощника юрк. Д., срещу Решение № 20090512 от 09.04.2021 г., постановено по НАХД № 525 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 129 - ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № СОА20-РД11-3319/05.12.2020 г., издадено от Заместник-кмет на Столична община по направление „Зелена система, екология и земеползване“, с което на [фирма], на основание чл. 81, ал. 1, т.1 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община (Наредбата) е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 61, ал. 1, т. 2 от същата.

Релевираните основания са за неправилно прилагане на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Излага съображения, че АУАН е издаден от компетентни длъжностни лица, в кръга на техните правомощия и в съответствие с материалния закон. Сочи, че констатацията на въззивна инстанция, че СМР на обекта към момента на извършване на проверката не са приключили, не отговаря на

обективната действителност. В тази връзка сочи, че фактически СМР на този обект са приключили на 31.07.2020 г. за което е съставен и представен Акт относно фактическото приключване на СМР от 31.07.2020 г., подписан от страните по договора и инвеститорския контрол. С касационната жалба се иска отмяна на решението на СРС и вместо него да постанови ново, с което да се потвърди НП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът [фирма], оспорва жалбата и моли за оставане в сила на решението на СРС като правилно и законосъобразно. Подробни аргументи излага в представения по делото отговор на касационна жалба от 02.06.2021 г.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София - град, ХХ касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на спора от фактическа страна.

Районният съд е приел, че на 06.08.2020 г., около 09.00 часа на обект в [населено място], [улица]от [улица]до [улица]е била извършена проверка от Инспектори към Столичния инспекторат, които установили, че на строителния обект има натрупани купчини инертен материал (пясък) и едно пале, подпряно на бордюра на тротоара, на границата между тротоара и паркинга, обособен като Синя зона за платено паркиране, който съгласно одобрения от СО и ОПП-СДВР работен проект за извършване на СМР е бил затворен. За направените констатации бил съставен Констативен протокол № КП-20-0025803 / 06.08.2020 г.

До [фирма] е изпратена покана за съставяне на АУАН, която е получена на адреса на дружеството на 10.08.2020 г., съгласно представеното известие за доставяне, но в посочения срок не се е явил представител, поради което срещу дружеството е съставен АУАН № 20-25КС-453 / 28.08.2020 г., в отсъствие на негов представител, при условията на чл.40, ал.2 ЗАНН. Липсват доказателства за предявяване и връчване на този акт на нарушителя.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено атакуваното НП. Същото е връчено на лицето М. Л., с уточнение че е пълномощник, но към преписката не е представено пълномощно.

На основание така установеното от фактическа страна, СРС приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати нарушения на процесуалните правила, които водят до отмяна на НП: АУАН не е бил предявен и връчен на представител на дружеството, в нарушение на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН, което е ограничило правото на защита на лицето, привлечено към административнонаказателна отговорност.

Отделно от това, СРС е приел, че обвинението се оказва недоказано от обективна

страна, тъй като липсват доказателства, които да оборят твърденията на дружеството за това, че ремонтът все още не е бил приключил към датата на проверката, което се установява от възлагателното писмо на Столична община.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Правилни за решаващите изводи на СРС в отменителното решение за допуснати съществени нарушения на процесуални правила в извънсъдебната фаза на административно-наказателното производство.

По делото е безспорно установено, че АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП е съставен в отсъствие на нарушителя, при наличие на условията, предвидени в чл.40, ал.2 от ЗАНН, доколкото след надлежно връчена покана за съставяне на АУАН на адреса на [фирма], в определения срок не се е явил техен представител за съставяне на акта.

Впоследствие на горното, обаче, АУАН не е надлежно предявен за подпис на нарушителя и не му е редовно връчен. Разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН предвижда, че след съставяне, актът следва да бъде предявен на нарушителя за подпис или да му бъде изпратен за връчване по реда на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН. Тези нормативни изисквания гарантират и обезпечават правото на защита на лицето, спрямо което е образувано административно-наказателното производство, включително правото да се запознае със съдържанието на акта за установяване на административно нарушение; да направи възражения и да даде обяснения към момента на съставяне на акта, които да бъдат включени като част от неговото съдържание съгласно чл. 42, т. 8 от ЗАНН; да поиска събирането и да представи доказателства и писмени възражения по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Нормата на чл. 52, ал. 2 от ЗАНН задължава административно-наказващия орган да върне такъв акт на актосъставителя, щом констатира нередовно предявяване. Неспазването на тези изисквания води до незаконосъобразност на наказателното постановление, тъй като е ограничено правото на нарушителя да се защити още в хода на административно-наказателната процедура. Това невръчване на акта не може да се санира по реда на чл. 53 от ЗАНН. Всички тези нарушения обективно са довели до ограничаване правото на защита в производството по реализиране на административно-наказателната отговорност, като такива са от категорията на съществените - абсолютно, достатъчно основание наказателното постановление като незаконосъобразно издадено да бъде отменено.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че обжалваното съдебно решение е правилно, не са налице основания за отмяна по чл. 348 от НПК и следва да бъде оставено в сила.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд София – град, XX Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20090512 от 09.04.2021 г., постановено по НАХД № 525 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

