

Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9565** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от управителя Й. А., който се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП – С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител за участие в производството. СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

Й. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от назначената съдебносчетоводна експертиза (ССЕ) на 17.04.2013 г., в срок.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г. – 42 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от

НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността, и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението си.

Й. А.: В заключението е написан 12 състав, а не 20-и, но мисля, че не е съществено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допуснала съм техническа грешка в титулната част на заключението. То е представено по делото за изслушване в днешното съдебно заседание и докладчикът на състава е 20-и, а не 12-и.

Й. А.: Не се противопоставям да се приеме заключението. Имам само един въпрос. Каква методика използвахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползвала съм лихвен калкулатор за изчисленията, поставени в задачата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 150,00 лв., внесени по делото, за които се издаде РКО.

Й. А.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на жалбоподателя и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Моля да отмените отказа на директора на ТД на НАП във връзка с отказа да ми заплати лихвата по представения депозит. Моля да ми присъдите разноски и моля да ми бъде даден срок за писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора от жалбоподателя.

Съдебното заседание приключи в 13,38 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: