

РЕШЕНИЕ

№ 21565

гр. София, 23.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **4176** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците(ЗМ).

Образувано е по жалба на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П. чрез адв. С. Ж. срещу Решение Рег.№32-768703/08.03.2024г. към Митническа декларация (МД) MRN 22BG002005076352R1/14.03.2022г., издадено от Директор на ТД Митница В., с което на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН вр. чл.56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, вр. чл.48 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.5, т.39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.59 от АПК е поправена МД с MRN 22BG002005076352R1/14.03.2022г, както следва: За стока №1: -Е.Д. 6/14 „Код на стоката-код по КН“ да се чете 15179099, Е.Д. 6/15 „Код на стоката-код по Т.“ да се чете:90.

Жалбоподателят оспорва административния акт като издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби на закона. С жалбата се оспорва констатациите на митническа лаборатория по експертиза №12-17.03.2022г/19.01.2024г, както и това, че изследваните проби са взети от процесната митническа декларация по протокол №36/14.03.2022г. Изразява несъгласие с констатациите и заключенията в извършената в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) експертиза, касаещи химическите и физическите характеристики на продукта, определен като "палмов шортънинг". Оспорва достоверността и относимостта на използваната от ЦМЛ формула за изчисление на консистенцията, записана на стр. 6 от РАП 66, даваща резултат на консистенцията на декларираната стока на палмова мазнина. Жалбоподателят, позовавайки се на наличният анализен и здравен сертификат за стоката поддържа, че същата представлява рафинирано, избелено и

дезодорирано палмово масло, като няма данни същата да е претърпяла "текстуриране". Допълва, че естеството на стоката е описано и на сайта на производителя, без означение "шортънинг". Иска отмяната на обжалваното решение в цялост като незаконосъобразно. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподател „Милки Груп Био“ ЕАД не се представлява. С постъпила писмена молба от 27.05.2025г изразява становище по хода на делото, поддържа жалбата и оспорва заключението на извършената СХЕ, тъй като е извършена след изтичане сока на годност на мазнината и СХЕ е извършена в ЦМЛ, която е в структурата на ответник и оспорва компетентността на вещото лице.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Излага доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София град, III отделение, 67 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 14.03.2022г фирма „Джи Ес Консулт“ ЕООД като представител на "Милки Груп Био" ЕАД е подадена декларация за режим „42-Едновременно пускане за свободно обращение и освобождаване за потребление на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка и когато е приложимо – отложено плащане на акциз“ след „митническо складиране“. Декларацията е приета в система МИСВ с MRN 22BG002005076352 R1. Стоката е декларирана като: палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39, 906 колета по 25кг нето тегло, тарифен номер – [ЕГН], Х346; произход-Е., бруто тегло-23239,12кг; нето тегло 22650кг, цена на стоката 36579,75 U. при курс за 1 U.-1,71986лв и условие на доставката – FOB /л.195-197/

Между страните няма спор, относно приложените към митническата декларация документи, а именно: фактура №4492B/BUL/11/21-06.02.2022 от IFFCO E. S.A.E към М. Г. Био ЕАД, коносамент №[ЕИК]/16.02.2022г.; опаковъчен лист №4492B/BUL/11/21-06.02.2022 ОТ IFFCO E. S.A.E.; сертификат за движение EUR.1 № А 1023445, карго манифест; Застрахователна полица № 1100230200000915; Анализен сертификат от 11.02.2022г, Фактура № [ЕГН]/25.02.2022г., издадена от Мерск България лимитед ЕООД за морско навло и услуги терминално обслужване;Фактура № 3782/04.03.2022г. издадена от Д. Ес Консулт ЕООД за митническо представителство; Декларация от вносителя, че стоките няма да се използват за моторно гориво и за отопление; доказателството, че внесените стоки са предназначени да бъдат превозени или изпратени от държавата-членка на вноса до друга държава-членка; идентификационният номер по ДДС, издаден в държавата-членка на вноса, за вносителя, определен или признат по чл. 201 от Директивата за ДДС като платец на ДДС; идентификационният номер по ДДС на клиента, който дължи ДДС за вътреобщностни придобивания на стоки в съответствие с чл. 200 от Директивата за ДДС; Фактура № [ЕГН]/14.03.2022 издадена от М. Г. БИО ЕАД към INTERALIS CHEMICALS S.R.L. R.;Опаковъчен лист от М. Г. БИО ЕАД;Декларация по приложение №24 към чл.51, ал.2, т.2 от ПЗДДС

На 14.03.2022г с протокол №36 от 14.03.2022г. са взети проби за анализ на стоката за целите на коректното тарифно класиране. Мястото на вземане на пробата е складова база З. М. Г. Био ЕАД, пробата е взета от кашони, разпределена е в 3 бр. кутии с количество приблизително 1кг в ед.опаковка В т.7 от протокола е отбелязано, че предназначението на опаковките е: 1бр за

митническа лаборатория, 1бр. За М. Г. Био ЕАД и 1 бр като контролна за съхранение в ТД Митница В.. Опаковките са запечатани с митн.пломби 0064218, 0064299 и 0064256.

Пробата е взета от представител на МП Пристанище В. /И. Д./, в присъствие на представител на декларатора /Ж. В. В./ и в присъствие на представител на „Вилмар Контрол“ ЕООД – Я. Ж. и митнически служител-сти инспектор К. С., като са съставени Акт № 2292 от 14.03.2022 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 36/14.03.2022г. (л. 26-27 от делото). От акта за вземане и разработване на хомогенна средна проба се установява, че с ръчна сонда са взети извадки, от които се е разработила хомогенна проба от стоката, извадката е взета от 3бр. кашона на различни нива и места от стифираната стока. Пробата е разпределена в 4 броя полиетиленови торби/кутии, пломбирани с оловна пломба номер „191“, количеството на пробата е 4 броя плика/кутии по 0,600кг, като на етикета/пробата е отбелязано: стока IFFCO HQPO 36-39 – V. FAT, като 2 бр. са за Агенция Митници [населено място], 1 бр. за декларатора и 1 бр. контролна проба за съхранение във "Вилмар Контрол" ООД, [населено място]. Представителят на декларатора – Ж. В. е удостоверил с подписа си, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката, осигуровката на пробите, както приемането на част от тях. Няма данни по делото, че жалбоподателят оспорва извършените от последния действия в качеството му на негов представител.

Пробата е изпратена за анализ в Централна митническа лаборатория С. със Заявка за анализ или експертиза № 36/14.03.2022 г. (л. 25), придвижена по компетентност с писмо № 32-86976/16.03.2022 г. (л. 42). Към същата във вид на приложения са представени следните документи: заявка за анализ/експертиза рег №36/14.03.2022, протокол за вземане на проба рег №36/14.03.2022, придружително писмо от директор на ТД Митница В. рег №32-86976/16.03.2022, митническа декларация /копие/ 22BG002005076352 R1, фактура и опаковъчен лист №4492A/BUL/11/21/06.02.2022 /копие, сертификат за анализ от 11.02.2022 IFCCO-E. /копие/, съгласно който стоката е с описание RBD Palm Oil IFFCO HQPO 36-39 и Акт №2292/14.03.2022 за вземане и разработване на средна проба „Вилмар Контрол“ ООД.

Резултатът от извършената проверка, чрез вземане на проба за анализ от стоката, декларирана за режим 42-Едновременно допускане за свободно обращение и освобождаване за потребление на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка и когато е приложимо-отложено плащане на акциз“ с МД с MRN 22BG002005076053R9/09.03.2022 г. е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 12_17.03.2022/19.01.2024 г. (л. 28 и сл.), изготвена от държавен експерт в Централна митническа лаборатория – С.. В т. 8 от експертизата е посочено, че "Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на Глава 15 на КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание RBD Palm Oil IFFCO HQPO 36-39 представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка "текстуриране". Копие от М. № 12_17.03.2022/19.01.2024 г. е представено на дружеството.

Експертизата е изпратена в съответната ТД на Агенция "Митници", ведно със становище от дирекция "Митническа дейност и методология" Т. Т. с рег. № 32-713197/25.01.2024г., относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз (л. 23-24). Видна е следната констатация: "стоката, съответстваща на анализираната проба, представлява палмов шортънинг хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална

консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали". Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, е приет извод, че стоката с посочените обективни характеристики се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. В този смисъл е маркирано, че декларираният в митническата декларация код по позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени, докато анализираната стока представлява продукт, съставена само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло, освен рафинирането и преработка за модификация на кристалната структура /текстуриране/, който процес е упоменат именно в ОБХС за позиция 1517. При така определеното тарифно класиране на стоката е взето предвид и Решение на Съда на ЕС по дело C-292/2023 от 15.06.2023 г., с което съдът е постановил, че класирането на идентична стока – хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка освен рафинирането (вкл. текстуриране) се извършва в позиция 1517 на КН.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-715643 от 29.01.2024 г. по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница В. при Агенция "Митници", с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. Писмото е получено на 30.01.2024 г., удостоверено в известие за доставяне на "Български пощи" ЕАД (л. 22), като от страна на дружеството в предоставения срок не е ангажиран отговор.

С оспореното в настоящото производство Решение рег. № 32-768703 от 08.03.2024 г. на директора на ТД Митница В. към митническа декларация (МД) MRN 22BG002005076352R1/14.03.2022 г., на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, вр.чл. 56 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, вр.чл.48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл.59 АПК е коригиран "Код на стоката – код по КН" да се чете 1517 90 99 и „Код на стоката – код по Т.“ да се чете:90.

Решението е връчено на представител на дружеството на 05.04.2024 г., видно от представено по делото копие на обратна разписка за доставяне на /л. 16/. Жалбата срещу него е подадена чрез административния орган на 19.04.2024 г.

По делото е представена и приета административната преписка и жалбата.

Допълнително от страна на жалбоподател са представени писмени доказателства с молба от 25.06.2024г писмени доказателства-технически паспорт на автоматичен панетрометър на митницата с превод, тарифна информация от Румъния, вносна декларация от Гърция, производствена схема от производител, разпечатка от сайта на производител и декларация от производителя в превод, а така също представен с молба от 25.03.2025г екранна разпечатка от ел.страница на СУ „Св. Кл. О.“ за преподавателски екип в Катедра Приложна неорганична химия“

Допълнително от страна на процесуалния представител на ответника са представени писмени доказателства на 18.06.2024 г., в т.ч. и: заповед за компетентност на административния орган (л. 96); сертификат за акредитация от БСА рег №276/28.11.2022г на дирекция Централна митническа лаборатория и Заповед №А674/28.11.22г, видно от които в обхвата на акредитация на ЦМЛ влиза изпитване на животински и растителни мазнини и масла, включващо и пенетрация по метод AOCS Сс 16-60, РАП-66 /версия 03/19.08.22г, свидетелство за калибриране №И-124-ИД/13.11.20г на панетрометър, описание на метод AOCS Сс 16-60, лабораторна безопасност; представени с писмена молба от 04.09.2024г писмени доказателства за проследимост на пробите, които са изследвани от ЦМЛ при изготвяне на експертиза, както и доказателства за реалното изследване на пробите, в т.ч.служебна бележка рег.№32-87944/05.06.24г, сл.бележка рег.№32-905837/24.06.2024г, ведно с приложени документи по опис /л.184-л.243/ и писмени доказателства с молба от 31.03.2025г /митническа лабораторна експертиза, регистрационна карта по заявка и сертификат за анализ от 11.02.2022г с посочени дата на производство февруари 2022г и посочена дата на годност февруари 2024г /

По делото е допусната съдебно-химическа експертиза (СХЕ) по искане на жалбоподателя с поставени от него въпроси в жалбата до съда, както и допълнително формулирани с молба от 25.06.2024г и от 08.10.2024г до съда и допълнителни, поставени от ответника (л. 260). Изготвено е заключение от назначеното вещо лице Ц. П. Сарафска, която към заключението представя и доказателства за компетентност.

Отговорено е подробно на поставените въпроси, като са направени изводи, след анализ на събраните по делото доказателства и извършен лабораторен анализ на проба по ПВП 36/14.03.2022г и етикет по Акт №2192/14.03.2022г на проба П. мазнина IFCCO HQPO 36-39, обективиран в Протокол за лабораторен анализ №05-25.03.2025/08.04.2025г в Агенция митници, ЦМУ, Дирекция Централна митническа лаборатория.

Вещото лице дава заключение, че след рафиниране на палмовото масло, то се разделя на две основни фракции: течна Фракция (палмов олеин) и твърда фракция (палмов стеарин). Този процес на фракциониране се използва, за да се извлекат различни компоненти с различни точки на топене и физически свойства.П. олеин е течната част и се използва често за готвене и пържене поради високата си стабилност при високи температури.П. стеарин е твърдата фракция, която се използва в производството на маргарини, шортънинг и други твърди мазнини.Ако тези фракции не бъдат отделени, палмовото масло остава в полутвърда нехомогенна структура при стайна температура. В този си вид то е естествено полутвърдо поради баланса между наситени и ненаситени мастни киселини. Тази полутвърда структура прави палмовото масло подходящо за различни приложения, тъй като може лесно да се топи и смесва с други съставки.Следователно, след рафиниране, ако палмовото масло не бъде фракционирано, то обикновено има полутвърда нехомогенна структура.

Според литературата нетекстурираното палмово масло (RBD Palm Oil) представлява нехомогенна, разслоена смес. По литературни данни нетекстурираното рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло е полутвърдо (semisolid) и не може да запазва формата си [B.'s Industrial Oil and Fat Products, Sixth Edition, vol. 8, pp. 340]. Ако изходната проба не е претърпяла допълнителна обработка, то след разтопяване и охлаждане, тя трябва да възвърне първоначалния си вид.

На процесната стока преди стапяне вещото лице определя твърдостта по метода пенетрация, като установява стойност от 340 ± 1 . След това обектът на изследване е подложен на стапяне при температура 70°C . Пробата е оставена да се охлади 48 часа на 20°C , след което бе темперирана 48 часа при 25°C . Като след стапянето. охлаждането и темперирането вещото лице определя пенетрация 488 ± 2 . Пробата след стапяне на 70°C и охлаждане 48 часа на $20-22^{\circ}\text{C}$ след което е темперирана на 48 часа на 25°C повишава твърдостта си. За извършения анализ е приложен протокол № 5_25.03.2025/8.04.2025г.На изследваната

проба е проведен микроскопски анализ с цел онагледяване на кристалните процеси. На фигура 1 е представена микрография на изследваната проба преди кристализация, на фиг. 2 е представена микрография на пробата - стопена при 70° C и оставена на 20° C на самоволно охлаждане и кристализация за 48 часа. Видно е нарастване в размера на кристалите. Пробата не възвръща първоначалната фино кристална структура. След, което е оставена за темперирание и при 25 °C за още 48 часа, резултатът от което е представено на фигура 3. Отново се наблюдава нарастване на размера на кристалите и пробата не възстановява изходната си фино кристална форма.

На следващия въпрос вещото лице е отговорило, че времето за темперирание на проба от палмова мазнина (48 часа при 25°C) не е точно равно на времето на рекристализация или възстановяване на твърдостта, въпреки че двата процеса са свързани. Ето защо: Рекристализация на мазнината:

о Това е процесът, при който мазнината възвръща своята твърда структура след разтапяне и охлаждане.

о Времето за рекристализация зависи от типа триглицериди в мазнината и тяхното поведение при охлаждане.

о Палмовата мазнина съдържа смес от наситени и ненаситени мастни киселини, които се кристализират в различни форми (полиморфизми), например α , α' и β . Стабилната β -фаза се постига по-бавно.

Темперирание:

о Темперирането е контролираният процес, чрез който мазнината се държи при определена температура (в случая 25°C) за определено време (например 48 часа).

о Това време обикновено е предвидено, за да се постигне балансирано разпределение на кристалите в мазнината и стабилност на структурата ѝ.

о През този период основната рекристализация би трябвало да завърши, но е възможно някои дългосрочни промени в структурата на мазнината да продължат след изтичането на тези 48 часа.

В заключение според вещото лице 48 часа при 25°C са достатъчни за основното възстановяване на твърдостта на палмовата мазнина (т.е. за приключване на основния процес на рекристализация). но някои по-фини структурни промени в кристалната фаза могат да продължат и след това време. За практически цели обаче 48 часа обикновено се считат за адекватно време за стабилизиране на твърдостта. На въпроса дали разработената РАП 66, използвана за изследване за процесната стока, може да докаже текстуриране на мазнина вещото лице дава положителен отговор. Измерването на пенетрацията може да бъде полезен метод за оценка на текстурирането на мазнината. Не възвръщането на твърдостта показва, че палмовата мазнина е охладена контролирано, като не е дадена възможност за протичане на термодинамично равновесния процес кристализация. Пенетрацията измерва дълбочината на проникване на стандартен тестов инструмент (например игла или конус) в повърхността на мазнината при определени условия (температура, време и натоварване). Тя е индикатор за твърдостта или мекотата на мазнината.

Връзка между пенетрация и текстуриране: 1. Текстуриране на мазнината:

о Текстурирането се отнася до вътрешната структура на мазнината, която е резултат от нейния кристален строеж и разпределение на твърдите частици.

о Пенетрацията може да даде информация за твърдостта, която е пряко свързана с вида и стабилността на кристалните форми на мазнината (например α , α' , β форми).

2. Оценка на текстурата чрез пенетрацията:

о Ако мазнината е добре текстурирана (с правилно оформени и стабилни кристали), тя обикновено има по-малка пенетрация, което означава по-голяма твърдост.

о Липсата на добро текстуриране или наличие на нестабилни кристални форми ще доведе до по-голяма пенетрация (по-мека мазнина).

Пенетрацията е индиректен метод, който дава обща представа за текстурата, но не разкрива подробности за кристалната структура или фазовите промени в мазнината. За по-задълбочен анализ може да се използват допълнителни методи като рентгенова дифракция (XRD), диференциална сканираща калориметрия (DSC) или микроскопия.

Измерването на пенетрацията може да даде информация за текстурата на мазнината, но резултатите трябва да се интерпретират внимателно и в контекста на други изследвания. За доказване на текстуриране на мазнината е препоръчително да се комбинира с други аналитични методи за по-пълна картина.

На въпрос дали процесната стока е претърпяла процес на текстуриране, вещото лице дава заключение, че

стоката се счита за текстурирана, тъй като както е видно от направения анализ след стапяне, охлаждане и темпериране не възвръща своята твърдост, от където следва, че е преминала през контролирано охлаждане и кристализация, водещи до стабилна структура и желана твърдост. На въпрос може ли с описаната на стр. 6 от РАП 66, формула, използвана за изследването, да даде резултат за мазнини, които не са маргарини, при положение, че посоченият в нея коефициент е само за маргарин, както и това, че маргаринът преди пенетрация по стандарта AOCS Cc 16-60 се темперира на 10° C, което не е намерило отражение във формулата за изчисление и представлява друг вид мазнина, различна от палмовата, а палмовата мазнина по същия стандарт се темперира на 25 ° C вещото лице дава заключение, че на този въпрос най-точен отговор може да даде производителят на апарата за пенетрация, какво е заложено в използваната формула и за определяне на твърдост на различни вещества. На следващ въпрос, наблюдава ли се визуална промяна в структурата на изследвания продукт преди и след рекристализация при условията на метод AOCS Cc 16-60 и дали се наблюдава промяна в твърдостта му е даден отговор, че от микрографиите приложени в Протокол за анализ 5-25.03.2025/8.04.2025 г. ясно се вижда промяна в кристалната структура, след стапяне и рекристализация, наблюдава се промяна в консистенцията на пробата -ясно се различават две фази - твърда кристална и течна. Пробата не възвръща хомогенната си форма от преди стапянето. На въпрос дали ли е разлика в пластичността на процесния продукт при 25°C и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет (20 градуса температурата на топене) и свободно охлаждане на пробата до 25°C вещото лице отговаря, че Изследването чрез пенетрация показва разлика в пластичността, след стапяне и рекристализация пробата не възвръща своята твърдост и втора пенетрация не може да бъде определена, тъй като конусът удря дъното на съда с палмово масло. На въпрос Възвръща ли продуктът първоначалната си структура и как се обяснява резултата е даден отрицателен отговор-продуктът не възвръща първоначалната си кристална структура, тъй като е „замразена“ чрез бързо охлаждане високото температурната модификация на палмовото масло β кристалната структура. На следващ въпрос, дали продуктът палмова мазнина „IFFCO HQPO 36/39“ е преминал през етап на физическа модификация - текстуриране (пластифициране), т.е. претърпял ли е физическа модификация и/или преработка – текстуриране е дадено заключение, че от направения анализ, е видно че палмовата мазнина „IFFCO HQPO 36/39“ е претърпяла контролирана кристализация, т.е. охладена е много бързо с цел получаване на бета кристали, които се характеризират с висока пластичност. Според вещото лице втвърдената консистенция и пластичната текстура на процесната стока се дължи на контролирано водена кристализация, при която се формират преимуществено бета кристали, които правят продукта пластичен и твърд.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал. 1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ). На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ

компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция "Митници", където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД "Митница В. ". Процесното решение е издадено именно от директора на ТД Митница В., като са представени доказателства за компетентност /Заповед №1414/19.07.2023г, на директор на Агенция Митници-л.96/, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за извършената промяна в тарифното класиране на внесената стока. Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Видно от протокола и акта за вземане и разработване на средна проба от стоката (л. 26-27), пробите са индивидуализирани в чрез посочване на нейния вид, количество, декларатор, както и опаковка. Поставени са оловни пломби за осигуряване на пробите. Посочените белези са достатъчни за индивидуализация на пробите. Ответник е представил доказателства за проследимост на пробите, които оборват възражението на жалбоподател, че изследваните проби не са взети от процесната митническа декларация по протокол №36/14.03.2022г. Изпитаната проба е с лабораторен код №1515-2005-22 с протокол за вземане на проба №36/14.03.2022г. същото е извършено съгласно действащото към момента на вземане на проба, обект на изследване по М. №06-14.09.2023/01.12.2023г Ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митническия контрол и контрола върху акцизните стоки, одобрено със Заповед №3АМ-1397/32-252811/30.08.19г на директор на Агенция Митници и вземането на пробата за целите на митническия контрол е извършено от митническите органи, съобразно митническото законодателство на ЕС и ЗМ. Представено е писмено доказателство-документ от система за управление ФК 704-6 Регистрационна карта, където са отразени номер на заявката, регистрирана в ДЦМЛ вх№12_17.03.2022, номер на пробата 1515_2005_22, вида на опаковката /пластмасова кутия/, наличие на етикети и пломби; 2 бр. разпечатки от Лабораторната система за управление на информацията (LIMS) с информацията, въведена при регистрация на пробата с генериран входящ номер на заявката (12_17.03.2022) и генериран лабораторен номер на единствената предоставена опаковка от пробата (1515_2005_22), наименование на пробата, дата на регистрация, вносител, придружаващи документи (ПВП №36/14.03.2022), Митническа декларация № 22BG002005076352R1/14.03.2022 и други), представено е също и придружително писмо рег. №32-86976/16.03.2022г в деловодната система на АМ, изготвено от ответник, съдържащо пълно описание на придружаващите пробата документи, заявка за анализ/експертиза рег.№36/14.03.2022г, издаден от МП Пристанище В. за възлагане на изпитване на взета проба за целите на митническия контрол, протокол за вземане на проба рег №36/14.03.2022г, издаден от МП Пристанище В., съдържащ информация за вида, целта, мястото и предназначението на взимане на пробата, име, подпис и печат на лицето, взело пробата Я. Ж. в качеството на служител на „Вилмар Контрол“ ООД, име печат и подпис на представител на декларатора жалбоподател Ж. В. и име и подпис на митнически служител К. С., присъствал на взимането на пробата; етикет на проба на АМ, съдържащ номер на ПВП №36/14.03.2022, информация за името на пробата, място на вземане и име подпис и печат на лицето, взело пробата Ж. – служител на „Вилмар Контрол“ ООД, име, печат и подпис на представител на М. Г. Био ЕАД – В. и име и подпис на митническия служител С., присъствал на взимането на пробата, копие от митническата декларация, копия на фактура и опаковъчен лист №4492В/BUL/11/21/06.02.2022, описани в МБ и в които е посочено, че пробата е от стока IFFCO HQPO 36-39 V. fat, копие от акт за вземане и разработване на средна проба №2292/14.03.2022 с описан номер на митническа декларация, данни на етикетите, поставени на 4 броя проби и описание на поставените пломби /л.188-200/.

Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-715643/29.01.2024 г. (л. 20-21), връчено на 30.01.2024 г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) №

952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената на 14.03.2022 г. МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт. С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание. Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваността на оспорваният акт.

Спорният въпрос по делото е дали декларираната стока следва да се тарифира по позиция 1511 от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: "Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени", или по позиция 1517 "Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516".

При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД стока, които дисквалифицират позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му – 1517.

В случая са приложими Регламент № 952/2013 г., Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или елегирани Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-долу само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). В решение на СЕС от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г. е дадено следното тълкуване: 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. 2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 - "текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към

главите". Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (В. А. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В настоящия случай декларираният от дружеството код по КН е [ЕГН] /поле 6/14 от МД/, към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по КН е [ЕГН] - по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15. 16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15. 16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по - напреднала обработка, чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т. е. дали е бил обработен "физически", без да е химически модифициран (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Съобразявайки тълкуването на СЕС, дадено в решение С 292/2023 г., съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело С-330/13, Л. Н. Б.), съдът съобразява за годен и меродавен методът използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело С-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим. В този смисъл е и актуалната практика на ВАС, изразена в Решение № 10137/25.10.2023 г. по адм. д. № 7067/2022, Първо отделение, Решение № 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г., Осмо отделение, Решение № 10121/25.10.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г., Първо отделение и др.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

Съгласно митническата лабораторна експертиза процесният продукт – "палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39" представлява палмов шортънинг, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено и получен чрез допълнителна обработка -текстуриране". Настоящата инстанция намира доводите на жалбоподателя относно използвания при митническата експертиза метод за неоснователни. Изследването, проведено от ЦМЛ е научно обосновано. Същото е осъществено чрез измерване с панетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc16-60. Ответник е представил писмени доказателства за явтоматичният пенетрометър А. Р. PNR 12на производител А. Р. Prove Tec GmbH доказващ приложимостта му за измерване на консистенция, съгласно стандартни методи, включително използвания такъв, оборудван с различни аксесоари и тестови комплекти съгласно AOCS за хранителни мазнини като масло, маргарин и други / представен е сертификат за съответствие на пенетрометъра със сериен номер 60043177, издаден от производител, в който е посочено за кои стандартни методи е приложим, разпечатка от сайта на производител, в която е виден каталожния номер 106946 за комплект за определяне на пенетрация на мазнини по използвания метод, приемо-предавателен протокол за доставка на пенетрометъра със сериен номер 60043177 в лабораторията с описание на апарата и на комплекта с каталожен номер 106946, свидетелство за калибиране №124-ИД/13.11.2020г, документ от СУ ФК 604-7 Натовареност при работа на средствата за измерване и определяне на интервали на калибриране за СИ „Автоматичен дигитален пенетрометър PNR12 със срок за рекалибриране ноември 2022, копие на сертификат за калибриране на цифров термоментър със сонда, използван за определяне на температура на пробата при измерване на пенетрация, копие от документ от система за управление ФК 711-2 „Протокол за резултати“, генериран от LIMS, в който има отразяване зададените показатели и резултатите от проведените анализи от проба с лаб.код №1515_2005_22, регистриран в ДЦМЛ със заявка вк№ 12_17.03.2022г /л.222-243/.

Приложени са и двете форми за оценка – визуална оценка /снимка/ и определяне на консистенцията на пробата чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc6-60. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Следва да се отбележи, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. Видно от сертификати за акредитация № 276 ЛИ/28.11.2022 г. на БСА (л.97), ЦМЛ притежава акредитация по БДС EN ISO/IEC 17025: 2018, което означава, че е задължена да гарантира безпристрастност при извършването на анализите и докладване на резултатите. Неоснователен е и доводът на жалбоподателя, че изследването е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В

допълнение, в обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите, а съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело C-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. /В този смисъл решение № 647/19.01.2024 г., постановено по адм. дело № 6388/2022 г., решение № 8538 от 12108/06.12.2023 г., постановено по адм. дело № 10552/2022 г., и др. на ВАС/. Предвид изложеното, съдът приема заключението на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно. С извършеното изследване, административния орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517. Неоснователно жалбоподател оспорва резултатите на М. №12_17.03.2022/19.01.2024г с аргумент, че експертизата от ЦМЛ е извършена почти две години след вземане на пробата, което означава, че мазнината вече е била извън срока на годност от датата на производството и е с променени физични характеристики, вероятно и химични характеристики. Съгласно приобщения по делото анализен сертификат от 11.02.2022г, издаден от производителя IFFCO E. SAE_O&F /л.39 и л.47/ на дата 11.02.2022г стоката е произведена през м.февруари 2022г. и е посочена дата на годност февруари 2024г. Експертизата е изготвена на 19.01.2024г преди изтичане срока на годност на взетата от стоката проба, следователно същата не е била с променени физични и химични характеристики.

Съдът не намира, че представеното в приложение към жалбата решение относно обвързваща тарифна информация /ОТИ/ на Национален митнически орган на Румъния, според което внасяната стока IFFCO HQPO 36/39 следва да бъде отнесена към тарифна позиция 1511 90, е неотносимо, т. е. решението касае стока, която е по представена от заявител информация и приложени документи, като няма данни да е извършван анализ на стоката с цел установяване съответствие с декларираните от производителя нейни характеристики.

Видно от електронната страница на производител www.iffcoingredients.com/sub_Product.aspx?Qg4oX78mM2s= специалните мазнини IFFCO HQPO 36/39 представляват специално текстурирани и аерирани продукти- Шортънинг IFFCO HQPO 36/39, което разколебава достоверността на Декларация на производител от 09.06.2024г /л.80/, представен от жалбоподател. Декларираният в МД от 14.03.2022г код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Анализиранията стока, видно от експертизата на ЦМЛ представлява палмово масло, като освен рафиниране е претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура, т.нар. текстуриране, който процес е специфично и изрично упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН. Фактът, че след напълно стопяване на стоката или т.нар.изтриване на кристализационната памет и охлаждане без въздействие /обработка/ материалът не се връща в първоначалната си пластична форма доказва, че той е бил обработен чрез текстуриране, с цел получаване на гладка пластична консистенция, която натуралното рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло не притежава и по този начин се превръща в пластична мазнина. До този извод е стигнало и назначеното по делото вещо лице – специалист по органична и аналитична химия Ц. Сарафска. Жалбоподател оспорва заключението с аргумент, че вещото лице не притежава необходимите специфични познания и опит, като се позовава на извадка от електронната страница на СУ, където в информативен вид е дадена кратка информация за квалификацията на преподавателския екип, включващ и вещото лице по назначената по делото СХЕ. А. следва да се отхвърли като неоснователен – с депозиране на заключението вещото лице е представило доказателства за компетентност /л.63-65/, същото фигурира в ОБЕДИНЕН СПИСЪК НА СПЕЦИАЛИСТИТЕ, УТВЪРДЕНИ ЗА ВЕЩИ ЛИЦА ОТ КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 401, АЛ. 1 ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ЗА СЪДЕБНИЯ РАЙОН НА С. ГРАДСКИ СЪД ЗА 2023 Г., Издаден от министъра на правосъдието, Обн. ДВ. бр.6 от 20 Януари 2023г. Клас 7“Експертизи на материали, вещества и изделия”, 7.1. Съдебно-химическа експертиза, издаден от министъра на правосъдието. Следователно отговаря на изискването на чл.7, ал.1, т.2 от Наредба №Н-1 от 14.02.2023г за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от Министъра на правосъдието /Обн. ДВ. бр.18 от 24

Февруари 2023г., изм. и доп. ДВ. бр.103 о т 6 Декември 2024г/. Вярно е, че заключението по назначената по делото СХЕ е извършена след изтичане срока на годност на мазнината, но доколкото резултатите от извършеното изследване кореспондират на предходно извършената от ЦМЛ експертиза, която е в срока на годност на стоката, съдът приема, че успешно е доказано от ответник, че процесната стока IFCCO HQPO 36/39 представлява рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено палмово масло, но текстурирано.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства следва, че внесената от "Милки Груп Био" ЕАД стока IFCCO HQPO 36/39 представлява палмов шортънинг и правилно с оспореното решение митническият орган е класирана с код по КН 1517 90 99, а не с посочения от жалбоподателя код 1511 90 99. В горния смисъл съдът съобрази актуалната практика на ВАС на РБ - решение № 7287 от 12.06.2024 г. по адм. дело № 12244/2023 г.; решение № 8542 от 09.07.2024 г. по адм. дело № 3103/2024 г.; решение № 8538 от 09.07.2024 г. по адм. дело № 3426/2024 г.; решение № 6819 от 04.06.2024 г. по адм. дело № 2265/2024 г.; решение № 10121 от 25.20.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г. и решение № 9768 от 17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г. ВАС на ВАС на РБ. По изложените съображения Решение рег. № 32-768703/08.03.2024 г. на директора на ТД Митница В. в Агенция "Митници" е законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, на ответника следва се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, на основание чл. 143, ал. 3 АПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ и сторените разноси за СХЕ в размер 452 лева или общо 602 лева.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С.- град, III отделение, 67 състав,
Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 32-768703/08.03.2024 г. към митническа декларация с MRN 22BG002005076352R1/14.03.2022 г., издадено от директора на Териториална дирекция Митница В. при Агенция "Митници".

ОСЪЖДА "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция "Митници" разноси по делото в размер на 602 (шестотин и два) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: