Протокол
№

гр. София, 27.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 20 състав,** в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10246** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,47 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., която представя и пълномощно от изпълнителния директор на НАП предвид промяната в наименованието на ответника съгласно чл. 152, ал. 2 ДОПК.
СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Съгласни сме да се гледа делото по-рано от насрочения час.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА молба от 22.02.2013 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложени доказателства към нея под опис, които, съгласно изложеното в молбата, са предоставени на вещото лице във връзка с изработването на допуснатата по делото съдебносчетоводна експертиза (ССЕ).
ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на ССЕ на вещото лице А..

АДВ. Д.: Не се противопоставям да бъде изслушано вещото лице. Запозната съм със заключението. Моля да се приемат и доказателствата, докладвани с молбата днес. Същите съм представила под опис.
ЮРК. Н.: Да се приемат доказателствата, доколкото част от тях са вече представени с административната преписка. Да се изслуша експертизата, запозната съм със заключението. Представям и моля да приемете като доказателства по делото решението на директора на ОДОП, с което се обявява за нищожна дерегистрацията на [фирма], както и справка от системата на НАП, от която е видно, че дерегистрацията на този доставчик е извършена на 28.04.2011 г., т.е. има хронология.

СЪДЪТ
ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.
СНЕМА самоличността на вещото лице:
Г. А. А. – 55 години, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните или представляващите ги.
СЪДЪТ
ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността, и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. Д.: Заключението е подробно. Моля да потвърдите написаното на стр. 6 от заключението.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се види движението. Това са електронни компоненти, които имат кодове и с тези кодове се фактурират. В тези папки се съдържат указания за кодовете. За да може да се разграничат от фактурите за последващите доставки, затова има указатели и в самите материали, тъй като фактурите съдържат много кодове, а ние търсим конкретни кодове, като имаме и наличности.
АДВ. Д.: Да се приеме заключението.
На въпрос на ЮРК. Н., вещото лице: На стр. 16 и 17, относно отговор на въпрос 5, отговорил съм на база констатации, съдържащи се в ревизионния доклад. Органът по приходите съобщава на база на протоколи, че фактурите за всеки доставчик са включени в техните дневници за продажба.
ЮРК. Н.: Направихте ли проверка в счетоводствата на доставчиците?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, нямам такъв въпрос и задача по отношение счетоводствата на доставчиците.
ЮРК. Н.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на вещото лице.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500,00 лв., от които по делото са внесени 400,00 лв.
УКАЗВА на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да внесе разликата от 100,00 лв. за окончателното възнаграждение на вещото лице.
Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

СЪДЪТ
ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на невнасяне на сумата в срок, ще бъде издаден изпълнителен лист.

АДВ. Д.: Водим свидетел. Представям списък на разносите.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания,
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА като доказателства по делото представените и докладвани в днешното съдебно заседание писмени доказателства, представени с молба от 22.02.2013 г. под опис, от пълномощника на жалбоподателя, както и представените днес от ответника, в изпълнение указанията на съда, Решение 999 от 13.06.2011 за обявяване нищожност на дерегистрацията на доставчика на жалбоподателя [фирма], както и справка за това търговско дружество от информационната система на НАП и с хронология за дерегистрация и регистрация на същото по закона за ДДС.

СЪДЪТ
ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия при режим на довеждане свидетел.
СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, след което върна документа на лицето:
Е. В. С. – 57 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ
ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи пред закона за затаяване на истина или потвърждаване на неистина пред съда.

Свидетелката обеща да каже истината и разпитана, на въпроси на АДВ. Д., каза: Работя в [фирма] от 2005 година. Продавач съм в магазина на [улица]. Фирмата търгува с електронни елементи – лампи, кабели и т.н. Нямаме постоянни доставчици. Ходили сме няколко пъти, 2011 година, в „О. купел”, не помня името на фирмата. Вземахме електронни елементи, с които търгуваме. Придружавах управителката да натоварим стоката. Не съм шофьор. Тя кара личния си автомобил. Ходили сме и в другата фирма, към края на „В.”, към „Южния парк” за същите елементи, които продаваме, пак с колата. Това беше пролетта на 2011 г. Помня, защото по това време майка получи инсулт. Те не са ни постоянни доставчици. Взимаме и от „7-и километър”, от „Д.”, „Крикет”, „Е.”, но обикновено управителката се занимава с това. Аз само помагам при товаренето на стоката и разтоварването. При предаване на стоката се оформят фактури, подписват се страните върху фактурите. Електронните елементи са малогабаритни. Голямо количество са, но са малки, примерно джъмперите – те са 20 000 броя, но са малки. Не е необходим товарен автомобил.
На въпрос на ЮРК. Н.: Автомобилът на дружеството е „М.”, 4-местен, лек автомобил, нормален. Пълним и багажника, и задните две места.

СЪДЪТ
ПРЕДЯВИ на свидетелката фактури към молбата на жалбоподателя от 07.11.2012 г. на стр. 364,365,366,367,368 и 369 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА обясни номенклатурата: Първата и втората позиция на стр. 364 са радиолампи. Третата са ключета. Следва кабел, захранващ кабел. Те са в различен брой, отбелязано е общото количество, единичната цена и общата цена. Като габарит нямат и половин багажник. Кабелите са малки, опаковани. Всички тези компоненти се използват за компютри. Тези номенклатурни кодове не са измислени от нашата фирма, а са общоприети обозначения на този вид стоки.
ЮРК. Н.: Когато придружавахте управителката на фирмата до тези доставчици, кой е бил в склада, някой продавал ли е?
СВИДЕТЕЛКАТА: Когато ходим на по-къси разстояния, затваряме магазина. Преди това имах и колежка. Сама работя от миналата година, 2012. Работя в магазина от 2005 г. и през цялото време сме били двама души. Колежката ми не е ходила да товари. Не беше добре със здравето. Аз го правех. Ходила съм и с градския транспорт. Като ходехме за стока, носехме и фактури. Парите се превеждаха по банка. Не сме вземали пари на ръка. За градския транспорт управителката ми е дала служебна карта. Дава ми всяко тримесечие, откакто работя там.
ЮРК. Н.: Кой организира транспорта?
СВИДЕТЕЛКАТА: Ходим с колата. Управителката си я ползва във фирмата за товарно-разтоварна работа.
ЮРК. Н.: Нямам въпроси към свидетелката.
На въпрос на СЪДА, свидетелката: Идват и в магазина хора да купуват и товарят. За страната работим със „С.”, с договор. Пращаме стока и получаваме чрез „С.”.

СЪДЪТ
ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми, като ни присъдите направените по делото разноски, по съображения, изложени в жалбата. Ще изложим такива и в писмена защита. От събраните по делото доказателства се установи, че са налице реални доставки по процесните фактури. Моля да имате предвид и Решение на Съда на Европейски съюз от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80 и С-142/11, а също така и Решение на Съда на ЕС от 06.09.2012 г. по дело С-324/2011 г. относно кадровата обезпеченост.
ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение, като потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен, по мотиви, подробно изложени в решението на директора на дирекция ОУИ, понастоящем ОДОП. Не са представени приемно-предавателни протоколи, пътни листа, договори, с които да се документира реалното предаване на стоката, предмет на фактурираните доставки. Моля в полза на директора на дирекция ОДОП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ
ДАВА 10-дневен срок на страните да представят писмени бележки по делото.
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: