

Протокол

№

гр. София, 07.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7477** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИТАЛИТЕ ДРОГЕРИ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адвокат А. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат У.: Водим допуснатите ни от съда двама свидетели, при режим на довеждане.

В залата се въведе първият свидетел допуснат от съда при режим на довеждане от жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Д. Т. К., с ЕГН [ЕГН], на 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДОСТАВИ на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, същият обеща да каже само истината.
ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

На въпроси на адвокат У., свидетелят отговори: Аз съм пълномощник на управителя на „Сентека“ ЕООД. Запозната съм със случая на фирма „Алтегис“ ЕООД и „Виталите Дрогери“ ЕООД. За съжаление случаят не е единичен и 12 фирми са пострадали по същата схема. Г. Ц. беше частично на граждански договор /някакви месеци/, с цел да набави клиенти на дружеството „Сентека“ ЕООД, което дружество изпълнява програмни услуги - система за управление на магазини, аптеки и всякакви онлайн платформи. Дванадесетте фирми са пострадали по същия начин, като г-н Ю. Ц. чрез неговата фирма „Алтегис“ ЕООД е подписал с тях договор за изпълнение на услуги, които реално са изпълнявани от нашето дружество „Сентека“ ЕООД. Той е фактурирал извършените от нашето дружество услуги на неговото дружество „Алтегис“ ЕООД, при положение, че той няма назначени служители. При нас служителите са 28 човека, които изпълняват всичките дейности по разработка и внедряване на продуктите. Предметът на услугите, които реално г-н Ц. е фактурирал, не знам точно какви са. На неговите документи пишеше само „услуга“, нямаше каквито и да е подробности за дейността, която е извършил той - персонално. За случая с „Виталите Дрогери“ ЕООД и „Алтегис“ ЕООД, не разбрахме конкретно от „Виталите Дрогери“ ЕООД, а разбрахме от друг клиент от тези 12 дружества, за които казах и започнахме да проверяваме всичките дружества, с които сме имали договори и на които сме изпълнявали услуги. Така стигнахме до въпросния договор с „Виталите Дрогери“ ЕООД. Услугите, които са били фактурирани от Ю. Ц. на „Виталите Дрогери“ ЕООД, бяха изпълнени, но от нашето дружество „Сентека“ ЕООД. Сайтът работи, в момента имаме търговски отношения с дружеството. Сайтът се казва „Виталите.бг“. Зная за подписаното Споразумение № 1/21.12.2022 г., съгласно което, „Сентека“ ЕООД е заявила, че няма имуществени и неимуществени претенции по повод и във връзка с подписания между страните Договор от 27.07.2021г. като приема плащанията на „Алтегис“ ЕООД, посочени в Таблица 1 – фактури, за плащане на уговорено между страните възнаграждение. Потвърждавам, че аз съм изготвила това Споразумение. Водим иск срещу „Алтегис“ ЕООД и тези пари са включени в този иск, затова нямаме претенции, защото така или иначе тези пари влизат в общия иск към „Алтегис“ ЕООД. Затова нямаме претенции възнаграждението да ни се изплаща на нас. Има наказателно дело, което се води срещу „Алтегис“. Аз и мои колеги давахме показания. Има и друго дело с друг клиент като „Виталите Дрогери“ ЕООД, само че, ние не знаехме и съответно не сме разработвали за него нищо. Много са делата по случая. Към момента поддържам разработената и действаща платформа, имам лицензионен договор. Платформата е универсална и се разработва индивидуално за всеки клиент. В тази връзка ние разработваме допълнително платформата за всеки клиент и получаваме възнаграждение от клиента за услугите ни.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе вторият свидетел допуснат от съда при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Ю. Ц. Ц., с ЕГН [ЕГН], на 50 години, неосъждан, женен, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДОСТАВИ на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, същият обеща да каже само истината.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

На въпроси на адвокат У., свидетелят отговори: Аз съм управител на дружеството „Алтегис“ ЕООД. Запознат съм с фирма „Виталите Дрогери“ ЕООД. Има издадени фактури от моята фирма „Алтегис“ ЕООД към „Виталите Дрогери“ ЕООД. Тези фактури са вследствие на разписан договор между „Алтегис“ ЕООД и „Виталите Дрогери“ ЕООД. Свързани са с изготвяне на дигитална стратегия, анализ на бизнес - оперативен модел, дефиниране на проектни спецификации, оптимизации и такъв тип услуги. Тези услуги са част от цял проект за разработка и внедряване на онлайн платформа за електронна търговия, като „Алтегис“ ЕООД и „Сентека“ ЕООД са изпълнители по този проект. Дружествата „Алтегис“ ЕООД и „Сентека“ ЕООД имаха два различни договора с различен предмет на дейност. Фактурите издадени към „Виталите Дрогери“ ЕООД са с платено ДДС на „Алтегис“ ЕООД. Всички фактури получени от „Виталите Дрогери“ ЕООД, са надлежно и навреме осчетоводени, ДДС-то е платено до стотинка на държавата, както и всички данъци и такси. Счетоводството е изрядно. От описаното във фактурите работата е извършена, това е изготвяне на дигитална стратегия, създаване на продуктова номенклатура, анализ на бизнес оперативния модел на „Виталите“, какъв вид онлайн магазин да се изгради, как да се промени продуктовата номенклатура на „Виталите“, на какви изисквания трябва да отговаря за да може максимално да се оптимизира в Google – търсачката и други неща. Както казах, двете фирми „Алтегис“ ЕООД и „Сентека“ ЕООД са изпълнители по проекта за онлайн аптека на „Виталите Дрогери“ ЕООД. Това се техните отношения.

На въпроси на юрисконсулт К., свидетелят отговори: Услугите по издадените фактурите на „Алтегис“ са извършени от мен. Работата беше свързана с комуникация между мен и основно управителя на „Виталите“, г-н А. И. и още една негова служителка, на която в момента не мога да си спомня името. Комуникация и уточняване на детайли, спецификация, анализ на бизнес оперативен модел, каква трябва да бъде структурата на съдържание и т.н., се е извършвало по различни видове канали, като телефон, видеоконферентни връзки, имейли и т.н. По отношение на отчетността за тези разговори и етапа на изпълнение на услугите, току-що споменах, че са разменяни имейли и това е писмено доказателство. По отношение на това, дали аз съм дал един протокол и някой го е разписал, не. Работата не изисква протокол за всяко решение или за всяка дискусия, или за всичко, което се върши. Това е колаборативен процес, в случая между три страни по един и същ проект.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат У.: От всички събрани по делото доказателства и от административната преписка е видно, че процесните фактури са валидно платени от страна на „Виталите Дрогери“ ЕООД на „Алтегис“ ЕООД. Видно е, че работата е извършена, въпреки спорните моменти и въпросът от кого точно е извършена работата – изцяло от „Сентека“ ЕООД или е имало извършване на работа и в някаква по-малка степен от „Алтегис“ ЕООД. Безспорен въпрос е, че фактурите са платени. Държавата е получила ДДС, тъй като фактурите са осчетоводени от „Алтегис,, ЕООД и в крайна сметка работата по фактурите реално е извършена. Търговският закон и ЗДДС, където се препращат търговските сделки, не ограничава - кой да бъде изпълнител. Не е забранено едно дружество да фактурира и прехвърли изпълнението на дадени услуги на друго дружество, което може да се приеме, че се е случило по настоящия случай, а именно „Алтегис“ ЕООД е получило плащането, осчетоводило е всички фактури, внесло е ДДС-то и работата е реално извършена, което е различно от твърденията на органа по приходите, че по тези фактури не са извършени услугите. Доказа се създаването на онлайн платформа и функционирането ѝ. Това подлежи на проверка. От Дирекция „ОДОП“ са видели, че съществува. От свидетелските показания се разбра, че има редовна поддръжка на тази платформа и тя редовно функционира. Има приемо-предавателен протокол между „Виталите Дрогери“ ЕООД и „Сентека“ ЕООД за извършената работа. Свидетелските показания показаха, каква е била фактологията на отношенията на сключения договор на „Виталите Дрогери“ ЕООД - кой е поел ангажимента за извършване на услугите и кой реално ги е извършил. Събраха се доказателства от Споразумение № 1, че „Сентека“ ЕООД се задължава да извърши работата и че признава плащанията по процесните фактури и е платено за работата, която е извършена. Събрахме доказателства, както в това Споразумение № 1, където се споменава, че възложителят „Виталите Дрогери“ ЕООД е въведен в заблуждение от Ц. – най- малко във връзка с това, кой ще изпълни работата. Събрахме доказателства, че има наказателно производство по този случай. Считам, че с оглед всичко събрано като доказателства, че няма пречка ДДС-то по платените фактури да бъде разпоредено към „Виталите Дрогери“ ЕООД, получена е насрещна услуга. Това не е забранено от закона, ДДС-то е внесено и по никакъв начин не се ощетява държавният бюджет. В крайна сметка, това е заплатено ДДС. Считам, че следва да бъде възстановено на „Виталите Дрогери“ ЕООД. Представям молба с приложен списък за разноски. Моля да уважите жалбата и да отмените процесния ревизионен акт.

Юриисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Неоснователно е твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че ЗДДС не създава пречка на жалбоподателя да му бъде възстановен конкретния ДДС. В същия закон има конкретно изискване, че това право се възстановява само на лицето, което реално е извършило услугите и във връзка с конкретно претендирани фактури на посочения като изпълнител доставчик. Предвид изложеното, не може да става такава замянка между подизпълнител и т.н., без същата да е документално обоснована и във връзка с извършените стопански операции, да има издадени първични и вторични счетоводни документи. Правото на приспадане на данъчен кредит се претендира по конкретно издадени фактури. Ако същото се претендира при извършване от други доставчици, е налице относителна симулация на доставка, каквато практиката на СЕС и на ВАС е много широка. Ако действително са били издадени погрешни фактури, същите следва да бъдат анулирани, коригирани по ЗДДС или да има отчетени документи между „Алгетис“ ЕООД и „Сентека“ ЕООД, каквито в случая не се представиха. Съображенията ни са изложени в Решението на Директора на Дирекция „ОДОП“, които моля съдът да вземе предвид. Претендирам присъждане на юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: