

Протокол

№

гр. София, 16.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 16.09.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **4888** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.52 ч. се явиха:

СТРАНИТЕ по делото – редовно призовани.

ДРУЖЕСТВОТО ЖАЛБОПОДАТЕЛ - [фирма], се представлява от адвокат С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, явява се юрк. Н..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪСТАВЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме преписката.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА преписката.

Адвокат С.: Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза съгласно молба, както и моля да приемете протокол от 20.06.2013г., с който страните констатираат допусната

неточност.

Юрк. Н.: Относно направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, спорен момент в настоящото производство е не само дали са извършени процесните СМР, а дали са извършени от сочения доставчик, поради което не знам доколко така зададения въпрос ще спомогне за изясняване на спорния момент по делото. Възраждам по днес представения протокол от процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като той е подписан с дата след извършване на ревизията, а с него се поправят неща, които са извършени преди ревизията. Считаю, че той е съставен с оглед констатираните разминавания при ревизията.

Адвокат С.: Ние точно затова искаме съдебно-техническа експертиза, за да се установи СМР по вид. Протоколът само констатира допуснатата неточност в предмета на договора, така както е уговорен първоначално.

СЪДЪТ намира следното:

Доколкото в акта на решаващия орган на л. 12 по делото има констатации, които се нуждаят от изслушване на съдебно-техническа експертиза, следва да допусне така поисканата, при първоначален депозит от 250 лв., вносими от страна на искащия експертизата. Следва да даде възможност на страната на ответника, ако иска - да постави и други въпроси на експертизата, в 3-дневен срок от днес.

Намира, че следва да приеме представения протокол, който по същество ще се цени. С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представения протокол.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза при първоначален депозит от 250 лв.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за допълнителни задачи на ответника в 3-дневен срок от днес.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.10.2013г. от 09.40 часа, за когато страните уведомени.

След представяне на доказателства за внесен депозит ще се определи и вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/