

РЕШЕНИЕ

№ 36621

гр. София, 06.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10037** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Министерство на образованието и науката, представлявано от министъра К. В., чрез процесуален представител Л. Б. - главен експерт в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ съгласно пълномощно № 94-367-28.01.2025 г., срещу Решение № 02-177 от 03.09.2025г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Програма за образование" и ръководител на Управляващия орган (РУО) на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., с което в тежест на министерството е определена финансова корекция в размер на 31 873,92 лв., представляваща 10 на сто върху допустимите разходи по Договор № Д03-24 от 23.09.2021 г. с ДЗЗД „КреаТОБ“.

Оспорващият възразява срещу констатацията на ответника за допуснато нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1, във връзка с чл. 33, ал. 5 и чл. 25 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), описано в акта по следния начин: „липса на удължаване на обявените срокове за получаване на оферти при съществени изменения в условията на обявената обществена поръчка“. Прави собствен анализ на дадените по реда на чл. 33, ал. 2 ЗОП разяснения на възложителя, които счита, че са погрешно интерпретирани от РУО. Жалбоподателят е категоричен, че действията му са законосъобразни и целесъобразни, продиктувани от извънредната епидемична обстановка и действащата нормативна уредба, и не представляват съществено изменение на техническото задание, което да изисква удължаване на срока за подаване на оферти. Акцентира, че разясненията са публикувани в ЦАИС ЕОП и са били достъпни за всички потенциални участници. Аргументи в подкрепа на защитната

си теза извлича от постигнатата в процедурата конкурентна среда, доколкото петима участници са подали оферти, като трима от тях са допуснати до оценка на техническите предложения, което опровергава твърдението на УО за неравнопоставеност и ограничаване на потенциалните участници. Жалбоподателят счита, че актът на РУО се основава на хипотетични разсъждения за това как изменението би довело до промяна на офертите, което не почива на конкретни факти. Посочва, че обжалваното решение е трето поред на РУО за определяне на финансова корекция по този договор. Предишните два акта (Решение № 02-381/13.12.2022 г. и Решение № 02-202/30.08.2024 г.) са отменени с окончателни съдебни решения на Върховния административен съд (ВАС). Отделно твърди, че органът не е изследвал финансовото отражение на нарушението и дали то има или би имало за последица нанасяне на вреда на средства от ЕС, като е въвел незаконосъобразно презумпция за вреда, вместо да направи обоснован анализ. С тези доводи претендира отмяна на обжалваното решение и присъждане на разноски за заплатената за образуване на съдебното производство държавна такса.

Ответникът – ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., чрез процесуален представител юрисконсулт Г., в съдебно заседание и допълнително в писмени бележки, представени в срока по чл. 149, ал. 3 ГПК, оспорва основателността на жалбата.

Административен съд София-град, III отделение, 75-ти състав, като обсъди събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и на основание чл. 168, ал. 1 АПК извърши служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, приема за установено следното:

Жалбоподателят – Министерство на образованието и науката, е бенефициер по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05M20P001-2.010-0001-C01, за изпълнение на проект "Квалификация за професионалното развитие на педагогическите специалисти", на стойност 19 911 123,00 лв.

За реализирането на проекта е обявена и проведена открита възлагателна процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 ЗОП с предмет: „Анализ и оценка на качеството на извършените квалификационни дейности за професионално израстване и развитие на професионалните умения на педагогическите специалисти и за придобиване на професионално- квалификационни степени“.

За целите на процедурата са утвърдени възлагателни документи, сред които документация за обществената поръчка, съдържаща: описание на поръчката; техническо задание /приложение № 1 /л. 106/, включващо дейностите по изпълнение на поръчката, сред които по т. 7.2 дейност по анкетиране/интервюиране на участниците, чрез посещения на място на минимум 280 обучения, за да се оцени логистиката и динамиката на обучителния процес/; изисквания към участниците в процедурата; критерий за възлагане; процедурни правила; указания на възложителя и образци на документи – стандартен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – обр. № 1, Техническо предложение – обр. № 2, Ценово предложение – обр. № 3, Проект на договор – обр. № 4. Посочените документите са налични по делото и са публично достъпни на електронния адрес на възложителя: https://zop.mon.bg/navigator/cat_ezop22.aspx?TufH6A6XSgLjIR8nSFD4ACXToJeWxS9ND+hqkQseTlDmr8IxcRR2vpflsXHwHlBV0HUag/94QJs6dyKZ5jvxM3f4j4Dod4QLWstZJooTGw=. На този електронен адрес са публикувани и обявлението за поръчката, решението на възложителя по чл. 22, ал. 1 ЗОП, обявлението за възложена поръчка, протоколите от работа и доклада на комисията, както и обявлението за възложената поръчка.

В хода на възлагателната процедура, на 13.01.2021 г., е постъпило искане за разяснение относно предвидената в техническото задание дейност по т. 7.2, а именно: "Бихте ли пояснили в

настоящата ситуация на пандемия от Covid-19 как ще се провеждат предстоящите обучения на ПС по Дейност 1 - присъствено или онлайн и съответно, ако се провеждат дистанционно, може ли изпълнителят да предложи релевантна форма на посещения на мониториращите експерти като например онлайн включване/присъствие по време на обучението? "

На 15.01.2021 г. възложителят е предоставил Разяснение, изх. № 9107-5, в което е посочил, че: "Изпълнителят може да предложи релевантна форма на посещения на монтиращите експерти, като за целта се предоставят техни актуални имейл адреси, на които да им бъде изпратен линк за включване към онлайн платформа, използвана от обучителната организация".

На 23.09.2021 г. между МОН и "КреаТОБ" ДЗЗД" е сключен Договор № Д03-24 (л. 134) с предмет: "Анализ и оценка на качеството на извършените квалификационни дейности за професионално израстване и развитие на професионалните умения на педагогическите специалисти и за придобиване на професионално-квалификационни степени по проект BG05M20P001-2.010-0001 "Квалификация за професионално развитие на педагогическите специалисти", на стойност 273 416,20 лв. без ДДС или 328 099,20 лв. с ДДС. Договорът е изменен с Допълнително споразумение № Д03-25 от 05.10.2021 г. (л. 152).

Процедурата е била обект на последващ административен контрол. С писмо рег. № 02-171/23.07.2025 г. (л. 61), бенефициерът е уведомен за регистриран сигнал за нередност, съдържащ констатации за допуснато нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1, във вр. с чл. 33, ал. 5 и чл. 25 ЗОП, всичко във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП, представляващо нередност по т. 4.2 „Липса на удължаване на обявените срокове за получаване на оферти или заявления за участие при съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Наредбата/Наредба за посочване на нередности).

Писмото описва направените констатации, изведените въз основа на тях изводи и основания за определяне на финансова корекция. Заключение, обуславящо отмяна на финансовата подкрепа се основава на приетото, че възложителят е внесъл съществени изменения в условията по обявената поръчка, които налагат промяна на офертата на участниците, т.к. даденото разяснение променя съдържанието на изискванията, съдържащи се в техническото задание. Формирано е становище, че посредством разяснението е въведено ново (алтернативно) изискване за начина на изпълнение на дейността за проверка на обученията, различно от публикуваното в документацията за обществена поръчка, което налага промени в техническото предложение и би дало отражение и на предложената цена, доколкото в случая тя е единствен критерий за възлагане. Посочено е, че когато условията на поръчката са изменени по начин, който не води до промяна на кръга на заинтересованите лица, а само до необходимост от промяна на офертата на участниците, за възложителя е налице задължение за удължаване на срока за получаване на оферти по смисъла на чл. 100, ал. 7, т. 1 ЗОП. Прието е, че възложителят не е спазил посочената разпоредба, като чрез дадените разяснения е въвел съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка, без да удължи срока за получаване на оферти. Обобщено е, че е налице нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1, във вр. с чл. 33, ал. 5 и чл. 25 ЗОП, всичко във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП, представляващо нередност по т. 4.2 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

В отговор от бенефициера е депозирано възражение изх. № 0701-162/04.08.2025 г., с което е оспорено наличието на соченото в сигнала за нередност нарушение на ЗОП. Доводите са идентични с тези, изложени в жалбата до съда, а именно че предоставеното на 15.01.2021 г.

разяснение (в отговор на запитване от 13.01.2021 г.) относно възможността за онлайн мониторинг на обученията по време на COVID-19 пандемията е напълно законосъобразно и целесъобразно. Според бенефициера, действията на възложителя са продиктувани от променените условия и нормативната уредба (Наредба № 15/2019 г. с промени от 27.11.2020 г.). Дадените разяснения не изменят съществено техническото задание и конкретно методите за изпълнение на дейност по т. 7.2, което да налага удължаване на срока за оферти съгласно чл. 100, ал. 7, т. 1 ЗОП. Посочено е, че наличието на пет подадени оферти и трима допуснати участници доказва добра конкурентна среда и опровергава твърденията на УО за неравнопоставеност. Поставен е акцент, че УО не е изследвал финансовото отражение на нарушението и е приложил необоснована презумпция за вреда.

Горните доводи са отхвърлени от РУО, вследствие на което е издадено оспореното в настоящото производство Решение рег. № 01-177/03.09.2025 г. С него административният орган е потвърдил предварителните констатации в сигнала за нередност и след анализ на предвижданията във възлагателните документи е приел, че въвеждането на алтернативна възможност за онлайн мониторинг чрез разяснение, липсваща в техническото задание от документацията, представлява съществено изменение на условията на поръчката, което би наложило промяна в офертите на участниците. Според изложените в акта мотиви, РУО не оспорва целесъобразността на дадените от възложителя разяснения, а тяхното съответствие с правилата на ЗОП. Тъй като изменението е съществено, органът е счел, че възложителят е имал императивно задължение съгласно чл. 100, ал. 7, т. 1 ЗОП да удължи срока за подаване на оферти. Като не го е сторил, той е нарушил принципите за равнопоставеност и свободна конкуренция, тъй като срокът за подаване на оферти е бил скъсен на 19 дни спрямо минимално изискуемия 30-дневен срок. С тези мотиви е потвърден извода в сигнала за нередност за наличие на нередност по т. 4.2 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Финансовото отражение на нарушението е потвърдено с позоваване на чл. 2, § 36 от Регламент № 1303/2013 и съдебната практика на Съда на Европейския съюз, според които нередност е налице, когато нарушението "има или би имало за последица нанасянето на вреда" (потенциална вреда). Според РУО липсата на удължен срок обективно ограничава кръга на потенциалните участници и не може да гарантира най-изгодната цена, което обосновава наличието на потенциална вреда за бюджета на ЕС. Ето защо и поради естеството на нарушението (невъзможност за количествено изражение на вредата), финансовата корекция е определена от органа по пропорционалния метод в размер на 10% от допустимите разходи по засегнатия от нарушението договор за възлагане на обществена поръчка.

Упражнената от РУО компетентност е правно аргументирана в титулната част на акта с разпоредбите на 73, ал. 1, във вр. с чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 9, ал. 1 и ал. 5 ЗУСЕФСУ, в редакцията им преди 01.07.2022 г. с оглед § 70 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗУСЕФСУ, Наредбата за посочване на нередности, в приложимата ѝ редакция ДВ. бр. 59 от 12.07.2024 г., съгласно предвидените изключения в §13 от Преходните разпоредби на ПМС № 248 от 5.07.2024 г., чл. 143, параграф 2, във връзка с чл. 2, параграф 15 и параграф 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, чл. 14, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Решение рег. № 01-177/03.09.2025 г. е изпратено на бенефициера чрез ИСУН 2020 на 03.09.2025 г. Жалбата срещу него е депозирана чрез РУО на 16.09.2025 г.

С определение № 31644 от 29.09.2025 г., съдът на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 170, ал. 3 АПК, е конституиравл страните и е разпределил доказателствената тежест.

С определение в о.с.з. на 27.10.2025 г. са приобщени по делото писмените доказателства, част от административната преписка по издаване на оспорваното решение, вкл. разяснение изх. № 9107-5

от 15.01.2021 г. до заинтересованите лица (л. 126) по повод постъпило в отритата процедура (л. 125). На поставения въпрос относно това как ще се провеждат предстоящите обучения с оглед ситуацията на пандемия от Covid-19 - присъствено или онлайн, възложителят е пояснил, че изпълнителят може да предложи релевантна форма на посещения на мониториращите експерти, като за целта се предоставят техни актуални имейл адреси, на които да им бъде изпратен линк за включване към онлайн платформата, използвана от обучителната организация, които не са уточнени в документацията за обявяване на обществената поръчка.

При тази фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ, от активно легитимирано лице - адресат на оспореното с нея решение, имащо право и интерес от обжалването, против акт, подлежащ на съдебно обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е издадено от материално и персонално компетентен орган, което не се и оспорва от жалбоподателя, но съдът с оглед обхвата на съдебната проверка по чл. 168, ал. 1 АПК е длъжен да провери служебно. В тази насока следва да се отбележи следното:

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта, а съгласно чл. 9, ал. 5 с.з. ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице.

Според чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Програма за образование" изпълнителният директор на агенцията е ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и на Програма „Образование“.

Процесното решение изхожда от И. Н. П., изпълняващ длъжността изпълнителен директор на ИАПО, видно от приложения по делото на л. 39 трудов договор № РД12-141/20.02.2025 г. Следователно актът е валидно издаден от материално и персонално компетентен административен орган.

Спазени са изискванията за форма съгласно чл. 59, ал. 2 АПК. РУО е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират на валидността и обосноваността на упражненото властническо правомощие. Спазено е изискването на чл. 35 АПК, според което индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Проведена е процедурата по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ. Бенефициерът е уведомен за вида на констатираното нарушение и неговата правна квалификация като нередност. Предоставена му е възможност да се запознае с констатациите на РУО и в случай на несъгласие с тях да изложи възражения си в 14-дневен срок, считано от получаване на писмото. Същият е представил своите опровергаващи доводи, които са обсъдени при издаване и

формиране на волята на органа, обективизирана в обжалваното решение.

Относно материалната законосъобразност на акта, обусловена от преценката за извършено нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1, във вр. с чл. 33, ал. 5 и чл. 25 ЗОП, всичко във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП, представляващо нередност по т. 4.2 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности:

Между страните няма спор фактите. Насрещните им тези и възражения са във връзка с тяхната интерпретация в контекста на правилата на ЗОП, които РУО е идентифицирал в акта като нарушени.

Съгласно чл. 100, ал. 1 ЗОП, възложителят може, по собствена инициатива или по искане на заинтересовано лице, да направи промени в условията на процедурата, посочени в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, в поканата за потвърждаване на интерес, в документацията за обществената поръчка и в описателния документ. Промените не трябва да въвеждат условия, които биха променили кръга на заинтересованите лица.

Анализът на цитираната разпоредба сочи, че ЗОП позволява на възложителя да отстранява несъответствия или неточности в условията на процедурата, но обвързано със спазването на принципите на равнопоставеност и прозрачност. Т.е. законодателят не забранява абсолютно изменението на обявените условия, а напротив – допуска въвеждането на съществени изменения, стига те да не променят кръга на заинтересованите лица (Арг.: чл. 100, ал. 10 ЗОП – отменен, но действащ към датата на възлагане на процесната поръчка).

Съгласно чл. 25 ЗОП промените в обявленията и документациите следва да се оповестяват - с обявление за изменение или допълнителна информация, като чл. 33, ал. 5 ЗОП изрично забранява въвеждането на промени в условията на процедурата чрез разяснения по реда на чл. 33, ал. 2 ЗОП. Когато измененията водят до такава съществена промяна в условията, налагаща промяна в офертите на участниците, законодателят задължава възложителя да удължи сроковете за получаване на оферти съгласно чл. 100, ал. 7, т. 1 ЗОП. Новият срок трябва да е съобразен с времето, необходимо на лицата да се запознаят и да отразят промените, но не може да е по-кратък от първоначално определения.

В националното законодателство липсва легална дефиниция за "съществени изменения", поради което понятието се тълкува семантично (по предписание на чл. 36, ал. 1 и чл. 37, ал. 2 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове) и в съответствие с трайната съдебна практика на Върховния административен съд. Съгласно тази практика, за съществено се приема такова изменение, което води до промяна на основен, главен или важен елемент от условията на процедурата, поради което офертите на участниците вече не биха били същите (вж. Решение № 10201/24.07.2020 г. по адм. дело № 4038/2020 г., VII о., Решение № 4791/23.04.2020 г. по адм. дело № 4377/2019 г., VII о., Решение № 14477/23.11.2020 г. по адм. дело № 7915/2020 г., VII о., Решение № 7922/01.07.2021

г., по адм. дело № 3901/2021 г., VII о., Решение № 6997/10.06.2021 г. по адм. дело № 10975/2020 г., VII о. и др.).

В конкретния случай съдът намира, че несъмнено има въведени от възложителя съществени изменения в условията на процедурата, които налагат промяна в офертите на участниците, а оттам и удължаване на сроковете за подаването им. Този извод следва от правилно извършения в акта на РУО анализ на възлагателните документи /конкретно предвидените в техническото задание дейности по изпълнение на поръчката/, чието съдържание е възпроизведено и коректно отразено в мотивната част на обжалваното решение. Правилно е прието, че разяснението, дадено от възложителя на 15.01.2021 г., представлява фактическа и съществена промяна в техническото задание (в частта по т. 7.2). Първоначалната дейност, изискваща анкетиране/интервюиране чрез посещения на място, е съществено изменена с въвеждането на алтернативна възможност за онлайн мониторинг чрез линк към платформата на обучителната организация. При въвеждане на това изменение в условията за изпълнение на поръчката възложителят не е съобразил разпоредбата на чл. 25 ЗОП, тъй като не е публикувал промяната чрез официално обявление за изменение или допълнителна информация. Неспазването на тази процедура безспорно нарушава принципите на публичност и прозрачност и обуславя извод за нередност, тъй като изменението на ключов метод за изпълнение на част от дейностите по поръчката възлага задължение за официално оповестяване, което не е изпълнено от възложителя.

Правилно допуснатото нарушение е квалифицирано като нередност по т. 4.2 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата. В хипотезата на съществено изменение в условията за изпълнение на поръчката, неизпълнението на задължението за удължаване на обявените срокове за получаване на оферти представлява нарушение на принципите за равнопоставеност и недискриминация, залегнали в правото на Европейския съюз и националното законодателство за обществени поръчки.

Доводите в жалбата, че процедирането на възложителя е целесъобразно и продиктувано от извънредната епидемична обстановка и действащата нормативна уредба, не отричат по същество извършеното нарушение на правилата на ЗОП. Пропускът на възложителя да оповести променените условия по реда на чл. 25 ЗОП, като удължи и срока за подаване на офертите в съответствие с чл. 107, ал. 1, т. 7 ЗОП, пряко засяга конкурентната среда и възможността за избор на най-икономически изгодна оферта. Този пропуск не може да бъде саниран посредством публикуваните в ЦАИС ЕОП на 25.01.2025 г. разяснения. Според обявлението за поръчката крайният срок за получаване на офертите е 04.02.2021 г., от което следва, че потенциалните участници не са разполагали с необходимото време да се запознаят и да отразят промените, каквото е изискването на чл. 100, ал. 7, т. 1 ЗОП. Неоснователна е критиката към правно-логическата дейност на РУО при

обосноваване на извода за допуснато нарушение. Даденото в хода на възлагателната процедура разяснение от възложителя правилно е интерпретирано по своя фактически резултат. С него се въвежда алтернативен начин за изпълнение на дейността по мониторинг на обученията, който не е бил част от първоначално публикуваната документация. Това налага промяна в техническите предложения на участниците, което от своя страна логично би се отразило на предложената цена, особено предвид факта, че тя според документацията е единственият критерий за възлагане. Следователно заключението на РУО за допуснато нарушение се основава на обективни факти, а не на хипотетични разсъждения, каквото е възражението на жалбоподателя.

Защитната теза на оспорващия не се подкрепя от твърденията във връзка с проведения съдебен контрол на предходни решения на РУО по същата поръчка (Решение № 02-381/13.12.2022 г. и Решение № 02-202/30.08.2024 г.).

Първото негово решение, отменено с решение №2338 от 28.02.2024 г. на ВАС по адм. дело № 5656/2023 г., санкционира различни нарушения– на чл. 33, ал. 1, изр. второ от Правилника за прилагане на ЗОП, във връзка с чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП – използване на критерии за възлагане, които ограничават достъпа на участниците; както и на чл. 116, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 116, ал. 5, т. 1, 2 и 3 ЗОП – незаконосъобразно изменение на договора за възлагане на обществена поръчка.

Второто Решение № 02-202/30.08.2024 г. на РУО е за допуснато нарушение, което е идентично с процесното, но този акт е отменен от съда поради дадена от органа грешна правна квалификация на нередността, без да се отрича /а напротив потвърждава се/ извършеното от бенефициера нарушение на чл. 101, ал. 7, т. 1, във вр. с чл. 33, ал. 5 и чл. 25 ЗОП (вж. мотивите в решение № 7515 от 08.07.2025 г. на ВАС по адм. дело № 4174/2025 г.). В тази хипотеза трайната съдебна практика на ВАС приема, че стига да не са изтекли съответните давностни срокове, органът правомерно може да издаде ново решение за налагане на финансова корекция. За целта следва да проведе процедурата по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, каквато в случая безспорно е изпълнена.

Неоснователни са и доводите в жалбата, отричащи финансовото отражение на нарушението и наличието на вреда в бюджета на ЕС. Наличието на тези елементи от нередността правилно са обосновани с позоваване на общностното право. Съгласно чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013, нередност е налице не само при доказана, но и при потенциална възможност за нанасяне на вреда ("има или би имало за последица нанасянето на вреда"), без да се изисква точно финансово изражение. В конкретния случай, липсата на удължен срок за подаване на оферти при съществено изменение на условията на поръчката, обективно съкращава времето за подготовка на участниците, което ограничава възможността за получаване на повече оферти и не може да гарантира най-добрата цена за бюджета на ЕС. Тъй като поради естеството на нарушението не може да се даде реално

количествено изражение на финансовите последици (не може да се прогнозира броят и цената на потенциалните оферти), размерът на корекцията законосъобразно е определен по пропорционалния метод – с прилагане на предвидения в т. 4.2 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата процентен показател към стойността на допустимите разходи по засегнатия от нарушението Договор № ДОЗ-24/23.09.2021 г., изменен с Допълнително споразумение № ДОЗ-25/05.10.2021 г.

В обобщение, съдът намира за законосъобразно обжалваното решение за определяне на финансова корекция. Дължимо е отхвърляне на иницирираното от МОН оспорване.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, ответникът има право на разноси, но такива не са претендирани до приключване на устните състезания, поради което не следва да бъдат присъждани с настоящото решение.

Водим от горното на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на образованието и науката срещу Решение № 02-177 от 03.09.2025г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Програма за образование" и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 година.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Същото да се съобщи на страните с изпращане на препис по реда на чл. 137 от Административнопроцесуалния кодекс.

СЪДИЯ: