

РЕШЕНИЕ

№ 54

гр. София, 05.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9985** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 28 от Закона за хазарта /ЗХ/.

Образувано е, след като с Решение № 9572/ 27. 10. 2022 г. по адм. дело № 4463/ 2022 г. по описа на Върховния административен съд е отменено Решение № 732/ 10. 02. 2022 г., постановено по адм. д. № 8435/2021 г. по описа на Административен съд – София град, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд - София град в частта, с която е отхвърлена жалбата на „Мот-70“ ООД срещу Решение № 000030-2539/ 28. 06. 2021 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, в частта, с която е оставено без уважение искането на оспорващото дружество за възстановяване сумата от 2000 лева, платена на 27. 04. 2021 г. за държавна такса на основание чл. 1, ал. 3 от Тарифа за таксите, които се събират по Закона за хазарта.

Предвид това предмет на настоящото производство е жалба, подадена от „Мот-70“ ООД чрез адв. Г., срещу Решение № 000030-2539/ 28. 06. 2021 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, в частта, с която е оставено без уважение искането на оспорващото дружество за възстановяване на платена държавна такса по чл. 1, ал. 3 от ТТЗХ в размер на 2000 лева.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, като се иска неговата отмяна. В писмени бележки процесуалният представил на

дружеството поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – изпълнителният директор на НАП не изпраща процесуален представител.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 000030-1359/ 22. 04. 2021 г. на изпълнителния директор на Националната агенция по приходите /НАП/ е издаден нов лиценз на „МОТ-70“ ООД за организиране на хазартни игри с игрални автомати за срок от 5 /пет/ години в обект с адрес [населено място], пл. „България“ № 2, кв. 47. Определен е размер на дължимата държавна такса по чл. 30, ал. 1 от ЗХ във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ТТЗХ в размер на 7 700 лева, както и държавна такса по чл. 30, ал. 6 от ЗХ в размер на 25 000 лева.

С платежно нареждане от 7. 05. 2021 г. искателят е внесъл сумата от 25 000 лева с посочено основание чл. 30, ал. 6 от ЗХ. Не се спори от страните по делото, че с платежно нареждане от 27. 04. 2021 г. искателят е внесъл по сметка на НАП сумата от 2000 лева с посочено основание чл. 1, ал. 3 от ТТЗХ.

С искане вх. № 26-М-618/ 31. 05. 2021 г. оспорващото дружество е поискало възстановяване на сумите от 25 000 лева и 2 000 лева, като недължимо платени.

С Решение № 000030-2539/ 28. 06. 2021 г., издадено от изпълнителния директор на НАП е оставено без уважение искането на оспорващото дружество за възстановяване на платените държавни такси в размер на 25 000 лева и 2 000 лева.

Предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство е решението в частта, с която е отказано възстановяване на платената държавна такса в размер на 2 000 лева.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на обжалване административен акт в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице, подало заявлението, по което ответникът се е произнесъл с процесното решение.

При преценката за нейната основателност съдът съобрази следното:

Оспореното решение е издадено от изпълнителния директор на НАП, който съгласно чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗХ издава, отказва да издаде, прекратява и отнема лицензи за организиране на хазартни игри, лицензи за производство, разпространение и сервиз, както и лицензи за внос, разпространение и сервиз на игрално оборудване. Разпоредбата на чл. 17, ал. 1, т. 16 от ЗХ дава правомощие на изпълнителния директор на НАП да се произнася и по други въпроси в областта на хазарта и свързаните с него дейности. Следователно, изпълнителният директор на НАП е материално компетентният орган да разрешава и съответно да отказва възстановяването на платени такси за издаване и продължаване действието на лицензите за организиране на хазартни игри с игрални автомати.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК, доколкото в ЗХ няма други специални изисквания. Посочен е издателят на решението, адресатът, какво е

решението на органа по подаденото от заявителя заявление, какво е мотивирало органа да стигне до посочения извод. Изложени са фактическите и правни основания за издаването му.

Поради това настоящият съдебен състав намира, че при постановяване на процесното решение, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната му, на процесуално основание.

При преценката за материалната законосъобразност на обжалваното решение в процесната част, съдът взе предвид следното:

Според решението, с което се издава в полза на дружеството лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала, след получаването му дружеството трябва да заплати дължимите такси, посочени като държавна такса по чл. 30, ал. 1 от ЗХ във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ТТЗХ в размер на 56 600 лева и държавна такса по чл. 30, ал. 6 от ЗХ.

Указаните такси са заплатени, като е заплатена и такса по чл. 1, ал. 3 от ТТЗХ в размер на 2000 лева.

С обжалвания акт в частта, предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство, изпълнителният директор на НАП е отказал да възстанови платената от „МОТ-70“ ООД държавна такса по чл. 1, ал. 3 от ТТЗХ в размер на 2000 лева, платена с преводно нареждане от 27. 04. 2021 г.

Неоснователно се явява възражението на жалбоподателя за недължимост на събраната по чл. 1, ал. 3 от ТТЗХ държавна такса в размер на 2 000 лв. В производството по първоначално издаване на лиценз законодателят е предвидил, че искателят следва да докаже размера на извършените инвестиции, както и средства за организиране на играта в размери, предвидени в чл. 5, ал. 1, т. 3 от ЗХ. На следващо място в чл. 1, ал. 3 от ТТЗХ е предвидено, че административният орган следва да събере и държавна такса за потвърждаване на извършените инвестиции за конкретния обект, за който се издава лиценз. В настоящия случай е законосъобразно е събрана дължимата такса, като от административния орган е извършено потвърждаване на извършените инвестиции от молителя „МОТ-70“ ООД за обект за игрално казино с адрес: [населено място], пл. „България“ № 2, кв. 47. Ето защо, жалбата в тази ѝ част следва да се отхвърли като неоснователна.

По изложените аргументи и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МОТ-70“ ООД срещу Решение № 000030-2539/ 28. 06. 2021 г., издадено от изпълнителния директор на НАП в ЧАСТТА, с която е оставено без уважение искането му за възстановяване на държавна такса по чл. 1, ал. 3 от ТТЗХ в размер на 2000 лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ:

