

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7928** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. К. А. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

О. Х. Т. – 76 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Считам, че въпросите са разширени с правни констатации. С цел да регистрирам евентуално някаква пристрастност на вещото лице ще задам въпроси.

На въпроси на юрк. М. вещото лице отговори:

По отношение на правните изводи искам да заявява, че личен извод никъде в заключението не съм направила. Цитирала съм съответен член на ДОПК.

В експертизата съм изброила всички документи, на база на които съм установила, че дружеството е продължило да работи след 26.09.2019 г. За 2019г. има представени документи, които аз съм разгледала. Разгледала съм всички документи, които са цитирани в заключението, като съм описала дори съответната страница на преписката където се намира. Касае се за 2018 г., респ. 2019 г.

Към настоящия момент дружеството „БУЛМЕД ЕКСПОРТ1“ ЕООД почти не работи. Свързах се с дружеството и от там ми отговориха, че нямат никакви допълнителни документи, които могат да представят в процеса.

Това, че съм болднала в черен цвят, част от изречението, цитирам: „Й. А. е предала на новия собственик изцяло активите на дружеството и счетоводните документи“ е мой стил на писане, а не е в смисъл да носача съда.

Нямам поставен въпрос да изследвам какви документи по чл.4 от договора са предадени.

Аз цитирам чл.20 от ДОПК, тъй като не са представени никакви материали по делото.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице О. Т. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 476,00 лв., от които 350,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 126,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. М.: Представям извлечение от НАП – ИС „Контрол“, от която е видно, че дружеството „БУЛМЕД ЕКСПОРТ 1“ ЕООД, след продажбата на дяловете от оспорващата на новия собственик, е декларирало нулеви приходи и разходи. Същото е и с прекратена регистрация по ЗДДС, за което представям справка. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. Т.: Не оспорвам представените днес от ответника документи. По отношение на спора дали

има или не регистрация ще взема становище по същество. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по представеното доказателство

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страна на процесуалния представител на ответника два броя справки за годишна данъчна декларация по ЗКПО и справка за регистрация по ЗДДС като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен и необоснован. Към настоящия момент, след приключване на съдебното дирене, не са събрани доказателства, които да обосновават личната отговорност на Й. А. за задълженията на юридическото лице, на което е била управител, напротив, установява се от писмените доказателства по делото, че данъчната администрация не е предприела всички необходими действия за погасяване на задълженията на дружеството, преди да пристъпи към ангажиране на личната отговорност на управителя. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележи. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък, с копие за насрещната страна.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че в хода на съдебното дирене не се ангажираха доказателства, които да оспорят доказателствената сила на събраните в хода на ревизията доказателства, обосноваващи ангажирането на субсидиарна отговорност за задълженията на дружеството. В хода на съдебното дирене не се представиха доказателства, че оспорващата е предала документите за дейността на дружеството на новия управител, което означава да е проявила грижата на такъв. Безспорно е и обстоятелството, че след като е започнала ревизията на дружеството „БУЛМЕД ЕКСПОРТ 1“ ЕООД жалбоподателката продава дяловете си, което обстоятелство е възприето от практиката на ВАС, цитирана в решението на директора на дирекция ОДОП, като обстоятелство, указващо знание, че данъкът няма да бъде внесен. Позоваваме се на това, че днес приетата съдебно-счетоводна експертиза не е изготвена въз основа на счетоводната отчетност на дружеството. В същата се съдържат неверни констатации поради това, че дружеството осъществява дейност и до днес, което противоречи на представените от мен днес извлечения от НАП – ИС „Контрол“. Начинът на представяне на съдебно-счетоводната експертиза показва пристрастност на вещното лице и моля да не я кредитирате. Поддържам изцяло аргументите, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП, които моля да вземете предвид. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения списък на разноски.

ПРЕДОСТАВЯ на адв. Т. 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: