

Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7124** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от К. Й. Т., редовно призован, за него се явява адв. И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на АГКК, редовно призован, за него - юрк. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Областен управител на област С., редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Държавата чрез Министъра на регионалното развитие и благоустройство, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] редовно призована, представлява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призована, представлява се от юрк. Ч. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Столична община чрез Кмета на СО, редовно призована, не се представлява.

ЮРК. К. – Заповедта, която се обжалва в настоящото производство е предмет и на други 2 дела, а именно: адм. дело № 1248/2012 г. на 24 състав и адм. дело № 5429/2012 на 23 състав. По адм. дело № 1248/2012 г. има подадени молби за присъединяване на 5429/2012 г., а и молба за конституиране на самия жалбоподател. С оглед постановяване на общо решение по всички тези жалби, моля да се прекратите настоящото производство, като жалбата бъде препратена към адм. дело № 1248/2012 г. на 24 състав. От друга страна, не са конституирани като заинтересовани страни

всички такива собственици на имоти в кв. 398, а именно собствениците на ПИ: 330, 332 и 329. На основание чл. 163 от АПК, считам, че е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и не връчване на жалбата на [фирма], с оглед на което ни е възпрепятствана възможността да изразим становище и да представим доказателства. Считам, че жалбата е недопустима, тъй като жалбоподателят няма качество на страна в производството по издаване на този административен акт, тъй като в частта за собствения на жалбоподателя имот ПИ 333, сградата на магазин „С.“ е вече нанесена с влязла в сила заповед на изпълнителния директор на Агенцията. С обжалваната заповед се очертава останалия контур на сградата за имоти, които не касаят терена на жалбоподателя.

АДВ. И. – Считам, че предметът на посочените дела не е идентичен. Тук се обжалва мълчалив отказ, а в другите дела се обжалват изрични административни актове.

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните счита, че е необходимо да се извърши служебна справка относно предмета и движението на адм. дела № 1248/2012 г. и № 5429/2012 г.

По допустимостта на жалбата СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Страните се определят служебно от СЪДА на основание чл. 154 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ служебна справка относно предмета и движението на адм. дела № 1248/2012 г. и № 5429/2012 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.02.2013 година от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: