

# Протокол

## №

гр. София, 20.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6145** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. Е. – редовно призван, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Жалбоподателят ПРЕДОСТАВИ документ за снемане самоличността му.

След извършена проверка, СЪДЪТ ВРЪЩА личната карта.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - С. - ГРАД – редовно призван, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно по делото.

СПП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ – Поддържам жалбата си. Да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ разяснява на жалбоподателя, че има подадени молби от негова страна, но те не касаят настоящото производство.

СЪДЪТ разяснява на жалбоподателя, че в настоящото производство се оспорва Решение № 1040-21-295/19.05.2025 г. на директора на ТП на НОИ – С. – град, с което е потвърдено разпореждане от 30.04.2025г. на длъжностно лице по чл.54ж, ал.1 от КСО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ – Аз отново съм ощетен с 20% от парите ми, заради решение на НОИ. Нося решението, с което съм ощетен, това е отново претенция към Шефа на НОИ. Поддържам си жалбата така, както съм я подал. Представям Разпореждане № [ЕГН]/27.08.2025 година. В същото пише, че за 10 години стаж личната ми пенсия е упоменато, че е 60 лева. За мен това е смях. По справката на НОИ излиза, че трябва да е около 200 и повече лева, т.е. по изчисленията съм ощетен с около 20 %. Нося и трудовите ми книжки, ако трябва да се сравняват. Другите дела са пряко свързани. Оспорвам в случая два акта. Може ли да се обединят двата акта?

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на жалбоподателя, че в настоящото производство, предмет на оспорване е решението на директора на ТП на НОИ от 19.05.2025 г. като не е налице възможност, съгласно разпоредбите на АПК да се разглежда друга жалба, касаеща друг административен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ – Аз мисля, че съм изпуснал срока, тъй като чаках това дело. Разпореждането, което днес депозирам не съм го оспорил, срокът беше 01.11.2025 г., а днес е 20.11.2025 г. аз съм ограничен да излизам от къщи. Това са други неща, които не са за това дело. Аз ще си потърся и правата по оспорване на разпореждането, което депозирам днес. Аз имам документ, в който се виждат разминавания. НОИ ми държат документ, който не ми върнаха, задържаха ми оригинала, който се оспорва, който е предмет на това дело (удостоверението за трудов стаж).

Юрк. П. – Искам да направя едно уточнение, че днес разглеждаме решението, което касае безработицата на г-н Е., а не пенсията му.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ – Този документ, който се оспорва от една страна шефа на НОИ, директора на НОИ е вписал, че имам 2 месеца трудов стаж, а по този договор имам 4 месеца трудов стаж. На практика това обезщетение за безработица би трябвало да ми се признае. Този документ ми е издаден от НОИ, ако те имат някакви претенции, нека го потърсят при тях. Аз съм изработил този труд. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Всички документи, които имам, аз съм ги предоставил всички.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата изцяло. Да се приемат документите като доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че оспорения административен акт е неправилен и незаконосъобразен, като моля да бъде отменен. Представих днес допълнително доказателство, защото нещата са свързани, за да се види, че има неправомерно изчисление от НОИ. Смятам, че съм оцетен и пенсията ми се дава в намален размер с близо 20 % по справка в НОИ на техния сайт. Фактите не ги оспорвам. Аз съм останал без работа и бях оцетен и не ми бяха дадени парите. Моля да ви да отмените този акт.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен, поради мотиви подробно изложени в същия. Считаю, че представените с жалбата писмени доказателства са изцяло неотнормими към предмета на настоящия спор. Представените допълнителни доказателства също са неотнормими към настоящия предмет. Жалбата е изцяло недоказана, неоснователна и необоснована. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ – Оспорвам поисканото присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Това е административно дело, в което се гледа дали са спазени процедурите на държавата и дали съм оцетен пряко, финансово или не. Претенциите да си ги взимат от НОИ.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: