

# РЕШЕНИЕ

№ 27980

гр. София, 20.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 02.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4829** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба подадена от “ДАЯНА ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], офис 10 чрез адв. Д. П., срещу Решение № Ж-334 от 10.04.2024г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР). Излагат се подробно съображения за неправилност на решението. По същество от съда се иска да върне преписката на КЕВР със задължителни указания по прилагането на закона В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Ц. и адв. С., които поддържат жалбата и пледират, че основанията им са безспорно установени с приетата по делото СТЕ. Претендират разноси по списък.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Юг“ ЕАД, редовно уведомена, не се представлява. Няма депозирано становище по същество на спора.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд – София – град, III отделение, 17-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

На 05.05.2023 г. с вх. № 10775499 „ДАЯНА ГРУП“ ЕООД е подало Искане за проучване на условията за присъединяване на Ф., с обща инсталирана мощност 2 000 kW, предвидена за изграждане в УПИ с идентификатор 67338.25.38, находяща се в [населено място], [община] /л.36 от делото/. От „Електроразпределение Юг“ ЕАД са проучени и разработени варианти като е установено, че са възможни два такива: 1. Диспечерска схема на п/ст „Т. С.“, заедно с еднолинейна схема за захранване и 2. Диспечерска схема на п/ст „С. градска“, заедно с еднолинейна схема за захранване. Първият вариант е преценен като икономически по – целесъобразен за клиента и именно него дружеството е подало до „Енергиен системен оператор“ /Е./ с Искане за съгласуване на условията за присъединяване на електрическата централа с място на присъединяване РУ 20 kV на п/ст „Т. С.“ 110/20 kV. С писмо № 46704 от 24.07.2023 г. Е. е уведомило жалбоподателя за изпратеното искане за съгласуване /л.56 от делото/.

На 16.08.2023 г. в Е. е постъпило писмо от Е. с изх. № ЦУ-Е.-8065#1 от 15.08.2023 г. /л.59 от делото/, в което е посочено, че към настоящия момент не е налице обективна възможност да съгласува предложените условия, респективно да предложи на Е. договор за присъединяване поради изчерпване на капацитета на п/ст „Т. С.“. Всяко присъединяване на допълнителни генериращи мощности би довело до влошаване на надеждното функциониране на електропреносната мрежа, както и до рискове от смущаване на сигурното и непрекъснато електроснабдяване на страната. В заключение е посочено, че следва да се посочат алтернативни условия за присъединяване на обекта. С писмо изх. № 60887/12.10.2023г. /л.41 от делото/ „ДАЯНА ГРУП“ ЕООД е уведомено, че присъединяването на централата не може да бъде осъществено и процедурата не може да бъде продължена.

С жалба с вх.№ Е-13-262-136/28.11.2023г. „ДАЯНА ГРУП“ ЕООД е пренесъл спора пред КЕВР.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с което е изискано становище от „ЕРМ Юг“ ЕАД. С писмо № Е-13-262-136 от 12.01.2024 г. /л.33/ КЕВР е изискал допълнителни данни и доказателства за техническата и икономическата аргументация относно невъзможността за други алтернативни начини за присъединяване на горепосочения Ф..

От Е. е представено становище с приложени диспечерска схема на п/ст „Т. С.“, заедно с еднолинейна схема за захранване - вариант I и диспечерска схема на п/ст „С. градска“, заедно с еднолинейна схема за захранване - вариант 2. Видно от така представените документи са разработени и проучени алтернативни начини за присъединяване на горепосочената Ф.. В становището е посочено, че вторият възможен вариант за присъединяване към п/ст „Сливенска градска“ 110/20kv с проектна дължина на трасето L=7700m не е предложен на клиента, тъй като е приет, че същият е икономически нецелесъобразен и в ущърб на клиента.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх. № Е-ДК-425 от 04.04.2024 г. (лист 26 от делото). Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 100 от 10.04.2024 г. (лист 21), в който са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка с оспореното Решение № Ж-334 от 10.04.2024г. / л.13

от делото / енергийният регулатор е счел че: „липсата на съгласуване от страна на Е. поради изчерпвания капацитет на п/ст „Т. С.“ за присъединяване на нови генериращи мощности препятства възможността „Електроразпределение Юг“ ЕАД да определи условия за присъединяване на централата, като издаде становище за присъединяване. Е. дружество е действало в рамките на нормативно определените му правомощия и жалбата е неоснователна.“

В хода на съдебното производство е допусната и приета комплексна съдебна техническа експертиза. Съобразно заключението на вещите лица П. и Х. към момента на проучване на възможностите е налице изчерпване на капацитета на „п/ст“ Т.,С.“ и пречките по присъединяване не могат да бъдат преодоленни чрез подмяна на съществуващите, или монтаж на нови силови трансформатори като ще възникне отклонение от допустимите норми на напрежение в случай на присъединяване на процесната Ф. към п/ст „Т. С.“. В този случай присъединяването би довело до рискове от смущаване на сигурното и непрекъснато електроснабдяване на страната. Процесната Ф. би предизвикала в мрежа „Средно напрежение“ на п/ст „Т. С.“ повишаване на напрежението по-голямо от допустимите стойности, съгласно БДС EN 50160

Същевременно капацитетът за присъединяване на п/ст „С. градска“ не би се изчерпал в случай на присъединяване на процесната Ф. при предложените от „Електроразпределение-ЮГ“ ЕАД в условията на вариант 2. В този случай при присъединяване на процесната Ф. няма да възникне отклонение от допустимите норми на напрежение и не би довело до рискове от смущаване на електроснабдяването. Процесната Ф. не би предизвикала в мрежа „Средно напрежение“ на п/ст „С. градска“ повишаване на напрежението по-голямо от допустимите стойности, съгласно БДС EN 50160.

В заключението е изследван и трети вариант – ако процесната Ф. се присъедини към „Малко Ч.“ от подстанция 110/20kV „Речица“ , откъдето се осъществява електрозахранването на зоната, в която попада имота на Производителя със заявена генераторна мощност за 2000kW. В този случай, според отговора на вещите лица в случай, че бъде присъединена процесната Ф., ще се повиши опасността за нарушаване на изискванията за качеството на електрическата енергия доставена в обекти на съществуващите клиенти чрез В. 20 kV.

Приетата по делото КСТЕ се кредитира от съда като изчерпателна и компетентно изготвена.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Подадената пред съда жалба е допустима, подадена от надлежна страна, с правен интерес от оспорване и в предвидения за това срок.

По същество същата е основателна.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Оспореното решение е издадено от компетентен орган – КЕВР, в съответствие с предоставените му правомощия по ЗЕ.

Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му.

От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения.

По материалното право:

При постановяване на решението си органът се е позовал на чл. 3, ал. 2 от Наредба № 6, който регламентира, че мрежовите оператори могат да отказват присъединяването на обект, когато не отговаря на изискванията по ал. 1 и застрашава надеждната работа на електроенергийната система, сигурността и качеството на снабдяването на клиентите с електрическа енергия, здравето и живота на гражданите и собствеността на трети лица и разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от Наредба № 6, съгласно която мрежовият оператор може мотивирано да откаже да присъедини електрическа централа към съответната електрическа мрежа при техническа невъзможност присъединяването да се осъществи в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация.

В случая между страните няма спор, а и констатациите на съда са, че при установените възможности на съоръженията в п/ст „Т. С.“ съвсем резонно и законосъобразно Енергийният системен оператор /Е./ е отказал да съгласува предложените от Е. условия. До тук в констатациите си и решението си по същество се е ограничила и Комисията, която е постановила, че „липсата на съгласуване от страна на Е. поради изчерпвания капацитет на п/ст „Т. С.“ за присъединяване на нови генериращи мощности пречатства възможността „Електроразпределение Юг“ ЕАД да определи условия за присъединяване на централата, като издаде становище за присъединяване. Е. дружество е действало в рамките на нормативно определените му правомощия и жалбата е неоснователна.“ В сезиращата я жалба заявителят „ДАЯНА ГРУП“ ЕООД изрично е посочил, че от бланкетното съдържание на отказа е трудно да се установят мотивите, не става ясно какви са били определените от дружеството условия, какви са мотивите на ЕО, направен ли е опит за съгласуване на нови условия. Всички те обаче са установени в хода на проверката, извършена от КЕВР и видно от тях е съществувала още една възможност за присъединяване на процесната Ф.. Възможността това да се осъществи без да възникне отклонение от допустимите норми на напрежение и да се създадат рискове от смущаване на електроснабдяването се потвърди и от изготвената по делото техническа експертиза. Въпреки това, същите не са предложени на клиента.

Съгласно чл.53, ал.1 и чл.8, ал.1 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /в сила към момента на постановяване на решението за прекратяване на процедурата/ мрежовият оператор определя условията за присъединяване на електрическата централа към съответната електрическа мрежа при спазване на изискванията по чл.8, ал.1 от същата.

Чл.8.(1)Условията за присъединяване на обекта се определят съобразно:

- 1.изискванията на ЗЕ, наредбите и правилата по чл. 83,ал.1ЗЕ;
- 2.предоставената информация в искането по чл.4, включително за географското (териториалното) разположение на обекта;
- 3.резултатите от извършеното проучване за техническите възможности и начина на присъединяване към електрическата мрежа;
- 4.оптималната схема за присъединяване

В настоящия случай резултатите от проучването на техническите възможности за присъединяване са установили два възможни начина за присъединяване към

електрическата мрежа, единият от които е преценен като по-оптимален. Той обаче се е оказал неосъществим, поради изчерпване на капацитета на п/ст „Т. С.“. При това положение, законосъобразното действие от страна на Е. Юг е било да предприеме действия по искане за съгласуване условията за присъединяване към втория алтернативен вариант - п/ст „С. градска“, който е бил обективно осъществим. Т. е било и предложението на Е., видно от абзац последен от писмо от 15.08.2023г/ л.59/, едновременно с което са отправили и препоръка към Е.-то. В случая това не е направено, поради което са нарушени приложимите материалноправни разпоредби и е налице отказ от страна на разпределителното предприятие да присъедини централата, въпреки наличието на такава възможност. Изводът, че никакво предложение е законосъобразното решение при възможно, макар и икономически неизгодното такова, категорично не може да бъде споделен като правилен. Последното, като единствено възможно, се явява и оптималното, поради което ще е материалнозаконосъобразно. Доколкото обжалваният акт на КЕВР не е констатирал това нарушение, той също се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен. При този изход на спора на жабоподателя се дължат сторените от него в производството разноски в общ размер на 3 543 лв. в това число – 50 лв. държавна такса, 2293лв. депозит за експертиза и 1200лв. адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София –град, III отделение, 17-ти състав

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-334 от 10.04.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ВРЪЩА преписката на КЕВР за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите на настоящото решение задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на “ДАЯНА ГРУП” ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], офис 10 разноски по делото в размер на 3 543 (три хиляди петстотин четиридесет и три) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: