

РЕШЕНИЕ

№ 26293

гр. София, 29.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10190** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба от „УМБАЛ „А.“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор А. С. Й., срещу Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание (ПП) № РД-25ПП-278 от 12.09.2025 г. на управителя на НЗОК. С нея на основание чл.76а, ал.3 от ЗЗО и чл.450, ал.5 от Националния рамков договор за медицинските дейности 2023-2025 г. (Н. за МД 2023-2025 г. или Н.) е поискано от лечебното заведение да възстанови суми в размер на 2 836 лева, заплатени от СЗОК.

С жалбата се твърди, че оспорената ПП е незаконосъобразна като постановена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. В хода на производството не били събрани доказателства, от които да е видно, че лечебното заведение е извършило посочените в ПП нарушения. Напротив, по отношение на посочените в протокола пациенти болницата била спазила всички индикации за хоспитализация, изпълнен бил диагностично-лечебният алгоритъм на клиничната пътека, като били налице критериите за хоспитализация. Иска се отмяна на оспорения акт. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски. Ответникът – управителят на НЗОК в проведеното по делото открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. Х. Т. оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване

административен акт и в преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК за процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

От данните по делото се установява следното:

Между НЗОК и „УМБАЛ „А.““ ЕАД на основание чл.59, ал.1 от ЗЗО е сключен договор № 22-2500/25.10.2023 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки (КП), извършване на амбулаторни процедури (АПр) и извършване на клинични процедури (К.).

Производството по издаване на процесната писмена покана е започнало въз основа на заповед № РД-25-369/18.07.2025 г. на управителя на НЗОК. С нея на основание чл.72, ал.2 и ал.5 от ЗЗО и чл.9, ал.1 от Инструкция № РД-16-46/03.07.2023 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО във вр. с глава XX и X. от Н. № РД-НС-01-2 от 01.09.2023 г. за МД за 2023–2025 г. е било възложено на компетентните длъжностни лица да извършат проверка на „УМБАЛ „А.““ ЕАД със срок на проверката: от 21.07.2025 г. до 27.07.2025 г. включително, и задача: Контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. на МД за 2023-2025 г.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в протокол № РД-25-369-1 от 30.07.2025 г. На същата дата 30.07.2025 г. е съставен и протокол за неоснователно получени суми № РД-25-369-2 (ПНПС). В него е отразено, че се дължи възстановяване на сумата от 2 836 лева, получена без правно основание, съгласно чл.76а, ал.1 от ЗЗО и чл.450, ал.1 от Н..

ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административният съд – С. град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „УМБАЛ „А.““ ЕАД с ЕИК[ЕИК] Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание № РД-25ПП-278 от 12.09.2025 г. на управителя на НЗОК.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса да заплати на „УМБАЛ „А.““ ЕАД с ЕИК[ЕИК] сумата от 347,68 евро, представляваща направените по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: