

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16555

гр. София, 29.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
закрито заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ивета Стефанова**

**Мария Ботева**

като разгледа дело номер **4677** по описа за **2026** година докладвано от съдия  
Ивета Стефанова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58, ал. 4 от Изборния кодекс.

Политическа партия „Величие“, представлявана от председателя А. П., обжалва писмо изх. № ЦИК-НС-06-1195 от 09.04.2026 г. на Централната изборителна комисия, адресирано до всички кметове на общини и районни изборителни комисии, в частта по т. 3, указваща им следното: „В случай, че в изборителната кутия за машинно гласуване се намери бюлетина от машинно гласуване, на гърба на която не е поставен печат на СИК, тази бюлетина се преброява по правилата за отчитане на действителни гласове.“ По поддържаните оплаквания за материална незаконосъобразност на писмото в атакуваната част се претендира отмяната му.

Ответникът – Централната изборителна комисия (ЦИК/Комисията), оспорва жалбата. С отричащи допустимостта и основателността ѝ доводи моли да бъде оставена без разглеждане, евентуално отхвърлена.

Предмет на оспорване е волеизявление на ЦИК в качеството ѝ на независим държавен орган за произвеждане на изборите в Република България, с което изборителните комисии са инструктирани относно прилагането на Изборния кодекс (ИК) при осъществяване на дейността им по преброяване на бюлетините и отчитане на изборните гласове след приключване на машинното гласуване. Писмото съдържа разпореждане за начина на отразяване на резултатите от машинния вот в хипотезата на липсващ печат върху бюлетината, както и препратка към прилагане на Методическите указания, приети с Решение № 4623-НС от 23.03.2026 г. на ЦИК, в частта извън дадените с него конкретни указания.

Следователно упражненото от Комисията правомощие е отъждествимо с издаването на методическо указание по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 3 ИК за работата на изборителните комисии по прилагане на кодекса във връзка с изборите за народни представители на 19.04.2026 г. (вж. и Определение № 4424 от 22.04.2026 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 4034/2026 г.). Характерът на атакуваното волеизявление, очертан от правните последици от разпореденото с него, еднократното му правно действие и засягане на неопределен брой лица,

обуславя принадлежността му към категорията на общите административни актове – чл. 65 АПК. Поради това то е съдебно обжалваемо - чл. 58, ал. 4 и 5 ИК, противно на защитната теза на ответника.

Несподелими са и съжденията на Комисията за упражняване на правото на оспорване извън преклузивния тридневен срок от обявяване на акта. Решението на ЦИК за изпращане на писмо до кметовете на общини и районните изборителни комисии с цитираното указание е обективизирано в Протокол № 803 от 09.04.2026 г. от заседание на Комисията, проведено на същата дата. Протоколът е публикуван на интернет страницата ѝ на 15.04.2026 г., без в него да е възпроизведено съдържанието на изпращаните указания. Самото писмо не е публично оповестено по съответния ред, посочен в Решение № 2 от 12.05.2021 г. на ЦИК. При липса на други източници на данни за датата на обявяване на въпросното указание не е поставено и началото на срока за оспорване по чл. 58, ал. 4 ИК, а депозираната на 19.04.2026 г. чрез ЦИК жалба пред Върховния административен съд следва да се счита за подадена в срок.

Служебната проверка за наличието на правен интерес от оспорване като процесуална предпоставка за допустимост е дължима във всеки момент до приключване на съдебното производство. Макар да не е адресат на обжалвания акт, притежавайки качеството на субект в изборния процес, регистрираната за участие в изборите на 19.04.2026 г. ПП „Величие“ по начало би била легитимирана да го оспори, но правният интерес от търсената защита съществува до провеждане на изборите. Целта на предвиденото в чл. 58 от кодекса оспорване на приеманите от Комисията решения за методическо ръководство, респ. методически указания за дейността на изборителните комисии, включително относно действията на СИК след закриване на изборния ден, е предварително разрешаване на въпросите, обезпечавачи законосъобразното протичане на изборния процес, съответно постигане на изначална яснота и определеност в изборното правоотношение. В подкрепа на този извод е установеният в законодателната уредба бърз характер на съдебното производство по заведените спорове с оглед своевременното им приключване до произвеждане на изборите. С Решение № 4807-НС от 23.04.2026 г. ЦИК е обявила резултатите от гласуването в изборите за народни представители за 52-то Народно събрание, произведени на 19.04.2026 г., и разпределението на мандатите. Предвид приключилата изборна процедура инициираната съдебна проверка се явява безпредметна, тъй като с обжалването не би могъл да бъде постигнат пряк и непосредствен благоприятен за оспорвания правен резултат, изразен в обявяването на различен краен вот.

По силата на Конституцията на Република България (чл. 149, ал. 1, т. 7) и специалния закон споровете относно законността на изборите за народни представители и на избора на народен представител се решават от Конституционния съд - чл. 304 ИК. Доколкото оспореното указание обхваща действия на изборителните комисии по преброяването на машинните бюлетини след преустановяване на гласоподаването, в случай, че претендира нарушение на изборното законодателство поради неправилно отчитане на изборните резултати, партията, регистрирала кандидати в изборите, дори не разполага с възможността да оспори тяхната законност самостоятелно (арг.: чл. 305 и чл. 306 ИК).

В случая недопустимостта на заявената защита произтича от обективните характеристики на акта и момента на осъществяване на съдебната проверка спрямо него. Евентуалната му отмяна не би предизвикала промяна, т.е. не притежава конститутивен ефект във връзка с резултатите от изборите. Политическата партия няма инициатива да сезира на собствено основание Конституционния съд въз основа на отменително решение на методическите указания. С прилагането им по време на изборите те по същество са изчерпали действието си в битието им на част от изборния ред – техният характер е привременен и конкретен, свързан с нарочното

провеждане на изборния процес. Ако той е нарушен, защитата е пред Конституционния съд, но не би могла да бъде очертана хипотетична връзка между законосъобразността на правилата и правомерността на изборния резултат.

Изпълнението на указанията лишава от предмет оспорването им, тъй като то почива на идеята въпросът за тяхната законосъобразност да бъде разрешен на по-ранен етап, за да се гарантира провеждането на изборите. Противното би засегнало сигурността на изборния процес в контекста на установените в ИК принципи. Действителната цел на жалбоподателя - да оспори резултатите от изборите, не е постижима чрез обжалването на въпросното указание, нито отмяната му е условие да се реализира успешна защита срещу тях.

Тъй като преценката на правния интерес се съизмерява с възможния благоприятен резултат от оспорването, по вече изложените съображения към настоящия момент той не е налице. Отрицателната предпоставка по чл. 159, т. 4 АПК обуславя недопустимост на жалбата и прекратяване на образуваното по нея съдебно производство.

Воден от горното и на основание чл. 159, т. 4 АПК, Административен съд – София - град, XXII състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 4677/2026 г. по описа на Административен съд – София - град.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: