

РЕШЕНИЕ

№ 6092

гр. София, 13.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7608** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК във вр. с чл. 27 ал.5 от ЗПУКИ.

Образувано е по жалба на И. М. Г. – общински съветник в Общински съвет [населено място] срещу решение № 91 от 19.07.2012г на КПУКИ, с което се установява конфликт на интереси по отношение на И. М. Г., ЕГН [ЕГН], за това, че в качеството си на общински съветник към Общински съвет - Горна М. е гласувал в свой частен интерес приемането на решение № 6/29.01.2009г., решение № 69/24.04.2009г., решение № 70/24.04.2009г., решение № 12/08.02.2010г., решение № 13/08.02.2010г., решение № 30/08.02.2010г., решение № 56/21.02.2011г., решение № 70/02.03.2011г., решение № 71/02.03.2011г., решение № 93/06.04.2011г., решение № 94/06.04.2011г., както и решение № 79/13.02.2012г. на Общински съвет - Горна М. за утвърждаване и приемане на план-сметки, както и приемане на годишен организационен и финансов отчет на СК „Спорт за всички 3. 04" и ВК „3.", на които същият е председател, за периода 2009-2012г, с което е нарушил забраната на чл. 7, ал. 1 и чл. 8, изречение 1, предложение 1,2 и 3 от ЗПУКИ. В жалбата Г. сочи, че не е гласувал при вземането на решения с №№ 6/29.01.2009г, 69/24.04.2009г; 70/24.04.2009г; 12/08.02.2010г; 13/08.02.2010г; 56/21.02.2011г., 70/02.03.2011г; 71/02.03.2011г; 93/06.04.2011г; 94/06.04.2011г. По отношение на решение № 79/13.02.2012г. на Общински съвет - Горна М., Г. заявява, че е гласувал „против”. На това основание се претендира разминаване между установената фактическа обстановка с действителната такава. На следващо място се твърди, че за да е налице

конфликт на интереси, следва да има наличие на „частен интерес”. От представените годишни и финансови отчети до общинския съвет за 2009, 2010 и 2011г било видно, че Волейболен Клуб „З.” е получил от Българска федерация по волейбол субсидия в размер на 2 464.00лв за 2009г, 3136лв за 2010г и 2290лв за 2011г. Твърди се, че разходите за хонорар на треньор не са получени от средствата, гласувани от общинския съвет.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа жалбата. В писмени бележки адв. К. заявява, че жалбоподателят И. Г. е общински съветник и член на ПК по спорт и младежки дейности и ПК по финанси и бюджет в ОбС Горна М.. В изпълнение на служебните си задължения същият бил участвал при обсъждането, гласуването и приемането на бюджета на общината. Едновременно с това, жалбоподателят бил и председател на СК „Спорт за всички” и ВК „Здравец”, като и двете сдружения били в публична полза.

При гласуването „за” решенията / в писмените бележки не се поддържа позицията, че Г. не е гласувал за процесните решения/, с които се приема бюджета на общината, приемането на план-сметки, както и приемането на годишния организационен и финансов отчет на СК, жалбоподателят не можел да изхожда от свои лични интереси. ОбС Горна М. бил колективен орган, който се състоял от 13 членове. В чл. 2 ал.2 от ЗПУКИ била дадена лагална дефиниция на понятието „частен интерес” и това бил всеки интерес, който водел до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като облага бил всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Твърди се, че в случая не бил налице „частен интерес”, тъй като не била налична облага нито в полза на Г., нито в полза на Спортния или Волейболния клуб. Целта на закона била да се попречи на възможността за незаконно обогатяване или на получаване на материални/нематериални облаги чрез използване на служебно положение на лице, изпълняващо публична длъжност, както и свързаните с него лица. Твърди се, че получените от жалбоподателя трудови възнаграждения от двата клуба нямат характер на такива облаги, тъй като са получени срещу прстиран труд и нямат незаконен характер. Прави се искане за отмяна на обжалваното решение.

Ответникът по оспорването, КУПКИ чрез юрк. В. оспорва жалбата. В писмени бележки излага подробни съображения за законосъобразност на постановеното решение на комисията. Накратко заявява, че от събраните по делото доказателства по безспорен начин се установява, че Г. е участвал в приемането на решения на ОбС – Горна М. за утвърждаване на план-сметки за периода 2009 – 2012г на СК „Спорт за всички З. 04” и ВК „З.”. И. Г. бил участвал и в гласуването на решения на ОбС Горна М. за приемането на годишния организационен и финансов отчет на двете ЮЛ с нестопанска цел за цитирания период. Безспорно било нарушението на чл. 8 изр.1 предл.3 от ЗПУКИ. Цитират се паричните суми, получени от ВК „З.” за периода 2009 – 2012г от [община], като се твърди, че част от средствата са разходвани и за възнаграждения за треньор, а Г. бил треньор на ВК „З.”. Твърди се и нарушение на чл. 7 ал.1 от ЗПУКИ, като Г. не бил подал и декларация по чл. 12 т.4 от ЗПУКИ за

наличие на частен интерес по конкретен повод.

По делото били приложени план-сметки за разходите на СК „Спорт за всички 3. 04” за период от 2009- 2012г , като част от средствата, получени от цитирания спортен клуб били разходвани за заплати и възнаграждения за персонала. Г. бил сключил допълнителни споразумения към трудов договор № 1/2009г, № 1/2010г, № 1/2011г, № 1/2012г сам със себе си, с които допълнителни споразумения е определян за председател/управител на СК „Спорт за всички Здравец 04”, като възнаграждението за заеманата длъжност ежегодно се увеличавало. Г. бил гласувал като общински съветник приемането на годишните план-сметки, като се приема, че същият бил участвал и в подготовката и обсъждането на годишните план-сметки на актове в частен интерес на свързано с него лице по см. на пар.1 т.1 от ДР на ЗПУКИ. Г. отново не бил подал декларация по чл. 12 т.4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод. Комисията приема, че въпреки, че дейността на ВК „3.” и СК „Спорт за всички Здравец 04” да е в публична полза, получените от Г. в качеството му на председател и треньор възнаграждения – резултат от гласуваните решения на ОбС Горна М. се квалифицират като облага по смисъла на чл. 2 ал.3 от ЗПУКИ. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ в настоящия съдебен състав, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо като подадено в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Предмет на контрол за законосъобразност в настоящото производство е решение № 91 от 19.07.2012г на КПУКИ, с което се установява конфликт на интереси по отношение на И. М. Г., ЕГН [ЕГН], за това, че в качеството си на общински съветник към Общински съвет - Горна М. е гласувал в свой частен интерес приемането на решение № 6/29.01.2009г., решение № 69/24.04.2009г., решение № 70/24.04.2009г., решение № 12/08.02.2010г., решение № 13/08.02.2010г., решение № 30/08.02.2010г., решение № 56/21.02.2011г., решение № 70/02.03.2011г., решение № 71/02.03.2011г., решение № 93/06.04.2011г., решение № 94/06.04.2011г., както и решение № 79/13.02.2012г. на Общински съвет - Горна М. за утвърждаване и приемане на план-сметки, както и приемане на годишен организационен и финансов отчет на СК „Спорт за всички 3. 04” и ВК „3.”, на които същият е председател, за периода 2009-2012г, с което е нарушил забраната на чл. 7, ал. 1 и чл. 8, изречение 1, предложение 1,2 и 3 от ЗПУКИ. Решението е взето на основание чл. 27 ал.2 от ЗПУКИ от КПУКИ. Съгласно разпоредбата на чл. 27 ал.5 от ЗПУКИ, решението, с което се установява конфликт на интереси, може да се оспори от заинтересованото лице пред съда по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#). По делото не са ангажирани доказателства за връчване на решението на Г., поради което 14 дневния срок за оспорване не следва да се брои / в тази насока не се правят възражения и от ответника по жалбата/. Г. е адресат на оспорваното решение и като такъв е активно процесуално легитимиран да го оспорва.

След анализ на събраните по преписката доказателства, АССГ в настоящия състав приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството пред КУПКИ е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от П.М.П., заведен в регистъра на сигналите с рег. № С

092/20.03.2012г. В сигнала се твърди, че И. М. Г., в качеството си на общински съветник многократно е нарушавал разпоредбите на ЗПУКИ, като е гласувал в частен интерес в заседания на постоянната комисия по спорт и младежки дейности, постоянната комисия по общинска собственост, постоянната комисия по финанси и бюджет и на заседания на общински съвет - Горна М.. Съпругата му С. Г. била организационен секретар и делегат на ВК „З.“, за което получавала възнаграждение. Същата стопанисвала и търговско помещение, в което извършвала продажба на напитки и храни, а самото помещение било отдадено безвъзмездно на ВК „З.“ и СК „Спорт за всички - З. 04“. Към сигнала са приложени писмени доказателства, изчерпателно посочени в оспорвания акт и приложени към преписката.

Съгласно разпоредбата на чл. 26 от ЗПУКИ, при постъпването на сигнала, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси събира доказателства по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#), изслушва лицето, заемащо публична длъжност, и му дава възможност да направи възражение. В случая КПУКИ служебно е събрала доказателства подробно описани в оспорвания акт и приложени към преписката.

С покана с изх. № С-92#3/23.05.2012г. –л. 279 по делото, И. М. Г. е поканен на изслушване на 07.06.2012г., в качеството му на общински съветник в Общински съвет -Горна М.. На заседание на комисията от 07.06.2012г. И. М. Г. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ – протокол № 85/07.06.2012г на КПУКИ – л. 82 по делото. В обяснението си пред комисията И. Г. твърди, че е председател на двата клуба ВК „З.“ и „Спорт за всички З.-04“ и получава възнаграждение от спортен клуб „Спорт за всички - З.-04“ и хонорар, като играещ треньор, състезател при мъжете и треньор на деца от ВК „З.“, за което получава 100 лева месечно. Възнаграждението му се определя с решение на Управителния съвет. Председател е на Комисията по спорт при Общински съвет Горна М. за мандат 1999-2003г., 2003-2007г., 2007-2011г. и 2011-2015г. Самоопределя се като „човек на спорта“ и до момента твърди, че работи благотворително. Твърди, че е гласувал бюджета на спорта. Избран е, за да гласува бюджетите за спорта, като цяло, в това число и за Футболен клуб „Горна М.“, с който той няма нищо общо.

Не стопанисва каквито и да е обекти, публична общинска собственост. Съпругата му С. Г. не получава трудово възнаграждение от ВК „З.“ и СК „Спорт за всички З. 04“. Тя е съдия-протоколчик, за домакинските срещи и в това си качество за миналата година – 2011г е получила 40 лева за двата изготвени от нея протокола. Въпреки че е председател на постоянната комисията по социални младежки дейности, здравеопазване, спорт и туризъм към Общински съвет Горна М., и е гласувал в качеството си на такъв, счита, че след като ВК „З.“, СК „Спорт за всички З. 04“ са колективни органи в обществена полза, е гласувал за обществената полза, няма частен интерес от това. ВК „З.“, СК „Спорт за всички З. 04“ са колективни органи, в които той сам не може да взема никакво решение. Възнаграждението, което получава в качеството си на председател на СК „Спорт за всички З. 04“ е в размер на минимума, който позволява осигурителния праг в момента - 413 лева. Освен гласуванията на бюджета на общината не е имало случаи, при които той лично да внася предложения в качеството си на общински съветник във връзка с дейността на двете сдружения ВК „З.“ и „Спорт за всички - З.-04“.

Въз основа на събраните по преписката писмени доказателства и след изслушване на лицето, на 19.07.2012г КПУКИ провежда редовно заседание, на което приема решение

по сигнала. Решението е предмет на контрол за законосъобразност в настоящото производство.

В решението, КУПКИ е установила, че И. М. Г. с ЕГН [ЕГН] е избран за общински съветник в Общински съвет - Горна М. за мандат 2007-2011г. и 2011-2015г. и е положил клетва на 11.11.2011 г., видно от приложените по преписката клетвени декларации – л. 131 - 132. И. М. Г. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. № 35/16.11.2011г. Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. № 35/16.11.2011г. и № 25/31.03.2009г., И. Г., в качеството си на общински съветник е подал на 31.03.2009г. и на 16.11.2011г. – л. 132 – 136 по делото. С решение № 5/12.12.2008г. УС на ВК „З.“ избира на поста старши-треньор по волейбол - „мъже“ към Волейболен клуб „З.“ - Горна М. И. Г., в качеството му на играещ треньор, като възнаграждението му да бъде по силата на граждански договор в размер до 150,00 лв. на месец. Решението е взето на основание чл. 31, ал. 6 и ал. 8 от ЗЮЛНЦ и чл. 36, ал. 5 и ал. 8 от устава на сдружението, от 4 присъстващи с 3 гласа „за“, въздържали се - няма и против - няма, съгласно чл. 28, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗЮЛНЦ и чл. 29, ал. 1 и ал. 2 от устава на сдружението, И. М. Г. не участва в гласуването – доказателство на л. 13 по делото – препис –извлечение от протокол № 3/12.12.2008г.

С решение № 4 от 22.08.2006г. на проведено общо годишно изборно събрание, И. Г. е избран за председател на ВК „З.“ с мандат 5 години. Решението е взето на основание чл. 25, ал. 3 от ЗЮЛНЦ и чл. 22, ал. 3 от устава на сдружението, от 8 присъстващи със 7 гласа „за“, въздържали се - няма и против -няма, съгласно чл. 28, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗЮЛНЦ и чл. 29, ал. 1и ал. 2 от устава, И. Г. не участва в гласуването. С решение № 4 от 15.06.2011г. на проведено общо годишно изборно събрание, И. Г. е избран за председател на ВК „З.“ с мандат 5 години. Решението е взето на основание чл. 25, ал. 3 от ЗЮЛНЦ и чл. 22, ал. 3 от устава на сдружението, от 8 присъстващи със 7 гласа „за“, въздържали се - няма и против -няма, съгласно чл. 28, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗЮЛНЦ и чл. 29, ал. 1и ал. 2 от устава, И. Г. не участва в гласуването. Видно от приложеното по преписката препис-извлечение от проведеното учредително общо събрание на СК „Спорт за всички - З. 04“ на 16.02.2004г. И. Г. е избран за председател на СК „Спорт за всички - З. 04“ с мандат 5 години. Решението е взето на основание чл. 25, ал. 3 от ЗЮЛНЦ и чл. 22, ал. 3 от Устава на сдружението, от 8 присъстващи със 7 гласа „за“, въздържали се - няма, против - няма и 1 неучаствал в гласуването. Представени са решения с № № 5 от 18.01.2008г; 5 от 22.02.2009г ; 5 от 24.01.2010г, 5 от 21.02.2011г и 5 от 26.03.2012г , с които е определено на общо годишно отчетно събрание възнаграждение на председателя И. Г. по трудов договор в размер на минималния осигурителен праг за длъжността председател на спортния клуб. Решенията са взети на общо годишно изборно събрание на СК „Спорт за всички – З. 04“, като И. Г. не е участвал в гласуването им. Видно от приложеното по преписката препис-извлечение от проведеното учредително събрание на СК „Спорт за всички - З. 04“ на 22.02.2009г. , на основание чл. 25, ал. 3 от ЗЮЛНЦ и чл. 22, ал. 3 от Устава на сдружението, от 8 присъстващи със 7 гласа „за“, въздържали се - няма, против - няма и 1 неучаствал в гласуването, с решение № 4 по точка 4 от дневния ред за председател на СК „Спорт за всички З. 04“ е избран И. Г. с мандат 5 години. Съдът споделя направените погоре констатации от КПУКИ; същите съответстват на събраните и приложени по преписката писмени доказателства и не се оспорват от жалбоподателя.

Въз основа на събраните доказателства КПУКИ е установила, че по силата на сключен договор на 10.01.2009г. и на 01.07.2009г. между ВК „З.“, представлявано от И. Г., в

качеството му на председател на същото и И. Г. - като физическо лице, същият е приел да ръководи учебно-тренировъчния и състезателен процес на ВК „З.“ - Горна М. - представителен отбор „мъже“ - пролетен дял на шампионат съответно за 2008/2009г. и 2009-2010г. на „А“-Е. от календара на Б. за срок от 6 месеца, като за извършената работа да му се заплати възнаграждение в размер на 720,00 лв. за цитирания период. На 04.01.2010г. и 05.07.2010г. е сключен договор между ВК „З.“, представлявано от И. Г., в качеството му на председател на същото и И. Г. - като физическо лице, като същият е приел да ръководи учебно-тренировъчния и състезателен процес на ВК „З.“ - Горна М. - представителен отбор „мъже“ - пролетен дял на шампионат 2009/2010г. на „А“-Е. от календара на Б. за срок от 6 месеца и за извършената работа да му се заплати възнаграждение в размер на 720,00 лв. за цитирания период.

По силата на договор, сключен между ВК „З.“, представлявано от И. Г., в качеството му на председател на същото и И. Г., като физическо лице на 04.01.2011г. и 04.07.2011г., същият е приел да ръководи учебно-тренировъчния и състезателен процес на ВК „З.“ - Горна М. - представителен отбор „мъже“ -пролетен дял на шампионат съответно за 2010/2011г. и 2011-2012г. на „А“-Е. от календара на Б. за срок от 6 месеца, като за извършената работа да му се заплати възнаграждение в размер на 840,00 лв. за цитирания период. На 03.01.2012г. е сключен договор сключен между ВК „З.“, представлявано от И. Г., в качеството му на председател и И. Г. - като физическо лице, като същият е приел да ръководи учебно-тренировъчния и състезателен процес на ВК „З.“ - Горна М. - представителен отбор „мъже“ -пролетен дял на шампионат съответно за 2011-2012г. на „А“-Е. от календара на Б. за срок от 6 месеца, и за извършената работа да му се заплати възнаграждение в размер на 840,00 лв. за цитирания период. Договорите не се намират по преписката, но така установените от КПУКИ факти не се оспорват от жалбоподателя по делото. КПУКИ въз основа на справка за получени възнаграждения по граждански договори на И. М. Г. от ВК „З.“ - Горна М. за периода 01.01.2009г.-31.12.2009г., 01.01.2010г.-31.12.2010г., 01.01.2011г.-31.12.2011г., 01.01.2012г.-31.05.2012г., е установила, че същият е получавал възнаграждение в размер съответно на: 1440.00 лв., 1680.00 лв., 1680.00 лв., 700.00 лв. И тези факти не се оспорват от жалбоподателя.

Комисията е проследила сключените допълнителни споразумения към трудов договор № 1/10.01.2009г., сключен между СК „Спорт за всички-З.-04“ - Горна М., представлявано от И. Г., в качеството му на председател на същото и И. Г., като физическо лице. Жалбоподателят не оспорва фактите относно получаваните възнаграждения по тези договори и допълнителни споразумения. От страна на КПУКИ **не се въвежда твърдение**, че тези суми са получени без да се полага труд или че не съответстват на нормативно установени минимуми.

Въз основа на събраните по преписката доказателства КПУКИ е приела за установени факти, които касаят обстоятелството, че И. М. Г., ЕГН [ЕГН], в качеството си на общински съветник към Общински съвет - Горна М. е гласувал приемането на решение № 6/29.01.2009г., решение № 69/24.04.2009г., решение № 70/24.04.2009г., решение № 12/08.02.2010г., решение № 13/08.02.2010г., решение № 30/08.02.2010г., решение № 56/21.02.2011г., решение № 70/02.03.2011г., решение № 71/02.03.2011г., решение № 93/06.04.2011г., решение № 94/06.04.2011г., както и решение № 79/13.02.2012г. на Общински съвет - Горна М. за утвърждаване и приемане на план-сметки, както и приемане на годишен организационен и финансов отчет на СК

„Спорт за всички 3. 04" и ВК „3.", на които същият е председател, за периода 2009-2012г. дори и първоначално в жалбата да се оспорва факта на гласуване, в хода на делото това възражение не се поддържа и адв. К. оспорва правните изводи на КПУКИ въз основа на така установените факти.

С писмо с рег. № 61-00-18/26.01.2009г. инж. Е. Н. - кмет на [община] предлага на Общински съвет Горна М. за гласуване разработените и приложени три план-сметки **за 2009г.** за СК „Спорт за всички 3.-04", волейболен клуб „3." и футболен клуб „3." – л. 269 по делото. Видно от протокол **№ 1/26.01.2009г.** – л. 263 по делото, по точка 5 от дневния ред на заседание на комисията по финанси, данъчна политика и бюджет, с 5 гласа „за" е прието цитираното предложение. И. Г. е присъствал и е гласувал „за". С решение № 6/29.01.2009г. – л. 262 по делото Общински съвет Горна М. след направеното предложение, станалите разисквания и на основание чл. 21, ал. 1, т.6 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, във връзка с чл. 59, ал. 2 от Закона за физическото възпитание и спорта утвърждава план-сметки за разходите на спортен клуб „Спорт за всички 3.-04", волейболен клуб „3." и футболен клуб „3." за 2009г. с 11 гласа „за", 0 гласа „против" и 0 гласа „въздържал се". И. Г. е присъствал и е гласувал „за".

С писмо от 27.03.2009г. – л. 259 по делото И. Г. в качеството си на председател на СК „Спорт за всички-3.-04" представя на Общински съвет Горна М. справка за получените средства през финансовата 2008г. от СК „Спорт за всички 3.-04", в размер на 27 000 лв. С писмо с рег. № 91-00-20/30.03.2009г. – л. 259 по делото И. Г. представя на Общински съвет Горна М. годишен финансов отчет на СК „Спорт за всички - 3.-04", съгласно протокол № 1/29.01.2009г. и решение № 6/29.01.2009г. на Общински съвет Горна М.. С писмо от 27.03.2009г. И. Г. в качеството си на председател ВК „3." представя на Общински съвет Горна М. справка за получените средства през финансовата 2008г. от ВК „3." в размер на 18 918 лв. – л. 257 по делото. С писмо с рег. № 91-00-11/30.03.2009г. И. Г. представя на Общински съвет Горна М. годишен финансов отчет на ВК „3." съгласно протокол № 1/29.01.2009г. и решение № 6/29.01.2009г. на Общински съвет Горна М. – л. 256 по делото.

Видно от протокол №4/16.04.2009г. – л. 248 по делото, от заседание на комисията по финанси, данъчна политика и бюджет, по точка 6 и точка 7 от дневния ред, предложенията на И. Г. са били приети съответно с 4 гласа „за" и 1 глас „въздържал се" и 5 гласа „за", като И. Г. е присъствал и е гласувал „за", видно от обясненията му пред комисията. След направеното предложение, станалите разисквания, на основание чл. 21, ал. 1, т. 24, ал. 27, ал. 3 и във връзка с решение № 6 на Общински съвет Горна М., протокол № 1/29.01.2009г. от ЗМСМА, с 8 гласа „за", 0 гласа „против" и 4 гласа „въздържал се" е прието решение № 70/24.04.2009г. – л. 247 по делото, на общински съвет Горна М., с което се приема финансовия отчет за 2008г. на СК „Спорт за всички 3.-04" -Горна М.. И. Г. е присъствал и е гласувал „за", видно от обясненията му пред комисията. Решение № 69/24.04.2009г. – л. 246 по делото, на Общински съвет Горна М., с което се приема финансовия отчет за 2008г. на волейболен клуб „3." - Горна М. е прието след направеното предложение, станалите разисквания, на основание чл. 21, ал. 1, т. 24, ал. 27, ал. 3 и във връзка с решение № 6 на общински съвет Горна М., протокол № 1 от 29.01.2009г., с 10 гласа „за", 0 гласа „против" и 2 гласа „въздържал се". И. Г. е присъствал и е гласувал „за", видно от обясненията му пред комисията.

Видно от протокол № 1/04. 01.2010г. от заседание на УС на ВК „3." - л. 242 по делото, след направените разисквания е приет проектобюджета за 2010г. в размер на 16 500лв. Видно от приложения по преписката протокол № 1/06.01.2010г -л. 236 по

делото, от заседание на УС на СК „Спорт за всички - З. - 04" след направените разисквания е приет проектобюджета за 2010г. на спортния клуб в размер на 27 000 лв.

С писмо с рег. № 61-00-29/25.01.2010г. – л. 235 по делото, инж. Е. Н. - кмет на [община] предлага на Общинския съвет за гласуване разработените и приложени три план сметки за 2010г. за спортен клуб „Спорт за всички З.-04", ВК „З." и ФК „З."

Видно от протокол № 2/03.02.2010г. – л. 221 по делото, от заседание на комисията по финанси, данъчна политика и бюджет към общински съвет Горна М., по точка 10 от дневния ред, след като членовете на комисията са се запознали с разработените и приложени три план сметки за 2010г. на СК „Спорт за всички З.-04", ВК „З." и ФК „З.", предложението е прието с 5 гласа „за", като И. Г. е присъствал и е гласувал „за". След направеното предложение, станалите разисквания и на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, във връзка с чл. 59, ал. 2 от Закона за физическото възпитание и спорта, с 10 гласа „за", 0 гласа „против" и 2 гласа „въздържал се" е прието решение № 30/08.02.2010г. на Общински съвет Горна М. – л. 220 по делото, с което се утвърждават разработените и приложени три план сметки за 2010г. за СК „Спорт за всички - З. - 04", ВК „З." и ФК „З.". И. Г. е присъствал и е гласувал „за", видно от обясненията му пред комисията.

С писмо от 27.01.2010г. И. Г. в качеството си на председател на ВК „З." - Горна М. уведомява Общински съвет Горна М. за получените средства от ВК „З." през финансовата 2009г. Средствата, предоставени от [община] са в размер на 17130 лв. И. Г. в качеството си на председател на ВК „З." представя на Общински съвет Горна М. годишен организационен и финансов отчет съгласно протокол № 1/29.01.2009г. и решение № 6 на общински съвет Горна М. за финансовата 2009г. С писмо с рег. № 92-00-21/02.02.2010г. – л. 209 по делото, Г. в качеството си на председател на СК „Спорт за всички З. 04" представя на Общинския съвет справка за получените средства от СК „Спорт за всички З. 04" през финансовата 2009 г. в размер на 26 496 лв. С писмо с рег. № 92-00-21/02.02.2010г. Ив. Г. в качеството си на председател на СК „Спорт за всички З. 04" представя на Общински съвет Горна М. годишен организационен и финансов отчет за 2009г. съгласно протокол № 1 от 29.01.2009г. и решение № 6 на общински съвет Горна М. за финансовата 2009г.

Видно от протокол № 1/03.02.2010г.- л. 207 по делото, от заседание на комисията по социални и младежки дейности, здравеопазване, спорт и туризъм, по точка първа от дневния ред, след гласуване с 4 гласа „за" е прието предложението за годишния организационен и финансов отчет за 2009г. на СК „Спорт за всички З. 04" е прието. По точка втора от дневния ред на същото заседание, отново с 4 гласа „за" е прието предложението относно годишен организационен и финансов отчет за 2009г. на ВК „З.". И. Г. е присъствал и е гласувал „за".

С решение № 12/08.02.2010г., л. 206 по делото след направеното предложение, станалите разисквания, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, с 12 гласа „за", 0 гласа „против" и 0 гласа „въздържал се" Общински съвет Горна М. е приел годишния организационен и финансов отчет на СК „Спорт за всички З. 04". И. Г. е присъствал и е гласувал „за".

Общински съвет Горна М. приема решение № 13/08.02.2010г. – л. 205 по делото, с което се приема годишния организационен и финансов отчет за 2009г. на ВК „З." - Горна М. с 12 гласа „за", 0 гласа „против" и 0 гласа „въздържал се". И. Г. е присъствал и е гласувал „за".

На 20.11.2011г., видно от протокол № 1 от заседание на УС на СК „Спорт за всички - 3.-04" – л. 202 по делото, след направените разисквания, е приет проектобюджет за 2012г. за СК „Спорт за всички 3. 04" в размер на 27 000 лв.Видно от протокол № 1/26.11.2011г. от заседание на УС на ВК „3." - л. 196 по делото, след направените разисквания е приет проектобюджета за 2012г. за ВК „3." в размер на 16 500 лв.Инж. Е. Н. - кмет на [община] с писмо с рег. № 61-00-22/26.01.2012г. – л. 195 по делото, предлага на Общински съвет Горна М. да гласува разработените и приложени три план сметки за 2012г. за СК „Спорт за всички 3. 04", ВК „3." и ФК „3.". По точка втора от дневния ред на заседание на постоянната комисия по финанси, данъчна политика и бюджет при Общински съвет Горна М., видно от протокол № 4/10.02.2012г. – л. 186 по делото, предложение № 61.00-22/2012г. на кмета на [община] за разработените три план сметки за 2012г. на СК „Спорт за всички 3. 04", ВК „3." и ФК „3." е прието с 5 гласа „за", 0 гласа „против" – л. 186 – 194 по делото. И. Г. е присъствал и е гласувал „за". След направено предложение, предложените корекции, станалите разисквания и на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 59, ал. 2 и чл. 63, ал. 3 от Закона за физическото възпитание и спорта, Общински съвет Горна М. приема решение № 56/21.02.2011г – л. 185 по делото с което утвърждава разработените и приложени три план сметки за 2011г. за СК „Спорт за всички 3. 04", ВК „3." и ФК „3." с 13 гласа „за" и 0 гласа „против". И. Г. е присъствал и е гласувал „за". Видно от писмо от И. Г. в качеството му на председател на ВК „3." Горна М. от 27.01.2011г. – л. 132 по делото, получените от ВК „3." средства през финансовата 2010г. са в размер на 25 016 лв., като получената от [община] сума е 16 480 лв. С писмо с рег. № 91-00-9/10.02.2011г. И. Г. е представил на Общински съвет Горна М. годишен организационен и финансов отчет за 2010г. на ВК „3.".

Видно от приложената по преписката справка за получените средства през финансовата 2010г. от СК „Спорт за всички 3. 04" от 27.01.2011г. – л. 178 по делото, сумата е в размер на 26 830 лв. Ив. Г. в качеството си на председател на СК „Спорт за всички 3. 04" с писмо с рег. № 91-00-8/10.02.2011г. е представил на Общински съвет Горна М. годишен организационен и финансов отчет за 2010г. на СК „Спорт за всички 3. 04" – л. 177 по делото. Видно от протокол № 1/01.03.2011г. – л. 174 по делото, от заседание на комисията по социални и младежки дейности, здравеопазване, спорт и туризъм, по точка втора от дневния ред с 3 гласа „за" е приет годишния организационен и финансов отчет за 2010г. на СК „Спорт за всички - 3. 04", а по точка трета от същия протокол с 3 гласа „за" е приет годишния организационен и финансов отчет за 2010г. на ВК „3.". И. Г. е гласувал „за". На 02.03.2011г. след направеното предложение, станалите разисквания, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 12 гласа „за", 0 гласа „против" и 0 гласа „въздържал се" Общински съвет Горна М. е взел решение № 70/02.03.2011г.- л. 173 по делото, с което е приет годишния организационен и финансов отчет за 2010г. на волейболен клуб на СК „Спорт за всички 3. 04". И. Г. е гласувал „за". След направеното предложение, станалите разисквания, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 12 гласа „за" общински съвет Горна М. е приел годишния организационен и финансов отчет за 2010г. на ВК „3.", с решение № 71/02.03.2011г – л. 172 по делото като И. Г. отново е присъствал и е гласувал „за".

Видно от протокол № 7/06.04.2011г. – л. 159 по делото, по точка първа от дневния ред се прегласуват всички решения от заседанието на Общински съвет Горна М. по протокол № 4/02.03.2011г. На основание чл. 57, ал. 1 от Правилника за организацията

и дейността на общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, с 12 гласа „за“, Общинският съвет е приел дневния ред. Видно от цитирания протокол, решение № 93 потвърждава решение № 70 от протокол № 4/02.03.2011г – л. 157 по делото с което се приема годишния организационен и финансов отчет за 2010г. на СК „Спорт за всички 3. 04“. Решението е прието с 12 гласа „за“, като И. Г. е присъствал и е гласувал „за“. Решение № 94 от същия протокол потвърждава решение № 71 от протокол № 4 от 02.03.2011г – л. 158 по делото с което Общинският съвет приема годишния организационен и финансов отчет за 2010г. на ВК „3.". Решението е прието с 12 гласа „за“, като И. Г. е присъствал и е гласувал „за“.

Видно от протокол № 1 от заседание на УС на СК „Спорт за всички 3. 04" от 20.11.2011г. – л. 154 по делото, е приет проектобюджет за 2012г. в размер на 27 000 лв. На 26.11.2011г., видно от протокол № 1 от заседание на УС на ВК „3." – л. 148 по делото, е приет проектобюджет на ВК „3." за 2012г. в размер на 16 500 лв. С писмо с рег. № 61-00-22/26.01.2012г. – л. 147 по делото, инж. Е. Н. прави предложение до общински съвет Горна М. за гласуване разработените и приложени три план сметки за 2012г. за СК „Спорт за всички 3. 04", ВК „3." и ФК „3.". На 10.02.2012г. по първа точка от дневния ред на заседание на постоянната комисия по финанси, данъчна политика и бюджет при Общински съвет Горна М. – л. 138 по делото, предложение 61.00-22/2012г. на инж. Е. Н. - кмет на [община] за гласуване разработените три план сметки за 2012г. на СК „Спорт за всички 3. 04", ВК „3." и ФК „3." е прието с 5 гласа „за“, като И. Г. е присъствал и е гласувал „за“. След направеното предложение, станалите разисквания и на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА със 7 гласа „за“, 0 гласа „въздържал се" и 6 гласа „против" Общински съвет Горна М. взима решение № 79/13.02.2012г – л. 137 по делото, с което приема три план сметки за 2012г. за СК „Спорт за всички 3. 04", ВК „3." и ФК „3.". И. Г. е присъствал и е гласувал „за“, видно от обясненията му пред комисията.

АССГ в настоящия състав приема, че установената от КПУКИ фактическа обстановка съответства на събраните по преписката доказателства. Жалбоподателят не оспорва фактите относно качеството му на председател на СК и ВК, както и относно получаваните възнаграждения в тази насока. От КПУКИ не се въвежда твърдение, че тези доходи са неправомерно получени или са извън нормативно определените такива. По отношение на фактите, касаещи дейността на Г. като общински съветник, същите се установяват от събраните и приложени по преписката писмени доказателства.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията е направила изводи от правна страна, които се споделят от състава на АССГ частично.

КПУКИ е извършила проверка за допустимост на сигнала, въз основа на който е образувано производството и е приела законосъобразно, че сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим, подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице, против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ- общински съветник в [община].

КПУКИ е приела обосновано, че са налице достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси, като е приела законосъобразно, че по преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма

доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосочените лица, които да обосновават пречка за допустимост на производството. КПУКИ е развила едно законосъобразно производство при спазване на установената за това процедура в ЗПУКИ, въз основа на която е издала един валиден административен акт, постановен от компетентен орган при спазване на установената писмена форма. Актът е изведен през деловодната система на администрацията при органа; подписан е от състава на КПУКИ; формално от външна страна съдържа реквизити на административен акт в рамките на правомощията на комисията.

При проверка, извършена от АССГ за правилно приложение на материалния закон, съдът установява, че КПУКИ правилно е установила фактите по делото въз основа на събраните по преписката доказателства. Жалбоподателят не представя доказателства, с които да оборва установените от комисията факти.

АССГ обаче не споделя направените от комисията изводи от правна страна: В хода на производството комисията е установила, че И. Г. като председател на СК „Спорт за всички 3. 04“ получава трудово възнаграждение и се намира в икономическа зависимост от спортния клуб, поради което между тях е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Също така комисията установява, че И. Г. като председател на ВК „3.“ - Горна М. получава възнаграждение като ръководител на учебно-тренировъчния и състезателен процес на ВК „3.“ и се намира в икономическа зависимост от същия, което налага извода, че Ив. Г. е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ и с ВК „3.“.

Съдът в тази насока излага следните мотиви:

Съгласно пар.1 т.1 от ДР на ЗПУКИ, свързани лица са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намират в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност. Жалбоподателят оспорва наличието на икономическа зависимост между него и СК/ВК, като твърди, че икономическата връзка не означава икономическа зависимост. Според съда понятието „икономическа зависимост“ по смисъла на ЗПУКИ може да има различни практически хипотези. Безспорно, най-често срещаната в практиката хипотеза е на икономическа зависимост - притежание на дялове или акции в капитала на търговско дружество. Друга хипотеза обаче е членствено правоотношение с персонално търговско дружество; членствено правоотношение в кооперация, както и членство в управителен и контролен орган на търговско дружество или сдружение с нестопанска цел. Според съда, икономическа зависимост е налице и при наличие на трудов или граждански договор между лице, заемащо публична длъжност и друго лице.

Съгласно съдебната практика на ВАС обаче, която настоящият състав на АССГ прилага – наличието на свързани лица с лицето, заемащо публична длъжност само по себе си не е нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. За да е налице конфликт на интереси, следва лицето, заемащо публична длъжност, при упражняване на правомощията си по служба да е повлияно от „частен интерес“, който би могъл да повлияе върху съвестното изпълнение на правомощията му по служба.

АССГ в настоящия състав проследи практиката на ВАС по въпроса за наличието на „частен интерес“ и „облага“ и въз основа на нея при анализ на фактите в настоящото

производство приема следното: Съгласно решение № 2053/10.02.2011г на В. по адм.д. № 6777/2010г, от дадените в [чл. 2, ал. 2 и 3 от ЗПРКИ](#) легални дефиниции на посочените понятия е видно, че "частен интерес" е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

От горното следва, че за да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на [чл. 2, ал. 3 от ЗПРКИ](#). Общеизвестно и съществено при тълкуването и разкриването на целта на този **закон е, че той преследва облагата в случаите, когато тя е незаконна или получена вследствие заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице, заемащо такава длъжност.** Такива са случаите на **обогатяване** - лично или на свързани лица, вследствие на неправомерното използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства.” **Облага, получена вследствие законосъобразно и съвестно изпълнение на възложената дейност от страна на лицето, заемащо публична длъжност или от свързаните с него лица, не води до "частен интерес" по смисъла на този закон и съответно - до "конфликт на интереси".** Целта на закона е да попречи на възможността за незаконно обогатяване и/или получаване на нематериални облаги чрез използване на служебното положение от облагодетелствувалото се лице, изпълняващо публична длъжност, както и на свързаните с него лица.

От събраните по преписката доказателства безспорно се установява, че И. Г., в качеството си на общински съветник в Общински съвет - Горна М. е участвал в приемането на решения на Общински съвет - Горна М. за утвърждаване на план-сметки за периода 2009-2012г. на СК „Спорт за всички 3. 04" и ВК „3.". И. Г. е участвал и в гласуването на решения на Общински съвет Горна М. за приемане на годишния организационен и финансов отчет на двете юридически лица с нестопанска цел за цитирания период.

С оглед гореизложеното, комисията е приела, че И. Г. в качеството си на общински съветник е участвал в приемането на решения на Общински съвет Горна М., с което е нарушил разпоредбата на чл. 8, изречение 1, предложение 3 от ЗПУКИ, тъй като е участвал в приемането на актовете в частен интерес.

Съгласно практиката на ВАС обаче – решение № 3105/02.03.2011г на ВАС по адм.д. № 10923/2010г – дори и едно лице да е участвало в приемането и гласуването на решение, което засяга свързано с него лице – това е релевантен факт по чл. 8 от ЗПУКИ, но не осъществява целият състав на визирувания член, тъй като същият изисква гласуването да е в „частен интерес”, който пък да насочва към реализиране на облага, която според горното решение на ВАС следва да бъде неправомерно получена / с оглед целта на закона/.

Комисията е приела, че „облагата” и „частният интерес” са именно в получаваните средства от Г. по трудови и граждански договори, като председател и треньор в

посочените СК и ВК. Същата е проследила, че приетите план-сметки за разходите на СК/ВК за периода 2009 – 2012г , включват и разходвани суми за възнаграждения.

С оглед обстоятелството, че И. Г. е треньор на ВК „З.“ и в същото време в качеството си на общински съветник и председател на постоянната комисия по социални и младежки дейности, здравеопазване, спорт и туризъм и член на постоянната комисия по финанси, данъчна политика и бюджет при Общински съвет Горна М., и е гласувал „за“ утвърждаването и приемането на годишните план-сметки, комисията е приела, че същият е участвал в подготовката и обсъждането на актове в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - ВК „З.“, с което е нарушил разпоредбата на чл. 8, изречение 1, предложение 1, както и чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ, както и че не е подавал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, за наличие на частен интерес по конкретен повод. Същите изводи са направени и по отношение на приложените по преписката план-сметки за разходите на СК „Спорт за всички З. 04“ за периода 2009-2012г. - част от средствата, получени от цитирания спортен клуб са разходвани за заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения. В качеството си на общински съветник и председател на постоянната комисия по социални и младежки дейности, здравеопазване, спорт и туризъм и член на постоянната комисия по финанси, данъчна политика и бюджет при Общински съвет Горна М. Г. е гласувал „за“ утвърждаването и приемането на годишните план-сметки, поради което комисията е приела, че същият е участвал в подготовката и обсъждането на актове в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - СК „Спорт за всички З. 04“, с което е нарушил разпоредбата на чл. 8, изречение 1, предложение 1и 2 от ЗПУКИ, както и чл. 7, ал. 1 от същия закон и не е подавал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод.

Комисията е приела, че въпреки, че дейността на ВК „З.“ и СК „Спорт за всички З. 04“ е в публична полза, получаваните от И. Г. в качеството му на председател и треньор възнаграждения - резултат от гласуваните решения на Общински съвет - Горна М., се квалифицират като облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Обстоятелството, че И. Г. е общински съветник и получава заплатата си от насочените към ВК „З.“ и СК „Спорт за всички З. 04“ пари обосновава според комисията извод за конфликт на интереси. Според КПУКИ, конфликтът на интереси е сложно социално явление, чиито признаци са посочени в чл. 2 от ЗПУКИ и наличието им се изследва във всеки конкретен случай. Според комисията релевантен факт в случая е фактът, че И. Г. получава възнаграждения като председател на СК „Спорт за всички З. 04“ и ВК „З.“, поради което получените от него възнаграждения, се квалифицират като облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Наличието на облага води до наличието на частен интерес, което обуславя и наличието на конфликт на интереси.

АССГ не приема изложените от комисията правни изводи в горната насока, касаещи наличието на установен конфликт на интереси: В [чл. 2, ал. 1 от ЗПРКИ](#) са регламентирани материалноправните предпоставки, с кумулативното наличие на които законът свързва възникването на "конфликт на интереси" за лице, заемащо публична длъжност, а именно: 1. за лицето, заемащо публична длъжност да е налице "частен интерес" и 2. възможност съществуващия "частен интерес" да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. От граматическото и логическо тълкуване на посочената правна норма се налага извода, че за да възникне конфликт на интереси

трябва на първо място да е налице установен по безспорен начин съществуващ "частен интерес", който от своя страна евентуално, хипотетично би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на служебните задължения. Съгласно легалната дефиниция, дадена в [чл. 2, ал.2 от ЗПРКИ](#), "частен интерес" е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. А според ал.3 на [чл. 2](#) от с. з."облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. От цитираните правни норми следва, че за да е налице "частен интерес", като предпоставка за осъществяване на хипотезата по [чл. 2, ал.1 от ЗПРКИ](#), трябва да съществува "облага", по см. на [чл. 2, ал.3 от ЗПРКИ](#). **Ето защо, за да се приеме, че е налице конфликт на интереси е необходимо по несъмнен и категоричен начин да бъде установено, с предвидените за това в закона доказателства, съществуването на "облага" и "частен интерес".**

По безспорен начин по делото е установено, че жалбоподателят е общински съветник в ОбС Горна М., поради което същият е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 т. 9 от ЗПУКИ. От събраните по преписката доказателства безспорно се установява, че И. Г., в качеството си на общински съветник в Общински съвет - Горна М. е участвал в приемането на решения на Общински съвет - Горна М. за утвърждаване на план-сметки за периода 2009-2012г. на СК „Спорт за всички 3. 04" и ВК „3.". И. Г. е участвал и в гласуването на решения на Общински съвет Горна М. за приемане на годишния организационен и финансов отчет на двете юридически лица с нестопанска цел за цитирания период.

Съдът приема, че между СК „Спорт за всички 3. 04" и ВК „3." и Г. е налице хипотеза на "свързано лице", по см. на [§ 1, т.1 от ЗПРКИ](#), тъй като физическото лице е в икономическа зависимост от сдружението с нестопанска цел. Икономическата зависимост е в хипотеза на получавани от Г. възнаграждения като председател на СК „Спорт за всички 3. 04" и ВК „3." по трудови и граждански договори, описани погоре и като треньор.

За да приеме „конфликт на интереси", комисията се е позовала единствено на обстоятелството на свързани лица, по см. на [§ 1, т.1 от ЗПРКИ](#), а като частен интерес е приела получената от Г. „облага" - доход от трудово възнаграждение. Липсват обаче доказателства, че Г. е получавал трудово възнаграждение без да е полагал съответния труд като "председател"/"треньор", респ. че е полагал неадекватен на полученото възнаграждение такъв. Не са налице и доказателства, че трудовите задължения на Г. са били определени по начин, поставящ го в привилегировано положение. Обстоятелството, че за определен период от време Г. е бил председател на СК и ВК , както и треньор, за изпълнението на които функции е получавал трудово възнаграждение по решение на УС на Ю., само по себе си не може да обоснове наличие на привилегии и обогатяване лично или на свързаното с Г. лице, доколкото липсват доказателства за изпълнението на тези длъжности да е било предвидено различно възнаграждение или несъответствие между определено и получавано такова. В случая "облага" под формата на трудово възнаграждение действително е налице, но

тя е получена от Г. в резултат на престиран от него труд, поради което тази облага му се дължи и не е незаконна. Това налага според съда извода за липса на "облага" по см. на чл. 2, ал.3 от ЗПРКИ. Да се приеме противното, означава превратно да се тълкува закона, тъй като целта на ЗПРКИ е да се попречи на възможността за незаконно обогатяване или получаване на нематериални облаги чрез използване на служебното положение от лице, заемащо публична длъжност, както и на свързаните с него лица. Облагата, обаче, получена следствие законосъобразно и добросъвестно изпълнение на възложената дейност от страна на лицето, заемащо публично длъжност или от свързаните с него лица, не води до "частен интерес" по см. на ЗПРКИ и съответно липсва конфликт на интереси. КПУКИ не доказва обратното. В тази насока е и **Решение № 4961 от 15.04.2010 г. на ВАС по адм. д. № 2084/2010 г., V о., докладчик председателят И. Д., според което: „Обстоятелството, че за положен труд от свързаното лице на същото е било дължимо и е получавало трудово възнаграждение не води до извод за наличие на частен интерес и получена облага.”**

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия състав приема, че оспореното решение № 91/ 19.07.2012г на КПУКИ следва да бъде отменено като постановено при неправилно прилагане на материалния закон и в противоречие с целта на закона, поради което и на основание чл. 172 ал.2 от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. М. Г. от [населено място] решение № 91/ 19.07.2012г на КПУКИ.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: