

Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5327** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИК ЕКСПРЕС“ ЕООД М. И. М. чрез АДВ. В. В. – редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, се явява юрк. Й., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно призовано, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. Й. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по т. 2 от задачите, което е постъпило на 19.11.2024 г.

ЮРК. Й. – Запознат съм. Получил съм екземпляр.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице по докладваното заключение от 24.09.2024 г. от предходното съдебно заседание и по допълнителното докладвано днес.

СНЕ самоличността на вещото лице Л. Ц. Й. – 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Й. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Й. – На стр. 6 от заключението многократно се споменава, доколкото въпросния доставчик е осчетоводил сумите, но липсва касов бон, дали може да се направи извод за редовно или нередовно водене на счетоводството за „ДИНА УЕБ“ ЕООД, редовно ли е водено счетоводството на база на тези изводи?

ВЛ Й. – Мисля, че само един касов бон липсваше и аз съм отбелязал в заключението, но видях, има записване в счетоводната документация, която също съм проверявал, сега не мога да намеря текста, но при положение, че липсва касов бон, а е отбелязано в счетоводството, може да е загубен. Относно генерален извод, дали е водено редовно или нередовно счетоводството, заради липсата на един касов бон при положение, че е отбелязано в счетоводните регистри, аз не бих казал, че е нередовно водено счетоводството.

ЮРК. Й. – Констатацията на стр. 10 от заключението намерихте ли договори и приемо-предавателни протоколи, не се установиха фактури и приемо-предавателен протокол за сумата от 9 210,00. По точка 2, моля да конкретизираме следното: на стр. 7 в отговор 2, т. 1 дружествата са имали 15-21 наети лица. Може ли да конкретизираме и вещото лице да каже, дали може да бъде посочено, че това обхваща броя на лицата, обхваща ли и след ревизирия период, доколкото този въпрос е за период от стр. 5, точка 12 е от 01.01.2018 г. до 31.05.2018 г., а справките обхващат по-дълъг период, т.е. в отговора на заключителна част този брой наети лица за кой период се отнася?

ВЛ Й. – То в началото на изречението пише за проверявания период. Самите справки са искани за периода на проверката и този брой лица се отнася за ревизирия период в рамките на периода, тъй като има лица, които са назначени и след това са освободени след известен период трудова дейност, но в рамките на този период, а и не съм имал за задача да изследвам всеки един работник колко време е работил.

В залата влезе адв. В..

АДВ. В. - Бях на друго дело в Градски съд. Извинявам се за закъснението бях в Съдебната палата.

СЪДЪТ запознава адв. В. с извършените до момента процесуални действия.

Предоставя екземпляр от експертизата по втория въпрос на адв. В..

АДВ. В. – Моля да кажете обследваните контрагенти на „М и К ЕКСПРЕС“ ЕООД за периода, за който се отнася ревизията, имали ли са работници и служители?

ВЛ Й. - Конкретно съм посочил в заключението по т. 2, виждам, че едното дружество май е нямало, а другите две или три дружества са имали и аз съответно в заключението съм ги посочил в заключителната част – „БОДИБО 65“ ЕООД няма регистрирани трудови договори, следователно няма наети лица, това е точка 2 от заключението от НАП, останалите „ДИНА УЕБ“ ЕООД, „КОЛОСАЛ СТРОЙ 2018“ ЕООД и „ЛАСТ КОНСУЛТ“ ЕООД са имали съответно 15 – 21 и 6 наети работни лица, това е на стр. 7 по заключението по точка 2.

АДВ. В. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Й. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА, че със Справка-декларация на вещото лице Й. приложена към първоначалното заключение е декларирал обща сума за изплащане 1800 лв. по първоначалното и допълнително с молба от 19.11.2024 г. Иска да му бъде увеличено възнаграждението за изпълнената експертиза по точка 2 в размер на още 500 лв.

СЪДЪТ като взе предвид, че по точка 2 първоначално не беше изготвено заключение по вина на вещото лице.

ВЛ Й. – Не бях получил документи от НАП. Не е по моя вина. Аз съм написал в молбата, че е по моя вина. Това, че НАП са представили документи в съда, никой не може да отговори, че са получени тук, не бих могъл да приема, че е по моя вина.

СЪДЪТ счита, че следва да се намали депозита за второто явяване по делото, предвид на което определя допълнителен депозит общо в размер на 1500 лв. вносим от жалбоподателя.

АДВ. В. - На първо място аз ще се солидаризирам с казаното от вещото лице Й., че предходното отлагане на делото беше по вина на приходната агенция. Имаше заключение депозирано в срок, повече от една седмица, но процесуалният представител на ответника не беше положил нужната грижа да го получи в срок. Приходната администрация беше тази, която следваше да предостави тези документи и тя доста време се забави да ги предостави, поради което и аз ще направя искане този депозит да се раздели между страните по-равно. В дадените разяснения в решение по дело С-18/2013 г. не е в тежест на моя доверител да доказва, че контрагентите, които е имал и заради, които е отказано правото на признаване на данъчен кредит не са имали материалната обезпеченост, напротив в тежест е на приходната администрация. В този смисъл не бе в тежест на моя клиент да установява тези факти и обстоятелства. Действително експертизата е поискана от нас, но това беше само с цел да се установи това, че неправилно са възложени тези данъци в тежест на клиента ми. И, ако все пак съда не приеме тези ми аргументи, искам да кажа, че приходната администрация системно злоупотребява с нормата на чл. 519 ГПК, която не допуска принудително изпълнение срещу НАП, като не плаща разноски, които са присъждани по делата с години. Имаме дело, което е приключило преди близо една година и те не плащат разноски близо 5000 лв., защото знаят, че върху тях не вървят лихви. Как да обясня на моя клиент, че трябва да внесе близо 1500 лв. или 1800 лв.? Моля да имате предвид, че тези разноски без каквато и да е лихва ще бъдат върнати от НАП години по-късно и ние ще бъдем принудени да водим дела по ЗОДОВ, заради несполучливата норма на чл. 519 ГПК. С уважение към труда за всеки експерт и на всеки участник в процеса, намирам, че общо претендираните 2 300 лв. се явяват несъответни, дори по новата наредба за минималните възнаграждения на вещите лица, доколкото това предполага 46 часа работни, непрестанен труд само по това заключение или почти 6 непрекъснати дни. Считаю, че сумата е несъответна, поради което Ви моля да прецените, дали трябва да бъде намалена. Ако не уважите исканията ни депозита да бъде подреден на

двете страни по-равно.

СЪДЪТ счита за справедливо и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит на вещото лице в размер на 1300 лв., вносим от жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500,00 лв. по вносен документ от 04.03.2024 г., за което се издаде РКО.

АДВ. В. - Представям допълнителен списък за направените разноси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да отмените обжалвания РА като изрично оттеглям направеното възражение за нищожност на РА, висящото тълкувателно дело на ВАС, дали са нищожни РА издавани от командировани служители на приходната администрация по този казус ще се произнесе общото събрание на ВАС. По отношение на това, дали РА следва да бъде отменен ще изложат следните съображения. Това е Решение № 8352/02.06.2024 г. по адм. дело № 2770 от 2024 г. и цитираното в него и посочено от мен по-рано решение по дело С-18/2023 на Съда на ЕС само в хипотеза, в която е установено по несъмнен начин, че извършена доставка за процесните стоки и услуги няма, следва приходната администрация да възлага тежестта на данъчните задължения в провереното ми дружество. В случая приходната администрация, въпреки предоставената ѝ такава възможност по никакъв начин не установи, че контрагентите на доверителя ми са били кухи дружества, извършващи фиктивни доставки и услуги, каквато насока са твърденията на РА. В подкрепа на тези ми твърдения е установеното и от приетото днес заключение на вещото лице, че при контрагентите на моя клиент са имали работници и осигурени лица и е водено счетоводство. За разлика от приходната администрация, нито един частноправен субект в търговското дружество няма достъп до фондовете на НАП или осигурителния институт, за да може да формира предварителна преценка, дали неговите контрагенти спазват данъчното и осигурително законодателство. Моят клиент не може да търси най-добрата цена за услугите, които извършва и да проверява контрагентите си, дали те ще си внесат данъците до 15 число, когато им е даден срока, така, както и аз не мога да зная по фактура на някого той ще внесе дължимото ДДС. Задалата се порочна практика на приходната администрация винаги да връща всички сделки до последното работещо дружество и после да го изнудва с РА, който пише предварително изпълнение, макар да е обусловена от чести употреби от страна на търговци не винаги може и следва да бъде приложена механично, заради това и аз Ви моля да отмените този РА, като моя клиент не е извършил никакво нарушение, ако такова има извършено това ще е от тези въпросни дружества, с които клиента ми няма нищо общо освен, че е било в търговски отношения. Нито сме разследващ орган, нито сме приходна администрация, та да можем да проверяваме, дали другата страна си

осигурява работници или не. Претендирам сторените разноси, по представения списък.

ЮРК Й. - Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и необоснова и да потвърдите РА в оспорената част като законосъобразен и обоснован. Моля да бъдат съобразени мотивите изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП, доколкото в хода на съдебното дирене не бяха събрани доказателства, оборващи изводите на НАП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на минималната сума, изчислено на база Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, включително и на основание решение на Съвета на ЕС от 25.01.2024 г. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. В настоящото съдебно заседание, с оглед яснота, че актът е издаден от органите по приходите при ТД на НАП С. и по отношение на него правилно, считам, че беше оттеглено възражението за нищожност на акта.

АДВ. В. – На първо място правя възражение срещу претенцията изобщо да присъждате на разноси на НАП. Списък на разноските не бе представен, това е абсолютна процесуална предпоставка за присъждането на такива. На второ място, в случай, че не приемете това ми възражение, то моля да намалите претендираните разноси по справедливия размер от 100 лв., като възраженията са ми следните. Правилно се позова ответникът на решението на Съда на ЕС. Аз харесвам това решение, защото то създаде конкуренция между нас и премахна тези минимални ставки, но на още по-голямо основание върху решението на СЕС се дължи, няма как да се присъжда де факто по остарялата наредба юрисконсултски възнаграждения в размер на 6 000 лв. и се претендира от НАП. НАП работи с юрисконсулти, които не са на свободна професия, не плащат по 1200 лв. осигуровки като мен, не плащат данък на тримесечие и не правят собствени разходи, за да се явяват на настоящото производство. Ако съдът продължава да присъжда 5000 - 6000 лв. юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност за адвокатския хонорар за 2000 лв. с ДДС, то не зная накъде отива правораздаването.

ЮРК. Й. – Известно е на настоящия съдебен състав, че в рамките на настоящото административно производство страните са абсолютно равнопоставени и предвид специалната норма на юрисконсултите, явяващи се за директора на Дирекция ОДОП-С. в частност се дължи еквивалентно възнаграждение, както на процесуалния представител на жалбоподателя. Същото е мотивирано надлежно в Тълкувателно решение, ще посоча в писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

