

РЕШЕНИЕ

№ 1838

гр. София, 18.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 22.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **1355** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.38, ал.6 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) вр. чл.145 - 178 АПК.

Образувано е по жалба на И. Д. Ж. от [населено място], [улица], ЕГН [ЕГН] срещу решение №4187 от 11.01.2012г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), с което е оставена без уважение жалбата му вх.№4187 от 12.09.2011г. срещу [община] – район «Централен». Жалбоподателят поддържа незаконосъобразност на решението, като постановено при неправилно приложение на закона, допуснати съществени процесуални нарушения и несъответствие с целта на закона. Поддържа, че кметът на район «Централен» не е компетентен административен орган по ЗУТ. Посочва допуснато нарушение на чл.23, ал.1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), както и, че лично не е предоставял данни на администратора, нито е взето изричното му съгласие за тяхното обработване съгласно чл.20, ал.1 и чл.34б ЗЗЛД. Жалбоподателят претендира съдът да постанови решение, с което да отмени оспореното решение № 4187/11.01.2012г. на КЗЛД.

Ответникът Комисия за защита на личните данни с адрес [населено място] 1431, [улица] не взема становище по жалбата.

Заинтересованите страни Кмета на [община] – район „Централен” и Кмета на [община] оспорват жалбата в писмено становище от 26.09.2012г. Поддържа, че законосъобразно районният кмет е упражнил правомощията си по чл.194, чл.195 и чл.196 ЗУТ, делегирани му по реда на пар.1, т.3 от ДР на ЗУТ със заповед

№ОА-3011 от 17.10.2007г. на кмета на [община]. Посочва, че обработването на личните данни е осъществено във връзка с процедура по чл.196, ал.1 и ал.2 ЗУТ, която включва уведомяване и изслушване на заинтересованите лица, сред които е и жалбоподателят. Поради върнати в цялост уведомления до жалбоподателя била предприета процедура по уведомяване по пар.4, ал.1, изр.2-ро от ДР на ЗУТ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е подал заявление вх.№4187 от 12.09.2011г. до КЗЛД относно „груби нарушения на ЗЗЛД от чиновници от администрацията на район „Централен” – [община]. Посочено е в заявлението, че на 28.06.2011г. бил уведомен от съсед, че на информационното табло на входа са разлепени 4 броя документи, касаещи личността, имотното му състояние и протоколи, както и че личните му данни са разкрити пред трети лица без неговото знание и съгласие, вкл. данни относно притежавани от него нотариални актове. От административния орган е поискано да се наложи глоба на администратора на лични данни на основание чл.42, ал.2 ЗЗЛД. Към заявлението са приложени: покана изх.№ПД-81 от 24.06.2011г. до жалбоподателя от главния архитект на район „Централен” – [община] по реда на пар.4 от ДР на ЗУТ; констативен протокол от 13.01.2011г. относно техническото състояние на обект на административен адрес [населено място], [улица]; съобщение № 10/28.06.2011г. относно съставения констативен протокол от 13.01.2011г., който е дал основание за започване на процедура по чл.195 ЗУТ.

Във връзка с депозираното заявление вх.№4187 от 12.09.2011г. Комисията за защита на личните данни с писмо изх.№ 4187 от 28.09.2012г. е изисквала от [община] – район „Централен” писмено становище по изложените в заявлението факти и обстоятелства, както и доказателства в подкрепа на твърденията.

Кметът на район „Централен” - [община] е депозирал отговор вх.№ 4187/11 от 12.10.2011г. Посочено е, че район „Централен” е оператор на лични данни и действията на длъжностните лица са предприети в процедура по ЗУТ при спазване на чл.4, ал.1, т.1 ЗЗЛД и предвидената възможност за уведомяване по реда на пар.4 от ДР на ЗУТ.

Изготвено е становище от 14.11.2011г. на С. С. – експерт в отдел „ПППП”, Дирекция „ППН” на КЗЛД за допустимост на подадената жалба. С решение по Протокол № 46 от 16.11.2011г. преписката е насрочена за разглеждане на жалбата по същество в открито заседание на 14.12.2011г. Жалбоподателят и заинтересованите страни кмет на [община] и кмет на район „Централен” на [община] са редовно уведомени за датата на насроченото открито заседание, ведно от съдържащите се в преписката обратни разписки. Жалбата - заявление вх.№4187 от 12.09.2011г. е разгледана по същество на заседание на Комисията по Протокол № 50 от 14.12.2011г., като решението за обявяването ѝ за неоснователна е взето с единодушие от членовете на Комисията.

Издадено е оспореното в настоящето съдебно производство решение № 4187/11.01.2012г. на КЗЛД, с което е оставена без уважение жалба вх.№4187 от 12.09.2011г. Административният орган е приел, че [община] – район „Централен” е администратор на лични данни по смисъла на чл.3, ал.2 ЗЗЛД, който обработва личните данни на жалбоподателя в процедура по чл.196, ал.1 и ал.2

ЗУТ. Посочено е, че не е налице нарушение на правата на жалбоподателя по ЗЗЛД, нито е налице основание за ангажиране на административно наказателна отговорност.

При така установените факти, СЪДЪТ обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Видно от приложената обратна разписка решението е съобщено на жалбоподателя на 16.01.2012г. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство вх.№4187 от 30.01.2012г., е подадена в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице съгласно чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен контролен орган по смисъла на чл.6, ал.1 ЗЗЛД и е мотивиран от фактическа и правна страна съобразно чл.59, ал.2 АПК. Решението на Комисията е прието с мнозинството по чл.9, ал.3 ЗЗЛД в открито заседание съобразно чл.8, ал.1 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация. За проведеното открито заседание е съставен Протокол № 50/14.12.2011г. съобразно изискванията на чл.11, ал.1 от Правилника. Образувано е производство по чл.28, ал.1, т.1 от Правилника – за разглеждане на жалба по същество. За образуваното производство са уведомени жалбоподателят и заинтересованите лица съобразно чл.34 от Правилника. Изготвено е становище от Дирекция „Правни производства и надзор“ съобразно чл.37, ал.1 от Правилника. По изложените съображения следва да се приеме, че при постановяване на оспореното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.146, т.3 АПК. Спорът между страните е изцяло правен относно наличие на допуснато нарушение от администратора на лични данни.

Разпоредбата на чл.195, ал.1 ЗУТ въвежда задължение за собствениците на недвижими имоти да ги поддържат в техническо състояние, отговарящо на съществените изисквания по чл. 169, ал. 1 - 3, да не извършват и да не допускат извършването на промени в тях, които водят или могат да доведат до влошаване на проектните нива на съответствие с изискванията за целия строеж или за отделни негови характеристики. Компетентността за издаване на заповеди за премахване на строежи, които поради естествено износване или други обстоятелства са станали опасни за здравето и живота на гражданите, негодни са за използване, застрашени са от самосрутване, създават условия за възникване на пожар или са вредни в санитарно-хигиенно отношение и не могат да се поправят или заздравят е на кмета на общината съгласно чл.195, ал.6 ЗУТ. Със заповед № ОА-3011 от 17.10.2007г. кметът на [община] е делегирал правомощията си по чл.195, ал.6 ЗУТ (за издаване на заповеди на премахване на строежи) и по чл.196, ал.6 ЗУТ (за назначаване на комисия за установяване състоянието на обекта) на кмета на район «Централен». Ето защо следва да се приеме, че кметът на район «Централен» на [община] е компетентен административен орган за провеждане на процедура по чл.195 и чл.196 ЗУТ. Съобразно предоставените

му със заповед №ОА-3011 от 17.10.2007г. правомощия кметът на район «Централен» със своя заповед №РД-09-917 от 19.10.2009г. е назначил комисия, която по сигнали на граждани относно сгради, които представляват непосредствена опасност за живота, да прави огледи и да съставя констативни протоколи. Именно определената със заповед №РД-09-917 от 19.10.2009г. комисия от длъжностни лица при район «Централен» е съставила Протокол от 13.01.2011г. относно техническото състояние на обект на административен адрес [населено място], [улица]. Посочено е, че имотът е собственост на И. Д. Ж.. На място при огледа е констатирано, че цялата стена на една от стаите се е струтила в съседното дворно място, дървената покривна конструкция е компрометирана, на места провиснала, мазилката по стените е подкожувана, а на повече от половината от фасадата е паднала. Направено е обобщение, че поради естественото си износване сградата е станала опасна за живота и здравето на гражданите, застрашена е от самострутване, вредна е в санитарно хигиенно отношение и не може да се поправи или оздрави.

До жалбоподателя И. Ж. са изпратени две писма изх.№ПО-81 от 24.02.2011г. (стр.23 от делото) и изх.№ ПО-81 от 21.04.2011г. (стр.25 от делото) за запознаване с изготвения протокол от 13.01.2011г., но видно от приложените в преписката обратни разписки същите не са връчени редовно на жалбоподателя - непотърсени в пощенския клон. Това нередовно връчване на съобщенията до жалбоподателя е дало основание на административния орган – кметът на район „Централен” на [община] да пристъпи към съобщаване в процедура по пар.4 от ДР на ЗУТ. Съгласно пар.4, ал.1 от ДР на ЗУТ отсъстващите лица се уведомяват със залепване на съобщението на жилището им или на недвижимия имот, за който се отнасят книжата. В случая на адреса на жалбоподателя в [населено място], [улица] поставено съобщение № 10 от 28.06.2011г. Направеното съобщение е удостоверено в служебна бележка от 28.06.2011г. с подписите на две длъжностни лица съобразно пар.4, ал.1 от ДР на ЗУТ. По изложените съображения следва да се приеме, че служителите от администрацията на район «Централен» - [община] са действали законосъобразно в изпълнение на правомощията, делегирани със заповед №ОА-3011 от 17.10.2007г. на кмета на [община] и заповед №РД-09-917 от 19.10.2009г. на кмета на район «Централен». При спазване на процедурата, уредена в чл.196 ЗУТ е съставен протокол за състоянието на обекта. Направен е опит да бъде уведомен жалбоподателя, но поради невръчване на писмата с обратни разписки правилно и законосъобразно е проведена процедура по пар.4, ал.1 от ДР на ЗУТ. Визираното в заявление вх.№4187 от 12.09.2011г. „залепване на документи на информационното табло на блока” е именно в резултат на законосъобразно проведена процедура по пар.4, ал.1 от ДР на ЗУТ.

Съгласно чл.4, ал.1, т.1 от ЗЗЛД обработването на лични данни е допустимо в случаите, когато обработването е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни. В случая кметът на район «Централен» - [община] е администратор на лични данни по смисъла на чл.3, ал.2 ЗЗЛД в качеството си на орган на местното самоуправление, който обработва лични данни, видът на които, целите и средствата за обработване на които са определени със специалния закон - ЗУТ. Същият е действал в изпълнение на своите нормативно установени задължения по чл.195 и чл.196

ЗУТ и правомощията, делегирани със заповед №ОА-3011 от 17.10.2007г. на кмета на [община] и заповед №РД-09-917 от 19.10.2009г. на кмета на район «Централен». Ето защо с извършените от длъжностни лица на район «Централен» действия в процедура по пар.4, ал.1 от ДР на ЗУТ не е допуснато нарушение на Закона за защита на личните данни. Като е достигнал до същите правни изводи административният орган е постановил оспореното решение при правилно приложение на материалния закон по смисъла на чл.146, т.4 АПК. Не е налице и нарушение на целта на закона по чл.1, ал.2 ЗЗЛД, тъй като правомощията са упражнени в рамките на законоустановена процедура по смисъла на чл.4, ал.1, т.1 ЗЗЛД. На основание чл.172, ал.2 АПК жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Воден от горното Административен съд София град, I-во отделение, 6-ти състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Д. Ж. от [населено място], [улица], ЕГН [ЕГН] срещу Решение №4187 от 11.01.2012г. на Комисията за защита на личните данни, с което е оставена без уважение жалбата му с рег.№4187 от 12.09.2011г. срещу [община] – район «Централен».

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
(Боряна Бороджиева)