

Протокол

№

гр. София, 20.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 20.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **13861** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] управители - Н. И. Х. и В. К. К., редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" ПРИ СО, редовно призован, се представлява от гл. юрк. С., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ констатира, че с определението за насрочване на делото в осз от 19.12.19 г. неправилно като ответник е конституиран директорът на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община, при положение, че се касае за мълчалив отказа за издаване на Акт за прихващане или възстановяване. Компетентният орган по чл. 152, ал. 2 от ДОПК във връзка с чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ е не директорът на Дирекция „Общински приходи“, а Кметът на Столична община. Последният е нередовно призован за днешното съдебно заседание, тъй като не му е изпратено съобщение. Същевременно съдът констатира, че пълномощното за процесуално представителство на гл. юрк. С. изхожда именно от кмета на Столична община, който е надлежният ответник,.

ЮРК. Д. – Да се даде ход на делото.

ГЛ. ЮРК. С. – Заявявам, че не възразявам да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание, тъй като Кметът на Столична община е наясно с подадената жалба, и е организиран защитата си.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Кметът на Столична община.
ЗАЛИЧАВА ответника директор на Дирекция „Общински приходи“ при СО.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ЮРК. Д. – Поддържам жалбата. Предвид дадените ни указания с определение от 19.12.19 г., имам нови доказателствени искания. Представям молба с опис на доказателствата - 5 броя актове за прихващане и възстановяване и издадения акт за установяване на задълженията. По отношение на издадения акт за установяване на задължения имаме висящо производство на същия съдебен състав по адм. дело №7363/19 г., по което дело имаме насрочено заседание за 24.03.20 г. Тъй като считам, че това производство има преюдициален характер по отношение на настоящето, моля да постановите спиране на настоящето производство до произнасяне на съда по производство, което касае акт за установяване на задължения.

ГЛ. ЮРК. С. – Предоставям на съда. Не възразявам да се приемат днес представените доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с АП.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от юрк. Д..

СЪДЪТ НАМИРА, че е налице връзка на преюдициалност между спора висящ по адм. дело №7363/19 г. на настоящия съдебен състав, чиито предмет е законосъобразността на Акт за установяване на задължение по декларация №116/19.02.19 г.

СЪДЪТ на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във връзка с § 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК и

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по делото до приключване на адм. дело №7363/19 г., 15 състав с окончателен съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с частна жалба в 7-дневен срок пред ВАС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: