

# РЕШЕНИЕ

№ 8480

гр. София, 13.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3189** по описа за **2024** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. А. Р., в качеството му на управител на „Ауто Лимо Трейдинг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] чрез процесуалния му представител адв. Д. Б., срещу Решение № 6056 от 29.12.2023г., постановено по н.а.х. дело № 9459/2023г. по описа на СРС, 6-ти състав.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. По същество от съда се иска отмяна на обжалваното решение и потвърдения с него Електронен фиш К № 4363290 от 04.01.2021г.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и поддържа касационната жалба. Навежда възражение за изтекла давност и претендира разноски. Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи се представлява от юрк. С., който оспорва жалбата и моли съда да остави в сила обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП – прокурор В. дава становище за неоснователност на жалбата и моли съда да остави в сила решение на СРС.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, в качеството си на

касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Съгласно чл.218, ал.2 от АПК за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

При тази проверка настоящият състав намери решението на СРС за недопустимо, като постановено по жалба от лице, което няма право на жалба срещу ЕФ. За редовността и допустимостта на жалбата, с която е сезиран съдът следи служебно, но в случая това задължение не е изпълнено от въззивния съд.

С. А. Р., в качеството му на управител на „Ауто Лимо Трейдинг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], който е подател на жалбата пред СРС, а като страна в съдебното производство е конституирано дружеството, не се явява легитимиран носител на правото на жалба срещу оспорвания ЕФ Серия К № 4363290 от 04.01.2021г.

Съгласно чл.323, ал.1, т.3 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 84, ал. 1 от ЗАНН първоинстанционния съд връща жалбата и протеста, когато не са подадени от лице, което има право на жалба или протест. Лицето, посочено в ЕФ като нарушител е легитимирано да го обжалва по аргумент от чл.59 ал.2 от ЗАНН, приложим за ЕФ съгласно чл.189, ал.8 от ЗАНН. Легитимацията на страните (конкретно на жалбоподателя) в административнонаказателното производство на съдебната му фаза произтича от качеството нарушител, което се определя от това кой е посочен като такъв в НП (в случая ЕФ) - чл.59, ал.2 във връзка с чл.57, ал.1, т.4 във връзка с чл.83, ал.2 от ЗАНН. Това е така и защото НП/ЕФ засяга правната сфера на посоченото в него лице, не и правната сфера на друго, непосочено като наказано лице, дори и то да е извършило нарушението при управление на автомобила и да би следвало да е посочено като нарушител, съгласно чл.188, ал.2 от ЗАНН. Правен интерес да обжалва този ЕФ няма непосоченото в него като наказано лице. Съгласно разпоредбата на чл.188, ал.2 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на МПС, собственост на ЮЛ, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на МПС.

Видно от съдържанието на представения по делото фиш еднозначно и по несъмнен начин се установява, че с него е ангажирана отговорността на Е. С. Р. чрез налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, в качеството ѝ на законен представител на А. Л. Т.“ ЕООД - т. е като законен представител на юридическото лице, чиято собственост е МПС, с което е било извършено установеното нарушение. За пълнота на изложението и във връзка с изричното наведените в този смисъл възражения, настоящия касационен състав ще отбележи, че обстоятелството, че в ЕФ като основание за ангажиране отговорността на управителя и представляващ търговеца в качеството му на законен представител не е посочена разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП /регламентираща че когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител/, не може да обуслови извод за несъответствие между фактическото описание и юридическото формулиране на нарушението или създаване на неяснота относно това кой се санкционира в случая – физическото или

юридическото лице.

Административнонаказателната отговорност е наложена на лицето Е. С. Р., в качеството си на физическо лице, което е било и законен представител на дадено дружество и от момента на издаване на ЕФ процесуална легитимация да го оспорва има само единствено наказаното лице – г-жа Р..

Предвид горното подадената от търговеца жалба е била процесуално недопустима и като я е разгледал първостепенният съд е допуснал особено съществено нарушение на административнопроцесуалните правила и е постановил недопустим съдебен акт, който следва да бъде обезсилен.

При този изход на делото, разноските следва да останат за страните така както са сторени от всяка.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.3 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XXV-ти Касационен състав,

### РЕШИ

ОБЕЗСИЛВА Решение № 6056 от 29.12.2023г., постановено по н.а.х. дело № 9459/2023г. по описа на СРС, 6-ти състав

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Ауто Лимо Трейдинг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. А. Р., срещу Електронен фиш К № 4363290 от 04.01.2021г. и ПРЕКРАТЯВА производството по нея.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: