

РЕШЕНИЕ

№ 2969

гр. София, 02.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4274** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.156 и следващите от ДОПК вр.чл. 144, ал.2 ДОПК.

Делото е образувано по жалба от „ДУБЪЛ М“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез адвокат В. Т., срещу Акт за установяване на задължения по декларация по чл.107, ал.3 ДОПК № ДКП21-ВК66-64-(3) /08.12.2021г., издаден от орган при Столична община - Н. В., на длъжност инспектор в Отдел "Общински приходи" - К. поляна", Дирекция "Общински приходи" към направление "Финанси и здравеопазване" при Столична община, потвърден с Решение № СФД22-РД28-109/22.03.2022г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

С жалбата се иска отмяната на акта, изложени са правни съображения за незаконосъобразността му -поради липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материално-правни разпоредби и несъответствие с целта на закона, в това число на основание принципа "замърсителят плаща" изведен от съдебната практика на Съда на ЕС.

От фактическа страна се твърди, че дружеството е собственик на поземлен имот с площ от 3 420.00 кв. м., находящ се в [населено място], район К. поляна, местност „Бранище“ придобит с нотариален акт № 137 от 28.03.2003 г., а с удостоверение № 189 от 21.03.2011 г. е въведена в експлоатация построената в парцела сграда с площ 2 610.00 кв. м. и за периода от 2016 г. -2021 г. същите са необитаеми и неизползваеми на

основание. Твърди се, че имотът не се ползва поради наложени възбрани от съдебен изпълнител и предмет на публична продажба по изпълнително дело 191/2014г. на ЧСИ М. К. с рег.№ 788 с район на действие СГС.

В открито заседание дружеството-жалбоподател не е представявано.

Ответникът е представил по делото жалбата и административната преписка, но не е взел становище по жалбата.

По делото са приети доказателствата по административната преписка, други доказателствени искания не са правени. По указанията на съда да бъдат представени доказателства във връзка с откритото производство по ликвидация на дружеството и изтекъл срок на ликвидацията – 6 месечен от връчването на поканата до кредиторите, изтекъл на 27.11.2022г., също не са представени доказателства. Съгласно актуалните вписвания в Търговския регистър към датата на устните състезания и съдебното решение, дружеството е с прекратена дейност, но не е заличено като правен субект поради изтичане на срока на ликвидацията му.

Съдът като обсъди доказателствата по делото, възраженията на страните, извърши дължимата служебна проверка на оспорения и на невадени в жалбата основания, съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, от фактическа и правна страна приема следното:

По фактите

С оспорения по делото АУЗ с рег. № ДКП21-ВК66-64-(3)/08.12.2021 г. от орган по приходите в отдел „ОП-К. поляна”, на спрямо „ДУБЪЛ М“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за периода: 01.01.2016 г. до 31.03.2021 г., са установени публични общински вземания общо в размер на 49 601.61 лв. /главници/ и начислени лихви за просрочие към тях, изчислени към 02.12.2021 г. в общ размер от 15 843.67 лв., в т.ч.

- за Данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ в размер на 19 454.95 лв., ведно със съответните начислени върху главницата лихви за просрочие, изчислени към 02.12.2021 г. в размер на 6 180.38 лв. или всичко дължимо е в размер на 25 635.33 лв.

- за Такса за битови отпадъци (ТБО) в размер на 30 146.66 лв., ведно със съответните начислени върху главницата лихви за просрочие, изчислени към 02.12.2021 г. в размер 9 663.29 лв.,

Задълженията общо са в размер на 39 809.95 лв., установени въз основа на подадена данъчна декларация по чл.17, ал.1 от ЗМДТ /отм./ с вх. № 11-00-09/000125/22.11.2006 г., с която е деклариран недвижим имот - Земя с отчетна стойност в размер 40 000.00 лв., и адрес по местонахождението ѝ в [населено място], район К. поляна, местност “Бранище”, за която е открита партида М 0900125. Имотът е придобит с Нотариален акт за продажба на . имоти № 137 от 28.03.2003 г. от „ДУБЪЛ М” ЕООД, представлява подробно описани поземлени имоти № 604, с площ от 1710 кв. м. и № 547 с площ от 1700 кв. м., находящи се в [населено място], по неodobрен кадастрален план на [населено място], „Западен Район-местност „Бранище”. Представени са и скица-копие от неodobрен кадастрален план [населено място] - „Западен район - м. Бранище“ от 17.03.2003 г. на СО, ОП „Софийски кадастър“; Решение № 1 от 27.01.2004 г. за промяна предназначението на земеделски земи за неземеделски нужди и утвърждаване на площадки и трасета за проектиране от Комисията по чл.17, ал.1, т.1 от 3033 към МЗГ - Областна дирекция „Земеделие и гори“ - [населено място], както и

нейно писмо с изх. № 60/28.01.2004 г.

За имота е подадена коригираща декларация по чл.17, ал.1 от ЗМДТ /отм./ вх. № 09/000045/20.05.2011 г., с която е декларирана Сграда /търговска/ с дата на придобиване 21.03.2011 г., отчетна стойност в размер на 534 221.56 лв.. За сградата е представено издадено от СО - Дирекция „Контрол по строителството“ Удостоверение № 189 от 21.03.2011 г. за въвеждане в експлоатация на строеж: магазини за пластмасови изделия, складова база, офиси, ресторант, хотелски стаи със застроена площ 1035 кв. м. и разгърнатата застроена площ 2 790 кв. м., построени в парцел с площ от 3 346 кв. м.; хронологична ведомост за период: 01.01.2010 г. - 30.04.2011 г. на „ДУБЪЛ М“ ЕООД; както и други документи копие от цифровия кадастър, справка за имота от 02.12.2009 г. от кадастъра и скица № Ф03179/10.02.2010 г. на началник на Общинска служба по Земеделие.

За имота са подавани и декларации по чл.14 ЗМДТ вх. № 11-07-00/0059/05.07.2010 г., с приложен счетоводен амортизационен план - период: 01.01.2009-31.12.2009 г. и инвентарна книга за сметка 201 - земя, дата на придоб. 28.03.2003; документ - нот. акт 137, том II, дело № 284/28.03.2003 г., дата във в. екпл. - 31.03.2003 г., балансова стойност 40 000.00; и вх. № 27-000564/20.05.2011 г., с която деклараторът декларира нежилищна сграда, представляваща търговска и складове, година на построяване 21.03.2011, етаж 1, стопанска цел - да, РЗП на обекта 2 610 кв. м., височина - 4, конструкция МЗ и техническа инфраструктура на обекта с ток, вода, канализация и телефон.

Прието е, че съгласно издадените на основание чл.63, ал.2 от ЗМДТ от кмета на Столична община за 2016 г. Заповед рег. № СО15-РД-09-1308/29.10.2015 г.; за 2017 г. Заповед рег. № СОА16-РД-09-1347/31.10.2016 г.; за 2018 г. Заповед с рег. № СОА17-РД-09- 940/30.10.2017 г.; за 2019 г. Заповед рег. № СОА18-РД-09-1189/30.10.2018 г.; за 2020 г. Заповед рег. № СОА19-РД09-1490/31.10.2019 г. и за 2021 г. Заповед рег. № СОА20-РД09-2744/30.10.2020 г., процесният имот на дружеството - с идентификатор 68134.1100.5, попада в границите на териториите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци на територията на район К. поляна. Видно от заповедите, услугите по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и по обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения се предоставят на цялата територията на Столична община, в това число и район К. поляна. Изрично е посочено, че няма имоти, попадащи извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване и няма имоти, които не се обслужват от фирмите, сключили договор със Столична община за извършване на услугата сметосъбиране и сметоизвозване.

Доказателства за извършване на услугите по заповедите на кмета на СО, са изискани в хода на административното производство от дирекция „Финанси“ документи за извършени разплащания по хронологични оборотни ведомости от 01.01.2016 г. до 31.12.2021 г., както и такива приложени в резултат на извършена насрещна проверка до дирекция „Столичен инспекторат“.

За заеманата длъжност от издателят на АУЗД са представени Трудов договор № РД15-1064/24.02.2006 г. и допълнително споразумение към същия с рег. № СОА21-РД15-2719/17.03.2021 г., от които е видно, че Н. В., е назначен на длъжност инспектор в Отдел "Общински приходи" - К. поляна", Дирекция "Общински

приходи" към направление "Финанси и здравеопазване" при Столична община.

Правна преценка на съда

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена като сканирано копие по електронната поща на съда на дата 18.04.2022г., допълнително е представена в оригинал ведно със заверено копие на пълномощното на адв. Т.. Решението е връчено на представител на дружеството на дата 04.04.2022г.

Съгласно чл.107, ал.4 ДОПК, процесният АУЗД е оспорен пред директора на Дирекция "Общински приходи" , орган, който има правомощията на директор на териториална дирекция по смисъла на кодекса, съгласно чл. 4, ал.5 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ). Съгласно чл.4, ал.1 ЗМДТ, оспорването на актовете е по реда на ДОПК и по местонахождението на общината, в чийто район е възникнало задължението. В този смисъл, оспорването на процесния АУЗД по административен ред, е извършено пред компетентния орган и от връчването на решението са започнали да текат процесуалните срокове по чл.156 за оспорването пред съд.

По издаването на процесния АУЗД от компетентен орган, спазването на процедурата по издаването му и изискванията за форма и съдържание.

Процесният АУЗ е издаден от компетентен административен орган по местни приходи по смисъла на чл.4, ал.1-5 от ЗМДТ - служител в общинската администрация, заемащ длъжността „старши инспектор”, на който изрично е възложено установяване на местни данъци и местна такса за битови отпадъци. АУЗД е в изискуемата от закона форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правни основания за неговото издаване.

Доводът в жалбата за допуснати нарушения на процесуалните правила е основателен. Производството по издаването на процесния ревизионен акт е образувано с Наредване от 09.11.2021г. на органа по приходите Н. В., с което освен другото предоставя възможност на основание чл.34 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на задълженото за местни данъци и такси лице лично или чрез упълномощено лице (пълномощник) по реда на чл.10, ал.4 ДОПК да вземе участие в образуваното и провеждано производство, съгласно правилата на ДОПК. Указано е на страната - дружеството, че в нейна тежест е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи изгодни за себе си правни последици ,като ѝ се предоставя възможност на основание чл.37 и сл. ДОПК да сочи и представя доказателства и да изчерпи всички свои доказателствени искания пред административния орган - 14 дневен срок.

На основание чл. 37, ал.3 вр. ал.2 ДОПК от задълженото лице е изискано да представи на органа по приходите всички необходими, допустими и относими доказателства, с които разполага, както и да посочи всички лица, държавни или общински органи , при които се намират такива доказателства.

Също освен другото е обявено, че органът ще се произнесе с АУЗД или с акт за прекратяване на административното производство на дата 23.08.2021г. - очевидно погрешна дата,тъй като прехожда дата на издаване на нареждането - 09.11.2021г.

Посоченото нареждане не е връчено на дружеството, видно то известието за доставяне, представено на л.65 от делото, като същото е адресирано до дружеството на адреса му [улица] ,при положение, че навсякъде по преписката адресът на дружеството е [улица], деклариран е и "съдебен адрес" на адвоката, на който адрес

чрез адв. Т. са връчени АУЗД и решението на директора, както и други актове на органите на общината, издадени преди датата на нареждането.

Допуснатото нарушение е съществено, тъй като видно от АУЗД и от решението на директора, с което актът е потвърден, не са извършени проверки, не са обсъдени изложените от жалбоподателя доводи, че имотът не се ползва по съображение, че на същия са наложени възбрани от частен изпълнител, направени в предходни производства за установяването на задълженията за същия имот. Касае се за последващо производство по издаването на АУЗД, след като с Решение № СФД21-РД28-241/07.09.2021г., Решение № СФД21-РД28-242/07.09.2021г. и Решение № СФД21-РД28-243/07.09.2021г. отменени съответно:

-АУЗД с рег. № 6198802-1/24.06.2020г. за установени задължения за ДНИ и ТБО за 2015-2019г. и за имот деклариран по партида M0900125_061122_11 в [населено място], К. поляна 1 част.

-АУЗД с рег. № 6198804-1/24.06.2020г. за установени задължения за ДНИ и ТБО за 2015-2016г. за имот на дружеството, деклариран и с партида M0900125_061122_11 в [населено място], К. поляна 1 част.

-АУЗД с рег. № 6198806-1/24.06.2020г. за установени задължения за ДНИ и ТБО за 2015-2016г. за имот на дружеството, деклариран с партида M0900125_061122_11 в [населено място], К. поляна 1 част.

Посоченото решение на директора е издадено по повод жалба от дружеството чрез адв. Т., в който по същество са въведени идентични фактически и правни съображения, както с жалбата по делото пред съда.

Видно от мотивите на процесният акт, че предмет на производството е установяването на задължения декларираните по партида M0900125_061122_11 в [населено място], р-н К. поляна, имот на дружеството, представляващ поземлен имот и построената в него сграда - търговски обект и с адрес [населено място], р-н К. поляна.

Освен, че не са обсъдени съображенията на дружеството, изложени в рамките на предходните производства, като не е връчено Нарездане от 09.11.2021г. на органа по приходите Н. В. на дружеството, същото е лишено от участие в административното производство и да изпълни дадените му указания по тежестта на доказване. Двете нарушения са съществени, тъй като лишават дружеството от една фаза на производството – административната .

По материалноправния спор:

Жалбоподателят претендира, че не дължи установените задължения за ДНИ и ТБО тъй като процесните недвижими имоти не се ползват. Тази теза не се споделя от съда поради следното:

Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗМДТ с данък върху недвижимите имоти се облагат разположените на територията на страната сгради и поземлени имоти в строителните граници на населените места и селищните образувания, както и поземлените имоти извън тях, които според подробен устройствен план имат предназначението по чл. 8, ал. 1 ЗУТ и след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон. Следователно, дължимостта на данъка не зависи от ползването или неползването на подлежащия на облагане недвижим имот, ползването не е елемент на фактическия данъчен състав за данък недвижими имоти Изключени са отделни категории имоти, изрично посочени в чл. 10, ал. 2 и ал. 3 и

чл. 24 ЗМДТ. Нито се твърди, нито има данни, че са налице основания за освобождаване от заплащането на данъка.

Съгласно чл. 62 ЗМДТ такса се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. Размерът на таксата се определя по реда на чл. 66 за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; чистота на териториите за обществено ползване. Съгласно чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗМДТ не се събира такса за сметосъбиране и сметоизвозване, когато услугата не се предоставя от общината или ако имотът не се ползва през цялата година и е подадена декларация по образец от собственика или ползвателя до края на предходната година в общината по местонахождението на имота; т. 2. поддържане чистотата на териториите за обществено ползване - когато услугата не се предоставя от общината; т. 3. обезвреждане на битовите отпадъци и поддържане на депа за битови отпадъци и други съоръжения за обезвреждане на битови отпадъци - когато няма такива. Не се събира такса само за услугата по сметосъбиране и сметоизвозване за имоти, които няма да се ползват през цялата година и собствениците са подали декларация по образец за това обстоятелство в отделите "Местни данъци и такси" на Дирекция "Приходи и администриране на местни данъци и такси" по местонахождение на имота. Данни за такива декларации няма, нито в жалбата се твърди, че са подадени.

Съдът намира жалбата за основателна, а процесният АУЗД за материално-незаконосъобразен поради следното:

Твърденията за определянето на ТБО за процесния период в нарушение на закона – чл.67, ал.4 ЗМДТ, са основателни. Видно от мотивите на АУЗД, в частта за определяне на размерите на публичните задължения“, за 2016 – 2021г. - органът се е позовал на решения на СОС за определянето на таксата върху нежилищни имоти в размер на 10 промила върху отчетната стойност на имота като основа за изчисляване на задължението. Изрично е посочено в АУЗД, че за недвижимите имоти не са подавани декларации за определяне на ТБО по чл.23, ал.1, чл.24, ал.1 от наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от СО. В тази част АУЗД е материално-незаконосъобразен, доколкото съгласно чл.67, ал.4 ЗМДТ: “Количеството битови отпадъци е водеща основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци.“. Както се установява от мотивите на АУЗД, ТБО са процесните периоди са установени в промил върху отчетната стойност на имота, за нито един данъчен период тези задължения не са определени въз основа на декларация или данни за количеството битови отпадъци. Изложеното е достатъчно за отмяната на процесния АУЗД в частта за определените публични общински задължения за ТБО за 2016- 2021г.

Що се касае до задълженията за ДНИ, то видно от АУЗД, същите са определени на основание чл.22, ал.1 ЗМДТ и чл.15, ал.1 от Наредбата за определянето и администрирането на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община., както и на основание съответното решение на общинския съвет за определянето на промила за ДНИ върху данъчната основа – за всички данъчни периоди този промил е 1,875 на хиляда . За всеки данъчен период е извършена преценка за данъчната оценка на имота на по реда на чл.21 ЗМДТ - за по-високата от отчетната стойност и данъчната оценка по Приложение 2 към ЗМДТ за нежилищните, а за жилищните – данъчната оценка по Приложение 2. С жалбата не са въведени като спорни извършените изчисления за ДНИ или за данъчната основа – данъчната оценка или отчетната стойност. Съдът не намира основание за незаконосъобразност на АУЗД в тази част, като данните, използвани за определянето на данъка са изцяло основани на подадените декларации от дружеството.

За издаването на АУЗД в частта за ДНИ, доколкото данъчна декларация е подадена, органът следва да констатира, че данъкът не е платен, както и, че не е образувано ревизионно производство и издаден ревизионен акт за същите задължения за имотите по партида №М0900125_061122_11.

В т. III от АУЗД органът е посочил, че предпоставките за издаването му са задълженията да не са платени. Вместо да се позове на такава констатация за всеки един от данъчните периоди към момента на издаването на АУЗД, органът се е позовал на актовете, въз основа на които е образувано производството. Въпреки указанията на съда за разпределението на тежестта на доказване по делото, доказателства, че дружеството не е платило ДНИ няма. Видно от мотивите на жалбата, се иска отмяната на АУЗД, но са изложени правни съображения само за ТБО, няма твърдения за ДНИ, в това число защо е незаконосъобразен, което нее нередовност по чл.149 вр. чл.145 ДОПК на жалбата.

Съгласно чл.160, ал.5 ДОПК, приложим субсидиарно, съдът не следва да влошава положението на жалбоподателя. Положението ще бъде влошено, ако съдът установява нови относими факти вместо административния орган и за пръв път в съдебното производство.

Съгласно чл. 11, ал. 1 ЗМДТ данъчно задължени лица за плащане на данък върху недвижим имот са собствениците и ползвателите на облагаеми с този данък недвижими имоти (чл. 11, ал. 1 и 3 ЗМДТ). Установяването по данни с декларация е уредено в чл. 107 ДОПК. Според чл. 107, ал. 3, изречение трето ДОПК, във връзка с чл. 4, ал. 1 ЗМДТ акт може да се издаде и служебно, когато не е подадена декларация или

задължението не е платено в срок и не е извършена ревизия. В случая е подадена данъчна декларация. Останалите две предпоставки не са установени от административния орган.

На основание изложеното, съдът намира, че в чоастта за ДНИ органът не установи предпоставките за издаване на АУЗД по чл.107, ал.1 ДОПК, с оглед на което и в тази част е незаконосъобразен.

По изложените съображения, жалбата е основателна изцяло и съдът следва ад постанови отмяната на оспорения акт. С жалбата са претендирани разноски. съобразно доказателствата, са платени 50 лв. за държавна такса. В пълномощното на адвоката на л. 614 от делото и в друг документ няма данни за договорено и платено възнаграждение. При тези данни, се следват разноски само в размер на 50 лв. в полза на дружеството.

На основание изложеното и чл.160, ал.1 ДОПК, вр. чл.107, ал.4 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от „ДУБЪЛ М“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], Акт за установяване на задължения по декларация по чл.107, ал.3 ДОПК № ДКП21-ВК66-64-(3)/08.12.2021г., издаден от орган при Столична община - Н. В., инспектор в Отдел "Общински приходи" - К. поляна", Дирекция "Общински приходи" към направление "Финанси и здравеопазване" при Столична община, потвърден с Решение № СФД22-РД28-109/22.03.2022г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община, за установени задължения общо в размер на 49 601.61 лв. /главници/ и начислени лихви за просрочие към тях, изчислени към 02.12.2021 г. в общ размер от 15 843.67 лв., за ДНИ и ТБО за периода 2016-2021г. по партида М0900125_061122_11, за имот в [населено място], р-н К. поляна, собственост на дружеството, представляващ поземлен имот и построената в него сграда - търговски обект.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „ДУБЪЛ М“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], сумата от 50 (петдесет) лева за разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: