

Протокол

№

гр. София, 25.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **12291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Универсал Милк Трейдинг“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., редовно упълномощена и приета от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрк. И., редовно упълномощена и приета от съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Г. Я. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства, в частност, за изслушване на назначената по делото съдебно-счетоводна експертиза. Заключение е представено извън срока, който е предвиден в закона.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме. Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я. – 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. В. – Във хода на извършване на експертизата, вещото лице поиска по предходна

ревизия, решение на „ОДОП“, тъй като на дружеството е налагана ревизия, която е завършила с РА, който е обжалван и има постановено Решение № 1753/19.11.2020 г., за да се запознае с предходния период. В тази връзка, дали въпросното решение на директора на Дирекция „ОДОП“, който е обсъдено, цитирано и е взето предвид по настоящата ревизия?

Вещо лице Я. – Поисках това решение защото то обхваща един месец от периода на следващата ревизия и установявайки салдата, в счетоводните документи, исках да се запозная с всичко, което има в предходен период. Никъде в настоящия РА и РД не видях това решение да е обсъдено, както и изводите в него. Става дума за обезценка на материални запаси.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Представям въпросното решение № 1753/19.11.2020 г., на директора на Дирекция „ОДОП“, с което вещото лице се е запознало и моля същото да се приеме по делото.

ЮРК. И. – Във връзка с въпроса за изследване на кредитните известия, отговорите на страница 4, какво е основанието за издаване на кредитните известия?

Вещо лице Я. – Основанието е връщане на стоката. Кредитните известия съвпадат с фактурите, които преди това са издадени, както и е посочено към тях към коя фактура се отнасят.

ЮРК. И. – Това основание на каква база се установява и на какви документи извън счетоводните записвания?

Вещо лице Я. – Има заповед, няма протокол. Има заповед за връщане на стоки и въз основа на това се издават кредитни известия, които покриват фактурите.

ЮРК. И. – По въпроса за обезценките, на база какви документи са извършени и са отчетени тези обезценки?

Вещо лице Я. – При проверката в счетоводството ми обясниха, че на база счетоводната политика и регламента, който е създаден в дружеството по отношение на третиране на материалните запаси и по-конкретно на обезценка на материалните запаси, тъй като дружеството търгува с млечни продукти, които имат относително малка трайност и затова те са регламентирали вътрешни правила на брак и обезценка. Този регламент го има по делото.

ЮРК. И. – Не сте установили да има изрично съставен протокол?

Вещо лице Я. – Не ми бе представен протокол.

ЮРК. И. – По отношение на годишната данъчна декларация дали установихте да са отчетени приходи или разходи за обезценки от страна на ревизираното дружество?

Вещо лице Я. – Не съм изследвала, тъй като нямам такъв въпрос.

ЮРК. И. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното експертно заключение на вещото лице Я..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице, съгласно представената справка-декларация в размер на 720,00 лева, от които 400,00 лева са внесени като депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе по набирателната сметка на АССГ, сумата в размер на 320,00 лв. която след като постъпи, на вещото лице Я. да се издаде РКО.

ЮРК. И. – Не възразявам представеното решение от колегата В. да се приеме по делото.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното Решение № 1753/19.11.2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да отмените процесния РА, в обжалваната м участ, като неправилен и незаконосъобразен. Видно, от всички доказателства са налице безспорни доказателства относно правилното и навременно счетоводно отразяване и счетоводни операции по всички счетоводни сметки, които водят до извода, че на дружеството не следва да се начисляват задължения, които са начислени със спорния РА. Видно от решението, което представих в днешното съдебно заседание, ревизиращият екип прави впечатление, че е преповторил констатациите си в първия РД, тъй като това е повторна ревизия, образувана вследствие на решение на директора на Дирекция „ОДОП“ с конкретни указания, които не са спазени. Екипът е преповторил констатациите по първия РД без да вземе предвид мотивите в Решение №1753/19.11.2020 г., което представлява съществено нарушение при извършване на ревизията и преизчисляване на конкретните задължения. Видно и от експертизата, стана ясно, че по отношение на фактурите за транспортни услуги с „Унитранспорт“ има документи, доказващи договаряне и плащане по съответните фактури. Отразени са фактурите както при жалбоподателя, така и при доставчика. Обезценката на стоки е извършена съгласно утвърдените регламенти и счетоводната политика на

дружествата. Това е редовна практика на дружеството, което търгува само с хранителни продукти – сирена, които са с кратък срок на годност. За да минимизира загубата е по-добре да обезцени и да продаде на загуба, отколкото да предаде стоката за унищожаване. През 2017 г., има бракувана стока, за която са представени доказателства. Икономическата логика е по-добре да прецени и да продаде на загуба, отколкото да унищожи стоката. Документи, доказващи връщането на стоките - предмет от продажбата на „М.“ са налице по делото. По делото има протокол, с който се удостоверява въпросното връщане, тяхната обезценка след връщането, както и правилно и надлежно, видно от заключението, са осчетоводени кредитните известия. Представям писмени бележки, с копие за ответника и моля да ни присъдите направените разноски съгласно списък, който представям.

ЮРК. И. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В настоящото производство не са ангажирани доказателства, които да опровергават констатациите на оспорения РА. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-дневен срок, от днес за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: