

Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1622** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Х. И., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Областна дирекция на МВР – С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Ч. от 01.04.2024 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Ч. - Да се приемат допълнително представените от мен доказателствата. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. И. - Да се приемат допълнително представените доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба на жалбоподателя от 01.04.24г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. Ч. – Моля да уважите жалбата по основания и аргументи посочени в нея. Доверителят ми е извършвал действия съгласно Закона за МВР във връзка с ползването на помощни средства за период не по-дълъг от този, който се доказва от доказателствата по делото. С оглед трайната практика на МВР налице са, както и съгласно Наредбата за помощни средства, материалноправни разпоредби, които обуславят ползването на помощни средства при необходимост и прекратяване на ползването при отпаднала необходимост, каквито фактически действия са извършени от доверителя ми, при които няма и не следва задължение за издаване на заповед за задържане за 24 часа. Техническото време за издаване на процесната заповед /заповед за задържане/ е най-малко 10 минути. При положение, че следва да има техническо време за издаването ѝ, то ползването на помощни средства за около 2 минути не обуславя и период, в който да се издаде тази заповед, а след премахването на белезниците, то вече е отпаднала и необходимостта от издаването на такава заповед. Моля да съобразите, че няма и в заповедта за наказание, посочена изрична материалноправна разпоредба от ЗМВР, както и от Наредбата за ползване на помощни средства, в която доверителят ми да е посочил, че е нарушил. Посочени са разпоредби, обуславящи формата на производството и основанията за издаване на заповедта за наказание, но не и какви материалноправни разпоредби конкретно е нарушил. Издадената заповед в тази връзка се явява незаконосъобразна. С оглед на наличната вече съдебна практика по този случай, касаещ настоящата проверка, налице е произнасяне в АС – София област, с решение, по сила на което на другите лица, на които е наложено дисциплинарно наказание за едно и също нарушение заповедта е отменена, и мотивите там обуславят други процесуални нарушения на комисията, извършила това производство. Моля да съобразите всички доказателства по делото, Разпоредбите на ЗМВР и особено Наредбата за ползване на помощни средства. Моля да съобразите и условията по отношение на настоящето производство за местната подсъдност. Недопустимо е в едно дисциплинарно производство да бъдат издавани 4 бр. заповеди, индивидуални административни актове за наказание. Претендирам разности по списък, който представям.

Юрк. И. – Моля да потвърдите процесната заповед. Събрани са всички писмени доказателства, въз основа на които дисциплинарнонаказващият орган е издал процесната заповедта, при спазване на материалния закон и при спазване на административнопроизводствените правила в кръга на неговите правомощия. Считаю, че са неоснователни доводите на жалбоподателя, че не е следвало да бъде издадена заповед за задържане. Заповед за задържане по чл. 74 от ЗМВР се издава тогава, когато се ограничават правата на задържаното лице. Моля да оставите жалбата като неоснователна и недоказана, а заповедта да бъде потвърдена. Считаю, че заповедите за налагане на дисциплинарно наказание на другите държавни служители са неотнормирани

към извършеното нарушение и към законността именно на това производство по издаване на процесната заповед на служителя. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност и моля настоящия съдебен състав да съобрази Европейското право, както и Решението на СЕС от 25.01.24 г., като определи адвокатско възнаграждение по справедливост, което не следва да се съобразява с националното законодателство на страната. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Адв. Ч. /реплика/ – Искам да посоча, че четирите заповеди за наказание са за едно и също нарушение, за едно и също дисциплинарно производство. Заповедта за задържане като индивидуален административен акт и нейното издаване не следва при отпадане на основание, което е, както заявихме, помощни средства са ползвани само 2 минути. По отношение на възражението за хонорара, колегата чете решението на Европейския съд като „Дявола Евангелието“, тъй като това решение обуславя в своята същност, в диспозитива си това, че Съдът не следва да се съобразява с минималния хонорар, както и че договарянето между клиента и доверителя е свободно, необвързано с минималните стойности. Що се касае за прекомерните стойности, то в това решение на Европейския съд няма мотиви. От друга страна, положеният труд е по-голям, тъй като МВР като ответник по делото видно масово укрива своите вътрешни и подзаконовни нормативни актове, които е длъжен да публикува, включително и Наредбата за помощни средства. Тъй като при едно обикновено търсене през Интернет, дори и в Държавен вестник на определени наредби, включително и Наредбата за помощни средства, такава не може да бъде намерена. Аз съм положил изключителен труд и повече текущо време, за да намеря необходимите ми за защитата на доверителя ми нормативни и поднормативни актове на които да се позова.

По отношение на претендираното от колегата юрисконсултското възнаграждение - считам същото за недължимо и такова не следва да бъде присъждано. Налице са два основни принципа за равнопоставеност и състезателно начало на страните в процеса регламентирани в ГПК, във връзка със субсидиарното прилагане по АПК. В тази връзка страните, особено едната, ние сме задължени във връзка с чл. 80 от ГПК да прилагаме списък на разноски. Дори другата страна в условията на равнопоставеност не е освободена от задължението си да представи списък на разноски, ако претендира такива. Колегата не представи списък на разноски, а в условията на равнопоставеност и съгласно трайната съдебна практика не му се дължи такова.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

