

Протокол

№

гр. София, 14.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 14.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2320** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. П. И., А. В. Ц., „Басет Мениджмънт“ ЕООД представлявано от управителя С. Х. Н., Г. Е. Г., Г. Е. Н., „Дивила 303“ ЕООД представлявано от управителя Н. В. К., Е. П. М., И. Л. Г., „Илка Инвест“ ЕООД представлявано от управителя М. К. Б., „Имот консултинг“ ЕООД представлявано от управителя И. П. Н., К. И. И., Л. М. П., М. В. Х., П. А. Б., Р. В. А., Р. Г. П., Р. Й. Л., Ц. К. В., Ц. Р. Л. - Н., - редовно уведомени, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“, СО - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „АЛОГ ПРОПЪРТИС“ ООД - редовно уведомена, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Д. Й. А. - редовно призовано, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното допълнително заключение на 06.07.2023 г. и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице е със снета самоличност по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Желая да посоча, че съм допуснала техническа грешка на стр. 3 и нанесената корекция в заключението е нанесена от мен, за което се подписвам в заключението.

Процесуалните представители /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА допълнителното заключение по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ, като съобрази обема на допълнителното заключение намери, че на вещото лице следва да се определи допълнително възнаграждение в размер на 300 лв., платимо от ответника, за което в седмодневен срок от днес същият следва да представи вносна бележка по делото, след което да се издаде РКО и да се уведоми вещото лице за получаването му.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото на 10.07.2023г. писмо от ответника, в което са посочени заинтересовани страни по смисъла на чл. 152, ал.3 АПК и приложени писмени доказателства.

Адв. И.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

Юрк. К.: Моля да приемете представените от нас доказателства.

Адв. К.: Във връзка с представения списък от район „В.“, моля да вземете предвид следното: По т.1 К. Ц. В., който се води в кадастъра е починал и колегата жалбоподател е представил нотариален акт и удостоверение за наследници на неговия син Ц. К. В., който е жалбоподател. По отношение на О. Ц. В. същият е бил уведомен в процедурата, но не е подал жалба. Г. Н. по т.2 е продал имота си. Твърдението ми е, че всички в този списък, включително по т.3 са жалбоподатели по делото и нотариалните актове са по делото. Съгласно практиката на ВАС и в Решение № 3768/28.03.2017 по делото № 5997/16 г. на 7 отделение, съдът посочва, че заинтересованите страни по чл. 153 АПК се определят от съда, но това зависи от отчитането на значението на обжалвания акт за правната сфера на лицата. Заинтересовани лица са само тези, за които акта поражда благоприятни правни последици. Това е така, защото ако те не участват по делото, а съдът постанови решение, с което отмени благоприятния административен акт за тях, те ще се окажат лишени от възможността да участват. В нашия случай единственото заинтересовано лице, в чиято полза е издадена заповедта, с която се одобрява допуснат със заповед влязла в сила ПУП, това е доверителят ми. В този смисъл няма заинтересовани лица, които не са призовани. Моля съдът да вземе предвид при определяне на заинтересованите лица и Решение № 3614/14.03.2011 г. по адм. д. № 655/2011 г., на седемчленен състав, по което дело е разгледан идентичен случай, касаеш ПУП, но съдът не е допуснал жалбата на лицата, като е счел, че правото на неучастващо лице по делото да иска отмяна на съдебно решение възниква от кумулативното наличие на три предпоставки: решението да простира правните си последици спрямо него, те да са неблагоприятни и лицето да е имало гарантирано право от закона да

участва, но да не е участвало. В конкретната ситуация при приети и изслушани две съдебни експертизи става ясно, че няма засягане по никакъв начин на съседните имоти, т.е. макар да са подали жалба някои лица, а други изобщо да не са участвали като жалбоподатели, това е така, защото техните имоти не се засягат от въпросния ПУП. Както стана ясно, един собственик обединява два свои имоти, премахвайки границата между тях и променя предназначението, доколкото се променя номера.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към писмо от 10.07.2023г. писмени доказателства.

СЪДЪТ съобразява следното:

Производството е по чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба към РВТ22-ТП00-50 /19/ от 12.10.2022 година по р-ра на Район „В.“-СО, уточнена с молба от 03.04.2023 година, подадена от:

1. А. П. И., с ЕГН [ЕГН], с адрес: гр. С., [улица], ап. 6;
2. А. В. Ц., с ЕГН [ЕГН], с адрес: гр. С., [улица], ап. 2;
3. „Басет Мениджмънт“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1680, р-н „В.“, [жк], [улица], вх. 3, ет. 3, офис 16, представлявано от управителя С. Х. Н.;
4. Г. Е. Г., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 203;
5. Г. Е. Н., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 201;
6. „Дивила 303“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1000, р-н „В.“, [улица], ет. 2, представлявано от управителя Н. В. К.;
7. Е. П. М., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ат. 200;
8. И. Л. Г., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 5;
9. „И. Инвест“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1618, р-н „В.“, [улица] 46, ап.202, представлявано от управителя М. К. Б.;
10. И. П. И., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица];
11. „Имот консултинг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1612, р-н „К. село“, [улица], вх. „Б“, ет. 7, ап. 34, представлявано от управителя И. П. Н.;
12. К. И. И., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 104;
13. К. И. П., с ЕГН [ЕГН], с адрес: гр. С., [улица], ап. 1;
14. Л. М. П., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 5;
15. М. В. Х., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 4;
16. П. Л. Б., с ЕГН [ЕГН], с адрес: гр. С., [улица], ап. 300;
17. Р. В. А., с ЕГН [ЕГН], с адрес: гр. С., [улица], ап. 4;
18. Р. Г. П., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 3;
19. Р. Й. Л., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 203;
- 20) С. Н. Й., с ЕГН [ЕГН], с адрес: гр. С., ул. „Р.“ № 44Б, ет. 1, ап. 1; и

21. Т. Валентинови Д., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 302;

22. Ц. К. В., с ЕГН [ЕГН], с адрес: гр. С., [улица];

23. Ц. Р. Л.- Н., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 3, чрез пълномощника им адвокат Н. А. И.- САК, със съдебен адрес: [населено място] 1407, р-н „Л.“, [улица], ет. 3, офис 6

против Заповед №РВТ22-РА50-157/21.09.2022 година на главния архитект на Район „В.“-СО, с която на основание чл.134, ал.2, т.2, чл.108, ал.5, чл.128, ал.3 и чл.129, ал.2 ЗУТ са одобрени: 1. Проект за изменение на плана за регулация за обединяване на УПИ ХХХVI-ТП и УПИ ХХХVII-СО, засягащо контактено УПИ ХХХVIII-СО и УПИ ХХХI-1182 по имотната граница на ПИ с идентификатор 68134.1933.2250, от които се образуват нови УПИ ХХХVII-2250-„за ЖС и ТП“, УПИ ХХХVIII-СО и УПИ ХХХI-1182, кв.60 по плана на [населено място], м.“М. ливади-запад“ и изменение на уличната регулация, като се създава тротоарно уширение между о.т.202 и о.т.279а по кафявите линии, цифри и надписи, знаци и щрихи, както и по зелените цифри и знак, съгласно приложения към заповедта проект; 2. Проект за изменение на плана за застрояване с указани параметри и начин на застрояване на новообразувани УПИ ХХХVII-2250-„за ЖС и ТП“, съгл. приложения към заповедта проект.

С влязло в сила на 30.05.2023 година протоколно определение от 22.05.23 година е оставена без разглеждане жалбата на И. П. И., К. И. П., С. Н. Й. и Т. В. Д. (л.211 по делото).

В съотв. с чл.131, ал.1 ЗУТ, заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър (ИР), а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър (КР), когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. Непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти, определени в ал.2 от с.н., са: 1. имотите - предмет на самия план; 2. (изм. – ДВ, бр. 101 от 2015 г., бр. 16 от 2021 г.) съседните имоти, когато с подробния устройствен план се създава свързано застрояване между тях и имот или имоти, включени в обхвата на плана; 3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4. съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; 5. (изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г., бр. 25 от 2019 г.) имотите, за които с предвижданията на плана се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване.

В съотв. с посочените норми и трайно установената практика на Върховния административен съд, собствениците и носителите на ограничени вещни права следва се легитимират като такива или от данните от КР (до въвеждането на ИР) или с нотариален акт, ако не са вписани в КР.

Съгласно чл. 154, ал.1 АПК, вр. чл. 131, ал. 2 ЗУТ съдът е длъжен да конституира всички заинтересовани страни (ЗС) в съдебното производство по оспорване на актове, с които се одобряват подробните устройствени планове (ПУП) и техните изменения. Изключението от това правило е установено в чл.218, ал.1 ЗУТ и се отнася за индивидуални административни актове за одобряване на устройствени планове, чието съобщаване е извършено чрез обнародване в "Държавен вестник".

Процесният случай не попада в посоченото изключение, поради което съдът дължи

служебно конституирането на ЗС по делото.

С оглед на гореизложеното и като съобрази:

- представените нотариални актове, които легитимират жалбоподателите като собственици на обекти със съотв. ид. части от правото на строеж или правото на собственост върху посочените в тях ПИ;

- съпостави праводателите им по нот. актове, както следва: А. П. И. купува от Т. Ж. П., за ПИ 68134.1933.2252, л.118 по делото; А. В. Ц. купува от „Интеко Дупница“ ЕООД ЕИК[ЕИК], за УПИ V-1164 (съотв. на УПИ XXXIII-1184 по действащия РП, представляващо ПИ с идентификатор ПИ 68134.1933.2252), л.120 по делото; „Басет мениджмънт“ ЕООД купува от „Дарамис Папая МЛ Проджект“ ООД с[ЕИК], за ПИ 68134.1933.2354, л.121-л.124 по делото; Г. Е. Г. и Р. Й. Л. купуват от „Дарамис Папая МЛ Проджект“ ООД с ЕИК[ЕИК] за ПИ 68134.1933.2354, л.125-л.128; Г. Е. Г. купува от „Дарамис Папая МЛ Проджект“ ООД, за ПИ 68134.1933.2354, л.129-л.131 по делото; „Дивила 303“ ЕООД купува от „Дарамис Папая МЛ Проджект“ ООД, за ПИ 68134.1933.2354, л.132-л.134; Е. П. М. купува от „Дарамис Папая МЛ Проджект“ ООД, за ПИ 68134.1933.2354, л.135-л.137; И. Л. Г. купува от „И. Д.“, за УПИ V-1164 (съотв. на УПИ XXXIII-1184 по действащия РП, представляващо ПИ с идентификатор ПИ 68134.1933.2252), л.138-л.139 по делото; „Илка Инвест“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] купува от „Дарамис Папая МЛ Проджект“ ООД, за ПИ 68134.1933.2354, л.140-л.142; „Имот консултинг“ ЕООД купува от „Дарамис Папая МЛ Проджект“ ООД, за ПИ 68134.1933.2354, л.143-л.145; К. И. И. купува от „Дарамис Папая МЛ Проджект“ ООД, за ПИ 68134.1933.2354, л.146-л.148; Л. М. П. купува от „Интеко Дупница“ ЕООД ЕИК[ЕИК], за УПИ V-1164 (съотв. на УПИ XXXIII-1184 по действащия РП, представляващо ПИ с идентификатор ПИ 68134.1933.2252), л.149; М. В. Х. купува от „Интеко Дупница“ ЕООД ЕИК[ЕИК], за УПИ V-1164 (съотв. на УПИ XXXIII-1184 по действащия РП, представляващо ПИ с идентификатор ПИ 68134.1933.2252), л.15-л.151; П. А. Б. и Р. М.-Б. купуват от „Дарамис Папая МЛ Проджект“ ООД, за ПИ 68134.1933.2354, л.153-л.154 по делото; Р. В. А. и Е. Й. А. купуват от „Интеко Дупница“ ЕООД ЕИК[ЕИК], за УПИ V-1164 (съотв. на УПИ XXXIII-1184 по действащия РП, представляващо ПИ с идентификатор ПИ 68134.1933.2252), л.155-л.156; Р. Г. П. купува от 1184 по действащия РП, представляващо ПИ с идентификатор ПИ 68134.1933.2252), л.157-л.158; Ц. К. В. (наследник на купувача К. Ц. В.) от С. В. А. за ПИ с пл.№1182, съотв. на ПИ с идентификатор 68134.1933.1182-л.159-л.160 по делото и Ц. Р. Л.- Н. купува от Т. П. И. и И. Т. И., за за УПИ V-1164 (съотв. на УПИ XXXIII-1184 по действащия РП, представляващо ПИ с идентификатор ПИ 68134.1933.2252), л.161-л.162;

- приетото по делото заключение и допълнението към него на вещото лице, в съотв. с което:

- предмет на И. са ПИ с идентификатори 68134.1933.2250 (на ЗС „АЛОГ ПРОПЪРТИС“ ООД), 68134.1933.1774 и 68134.1933.1182 (л.3 от заключението);

- с ИПЗ за се променя предназначението на имота, който е негов предмет- новообразуван УПИ XXXVII-2250-„за ЖС и ТП“, представляващ ПИ с идентификатор 68134.1933.2250, собственост на заявителя в адм. производство и ЗС в съдебното производство „АЛОГ ПРОПЪРТИС“ ООД, а съседните му ПИ са ПИ с идентификатори 68134.1933.1182, 68134.1933.2354, 68134.1933.2252, 68134.1933.2253 и 68134.1933.2311 (л.7 от заключението);

- извадката от КР на НИ за ПИ с идентификатори 68134.1933.1774 и 68134.1933.1182, 68134.1933.2354, 68134.1933.2252, 68134.1933.2253 и 68134.1933.2311 (л.282-л.299 по делото);

- списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ,

съдът намери, че следва да конституира като ЗС по делото лицата, вписани в представените от жалбоподателите нотариални актове, които не са подали жалба, а именно Р. М.-Б. и Е. Й. А., както и лицата, вписани в КР като носители на вещни права върху ПИ с идентификатори 68134.1933.1774 и 68134.1933.1182, 68134.1933.2354, 68134.1933.2252, 68134.1933.2253 и 68134.1933.2311, които не се явяват праводатели по представените нотариални актове.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 154, ал.1 АПК, вр. чл. 131, ал. 2, т.1 и т.4 ЗУТ, Административен съд София-град, II-ро отделение, 23-ти състав КОНСТИТУИРА като заинтересовани страни делото:

1. Р. М.-Б. с ЕГН [ЕГН] като носител на вещно право върху ПИ 68134.1933.2354 , УПИ XXXII-1183 ;
2. Е. Й. А. с ЕГН [ЕГН] като носител на вещно право върху ПИ 68134.1933.2252, УПИ XXXIII-1184, за двамата да се изготвят служебно справки за настоящ и постоянен адрес;
3. О. Ц. В. като собственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.1182, УПИ XXXI-1182, с адрес на л.37 по делото;
4. Д. Папая МЛ П.“ ООД като носител на вещно право върху ПИ 68134.1933.2354 , УПИ XXXII-1183, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
5. Й. Ж. М. с ЕГН [ЕГН], като собственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.1174, УПИ XXXVIII-СО, с ЕГН [ЕГН], за когото да се изготви справка за настоящ и постоянен адрес;
6. **„РУМ ТРЕЙД“ ЕООД, с ЕИК 131441289, за което да се приложи справка от ТР на хартиен носител;**
7. Б. Б. Б. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2252, УПИ XXXIII-1184, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
8. В. М. А.-Б. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2252, УПИ XXXIII-1184, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
9. Б. В. Б. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2252, УПИ XXXIII-1184, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
10. Т. Ж. П. Б. В. Б. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2252, УПИ XXXIII-1184, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
11. Е. Й. А. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2252, УПИ XXXIII-1184, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
12. „ИНТЕКО ДУПНИЦА“ ООД като съсобственик на ПИ 68134.1933.2252, УПИ XXXIII-1184, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;

13. „РУМ ТРЕЙД“ ЕООД като съсобственик на ПИ 68134.1933.2252, УПИ ХХХІІІ-1184, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
14. И. П. И. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2253, УПИ ХХХІV-1185 чрез пълномощника адв.И., които има представителна власт по отношение на нея;
15. Б. В. И. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2253, УПИ ХХХІV-1185, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
16. М. М. П. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2253, УПИ ХХХІV-1185, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
17. Х. М. М. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2311, УПИ ХХХV-1186,1187, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
18. Е. М. М. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2311, УПИ ХХХV-1186,1187, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
19. Д. И. П. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2311, УПИ ХХХV-1186,1187, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
20. „АЛЛ-МАКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], като съсобственик на ПИ 68134.1933.2311, УПИ ХХХV-1186,1187, **за което да се приложи справка от ТР на хартиен носител;**
21. Ц. Х. Б. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2311, УПИ ХХХV-1186,1187, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
22. К. М. Н. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2311, УПИ ХХХV-1186,1187, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
23. В. П. Г.-В. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2311, УПИ ХХХV-1186,1187, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
24. А. П. В. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2311, УПИ ХХХV-1186,1187, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
25. М. К. П. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2311, УПИ ХХХV-1186,1187, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
26. А. Х. М. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2311, УПИ ХХХV-1186,1187, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
27. Д. М. Л. като съсобственик на ПИ 68134.1933.2311, УПИ ХХХV-1186,1187, с адрес в списъка със ЗС, представен от ответника с вх.№25866/10.07.2023 година по регистъра на АССГ;
28. „ИНТЕР ХОЛД“ ЕООД с ЕИК 202357469, като съсобственик на ПИ 68134.1933.2354, УПИ ХХХІІ-1183, **за което да се приложи справка от ТР на**

хартиен носител;

За обезпечаване участието на новоконституираните ЗС, съдът ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.10.2023г. от 11.00ч., за която дата и час жалбоподателите, ответникът и заинтересованата страна „АЛОГ ПРОПЪРТИС“ ООД редовно уведомени на основание чл. 138, ал. 2 АПК.

На новоконституираните страни да се изпратят преписи от жалбата за писмен отговор в 14 дневен срок, както и протокола от днешното съдебно заседание и да се призоват за следващо съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: