

Протокол

№

гр. София, 18.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Мария Ботева

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **10632** по описа за **2026** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:03 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД - редовно призован, представлява се от ЮРК. М. Ж., с
представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован,
представлява се от АДВ. Е. А. с представено днес пълномощно.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

ЮРК. Ж. : Да се даде ход на делото.

АДВ. А. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. Ж. : Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А. : Оспорвам касационната жалба изцяло, като неоснователна. По отношение на
допустимостта, с оглед и срока, видях, че в началната страница на жалбата има отбелязана дата –
30.07.2026 г., което я прави просрочена. Моля, с оглед на това да проверите допустимостта ѝ, като

в случай, че е просрочена да прекратите производството по делото.
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. : Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки на закона и приема, че жалбата е депозирана в срок, тъй като е депозирана чрез куриерска служба. Ето защо, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Ж. : Както сме посочили в самата жалба, обръщам внимание на следното – в самото наказателно постановление, органа за първи път навежда твърдението, че обстоятелствата, до които се е стигнало до разрушаването на паветата са видни от видеозаписи, разпространени в интернет пространството на 01.10.2022 г. Не става ясно за какво действие или бездействие става въпрос. Не става ясно дали твърдяното нарушение е извършено от самото дружество от работници, служители, подизпълнител. Не е посочено лицето, на което е възложено.

Обръщам внимание и на обстоятелството, че първоинстанционният съд, прави технически изводи, които обуславят направени правни изводи без Съдебно-техническа експертиза, въпреки, че не са били налице необходимите

Претендирам разноски, за което представям списък.

АДВ. А. : Моля да оставите касационната жалба без уважение, като неоснователна. Не е налице нито едно от посочените касационните основания за неправилност. Няма допуснати процесуални нарушения от съда, както и не е в противоречие с материалните норми. По въпросите, които колегата засегна, съм развила подробни съображения в писмени бележки, които представям.

Моля да потвърдите правилността на решението на Софийски районен съд.

Претендирам разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОР К. : Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на Софийски районен съд, като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

