

РЕШЕНИЕ

№ 7242

гр. София, 30.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8394** по описа за **2022** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на В. С. Н. срещу Решение № 2568/10.07.2022 г. по НАХД № 4379/2022 г. на СРС, НО, 96 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 11-01-659 2021/12.01.2022 г., издадено от Директора на АДФИ, с което на същия е наложена глоба в размер на 809,35 лв., на основание чл. 251 от ЗОП, за нарушение на чл. 49, ал. 2, изр. 2 от ЗОП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно и постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се решението да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Д., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски. По делото са постъпили и писмени бележки от пълномощника му.

Ответникът - Директорът на АДФИ – в съдебно заседание се представлява от юрк. Е., която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който счита касационната жалба за неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

Със Заповед № ВП-1138/24.02.2020 г. на Директора на Служба „Военна полиция“ на основание чл. 7, ал. 1 ЗОП и чл. 20, ал. 5 ЗВП директорът на службата е определил полковник С. Ч., заместник-директор на Служба „Военна полиция“, да организира и възлага обществени поръчки по реда на чл. 20, ал. 1, ал. 2 и ал. 3, т. 1 и ал. 6 ЗОП за нуждите на Служба „Военна полиция“, като във връзка с това го е упълномощил да взема решения, да сключва договори и да подписва всички актове на възложителя, пряко или косвено, свързани с организирането, провеждането и приключването на обществените поръчки, както и да взема решения и да подписва всички актове, документи и допълнителни споразумения, свързани с изпълнението, контрола на изпълнението, приключването, прекратяването и изменението на сключените договори. В т. 2 от същата заповед е посочено, че в отсъствие на заместник-директора на Служба „Военна полиция“ поради ползване на законоустановения отпуск или командировка в страната или чужбина, полк. В. С. Н., Директор на център „Логистика и подготовка“, следва да организира и възлага обществени поръчки по ЗОП за нуждите на Служба „Военна полиция“, като е упълномощен с правомощията по т. 1 от същата заповед.

С Решение №ЛП-3233/25.09.2020 г. полковник В. Н. – Директор на център за „Логистика и подготовка“ в Служба „Военна полиция“, в качеството му на упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и възложител по чл. 5, ал. 1, т. 13 от ЗОП, открил процедура „публично състезание“ по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на застрахователни услуги на Служба „Военна полиция“. Общата прогнозна стойност на обществената поръчка е в размер на 81 118.72 лева без ДДС и включвала 2 броя обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1 „Застраховане на пътни превозни средства на Служба „Военна полиция“ със застраховка „Каско“ за периода от 00.00 часа на 01.01.2021 г. до 24.00 часа на 31.12.2021 г.“ на стойност 47 058.82 лева без ДДС; 2. Обособена позиция № 2 „Застраховане на пътни превозни средства на Служба „Военна полиция“ със застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и „Злополука“ на пътниците и водача за периода от 00.00 часа на 01.01.2021 г. до 24.00 часа на 31.12.2021 г. на стойност 34 059.90 лева без ДДС. Проведената процедура на 25.09.2020 г. е била оповестена чрез публикуване на решението за откриване, обявлението на поръчката и документацията за участие в централизираната електронна платформа по чл. 39а ЗОП по партидата на възложителя под идентификационен номер 00951-2020-0006 и в профила на купувача на възложителя. В документацията за обществената поръчка се съдържат два броя технически спецификации по двете обособени позиции, като по отношение на обособена позиция № 1 е ТС № 114-232/15.10.2019 г. – застраховане на автомобилна техника на Служба „Военна полиция“ със застраховка „Каско“, в т. I „Застрахователна сума при настъпване на застрахователно събитие“ на Техническото предложение по обособена

позиция № 1, като задължителен образец към документацията за обществената поръчка и в т. 3.3.8 на Техническата спецификация за обособена позиция № 1 – ТС № 114-232/15.10.2019 г. – застраховане на автомобилна техника на Служба „Военна полиция“ със застраховка „Каско“, възложителят е заложил изискване оценката на действителната стойност на моторното превозно средство да се определи, както следва:

-Подточка 3.3.8.2. „За употребявани МПС, включени в каталог „Е.“ – по цена „продава“ на текущия каталог „Е.“;

-Подточка 3.3.8.3. „За моторни превозни средства над 12 години – по цена „ново“ по каталог „Е.“ с овехтяване съгласно таблица с остатъчни стойности на застрахователя;

- Подточка 3.3.8.4. „За употребявани моторни превозни средства, невключени в каталог „Е.“, по цени от друг източник съгласно методика на застрахователя.

Въпреки разпоредбата на чл. 49, ал. 2 ЗОП, в техническата спецификация за обособена позиция № 1 – ТС № 114-232/15.10.2019 г. – застраховане на автомобилна техника на Служба „Военна полиция“ със застраховка „Каско“, възложителят е посочил конкретен източник за определяне на оценката на действителната стойност на моторните превозни средства (каталог „Е.“), без да са добавени думите „или еквивалентно/и“. В резултат на проведената процедура „публично състезание“ за първата обособена позиция „Застраховане на пътните превозни средства на Служба „Военна полиция“ със застраховка „Каско“ за периода от 00.00 часа на 01.01.2021 г. до 24.00 часа на 31.12.2021 г.“ е сключен договор № 115-280/14.12.2020 г. между Служба „Военна полиция“ и „Дженерали Застраховане“ АД на стойност 39 673.90 лева (40 467.38 лева с включен данък по чл. 9 ЗДЗП). Сумата по договора е изплатена в пълен размер на 22.12.2020 г.

Със заповед на Директора на АДФИ била възложена финансова инспекция на Служба „Военна полиция“ към МО, при която било установено горепосоченото нарушение, а именно, че в техническата спецификация за обособена позиция № 1 – ТС № 114-232/15.10.2019 г. – застраховане на автомобилна техника на служба „Военна полиция“ със застраховка „Каско“, възложителят е посочил конкретен източник за определяне на оценката на действителната стойност на моторните превозни средства (каталог „Е.“), без да са добавени думите „или еквивалентно/и“. Въз основа на направените констатации при проверката, бил съставен АУАН № 11-01-659/13.07.2021 г. срещу В. С. Н. за извършено от последния административно нарушение по чл. 49, ал. 2, изр. 2-ро ЗОП.

Въз основа на така съставения АУАН, било издадено Наказателно постановление № 11-01-659 2021/12.01.2022 г. НП било връчено на лицето на 08.03.2022 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съставеният АУАН и издаденото НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН. Същите са съставени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Според разпоредбата на чл. 49, ал. 1 от ЗОП, техническите спецификации трябва да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. А според, ал. 2 техническите спецификации не могат да съдържат конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход

или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. По изключение, когато е невъзможно, предметът на поръчката да се опише достатъчно точно и разбираемо по реда на чл. 48, ал. 1, се допуска подобно посочване, като задължително се добавят думите "или еквивалентно/и".

В конкретния случай, възложителят е поставил конкретно изискване към участниците, като за обособена позиция № 1 е ТС № 114-232/15.10.2019 г. – застраховане на автомобилна техника на Служба „Военна полиция“ със застраховка „Каско“, в т. I „Застрахователна сума при настъпване на застрахователно събитие“ на Техническото предложение по обособена позиция № 1, като задължителен образец към документацията за обществената поръчка и в т. 3.3.8 на Техническата спецификация за обособена позиция № 1 – ТС № 114-232/15.10.2019 г. – застраховане на автомобилна техника на Служба „Военна полиция“ със застраховка „Каско“, е заложил изискване оценката на действителната стойност на моторното превозно средство да се определи, както следва:

- Подточка 3.3.8.2. „За употребявани МПС, включени в каталог „Е.“ – по цена „продава“ на текущия каталог „Е.“;
- Подточка 3.3.8.3. „За моторни превозни средства над 12 години – по цена „ново“ по каталог „Е.“ с овехтяване съгласно таблица с остатъчни стойности на застрахователя;
- Подточка 3.3.8.4. „За употребявани моторни превозни средства, невключени в каталог „Е.“, по цени от друг източник съгласно методика на застрахователя.

Няма спор, че в спецификацията не се съдържа алтернативно текстово посочване "или еквивалентно/и", което представлява нарушение на чл. 49, ал. 2 от ЗОП.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че В. Н. не е административнонаказателно отговорно лице. В чл. 7, ал. 1 от ЗОП, е предвидено, че възложителят може да определи длъжностно лице, което да организира и/или да възлага обществени поръчки. От представените доказателства безспорно се установява, че Н. е бил упълномощен да взема решения, да сключва договори и да подписва всички актове на възложителя, пряко или косвено, свързани с организирането, провеждането и приключването на обществените поръчки, поради което е имал качеството на възложител по проведената обществена поръчка, съответно правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 251 от ЗОП.

Твърдението, че „Е.“ е единствен източник без аналог е необосновано, тъй като, както правилно е установил и СРС, са налице други бюлетини, по които може да се определи действителната застрахователна стойност на даден автомобил.

Съгласно чл. 251 от ЗОП, възложител, който определи техническа спецификация в нарушение на чл. 49, ал. 2, се наказва с глоба в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 10 000 лв. В процесния случай, в резултат на проведената обществена поръчка е сключен договор на стойност 40 467,38 лв., поради което наложената глоба в размер на 809,35 лв. е правилно определена.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН,
Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2568/10.07.2022 г. по НАХД № 4379/2022 г. на СРС,
НО, 96 състав.

ОСЪЖДА В. С. Н. с ЕГН [ЕГН] за заплати на АДФИ сумата от 80 лв. /осемдесет/
представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.