

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 12.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **1896** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано въз основа на искова молба, предявена от Ц. Л. Ц.. Ищецът твърди, че с решение от 26.3.2015 г. на 43-то Народно събрание е избран за председател на Сметната палата. С решение от 20.1.2023 г. на 48-то Народно събрание е бил освободен от длъжност и е определена Горица Н. Г.-К. за изпълняващ длъжността. Това решение е обявено за противоконституционно с решение № 5/22.6.2023 г. по дело № 5/2023 г. на Конституционния съд, влязло в сила на 11.7.2023 г. Твърди, че на основание т.р. № 3/28.4.2020 г. по к.д. № 5/2019 г. предходното решение има действие считано от 20.1.2023 г. ето защо на 17.2023 г. се е явил да изпълнява своите правомощия, но не бил допуснат в сградата поради издаването на заповед № 215/10.7.2023 г. на Горица Н. Г.-К., впоследствие отменена от нея със заповед № 223/17.7.2023 г., с която персонално се забранява на ищеца достъп до сградата на Сметната палата. Последната заповед е прогласена за нищожна с решение № 7676/7.12.2023 г. на АССГ, влязло в сила на 29.12.2023 г.

Междувременно, с решение на 40-то Народно събрание от 7.7.2023 г. Горица Н. Г.-К. е избрана да „изпълнява правомощията“ на председател. Това решение е атакувано пред Конституционния съд, като е обявена за противоконституционна т. 2 от него с решение от 21 ноември 2023 г. по дело № 12/2023 г. на Конституционния съд. На 28 юли 2023 г. за председател на Сметната палата е избран Д. Г..

Твърди, че вследствие незаконното му уволнение, както и от недопускането му до работа е претърпял нематериални вреди. Почувствал се е унижен, с непрестанно притеснение, безпокойство и несигурност. Притесненията от уволнението довели до утежняване на здравословното му състояние – не спял по цяла нощ, получил силно главоболие и световъртеж, високо кръвно налягане. Било накърнено доброто и

репутацията на ищеца. Нарушено било и социалното му общуване. Ето защо претендира сумата от 12000 лв. обезщетение.

Твърди, че вследствие издадените две незаконни заповеди за недопускането му до работа, цитирани по-горе е претърпял и имуществени вреди, равняващи се на размера на дължимото допълнително възнаграждение за първите две тримесечия на 2023 г. в общ размер от 38 920 лв., вкл. сумата от 19460 лв. ДМС за първото тримесечие на 2023г. и сумата от 19460 лв. ДМС за второто тримесечие на 2023г.

Претендира и сумата от 2209,83 лв. мораторна лихва, както следва: 2209,83 лв.върху сумата от 19460 лв. ДМС за първото тримесечие за периода от 7.4.2023 г. до 20.2.2024 г. и 1642,56 лв.върху сумата от 19460 лв. ДМС за второто тримесечие за периода от 7.7.2023 г. до 20.2.2024 г.

Ответникът – Сметната палата твърди, че исковата молба е нередовна; прави възражение за неподсъдност. Претендират се вреди от незаконно уволнение, както и от недопускане до работа. Това са различни взаимоизключващи се основания. Ако се претендират вреди от незаконно уволнение компетентен да разгледа спора е Районния съд.

Съдът намира възражението на ответника за нередовност за основателно. В исковата молба се излагат твърдения за различни фактически основания – незаконно уволнение и недопускане на ищеца до работа. Ето защо следва да се дадат указания на ищеца да разграничи тези групи от факти и съответно – да посочи в резултат на това кои точно от претендираните в исковата молба вреди претендира.

Водим от горното Административен съд София - град, I – во отделение, 64-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищеца Ц. Л. Ц., че следва в 7-дневен срок от уведомяването, с писмена молба, с препис за ответника да разграничи двете групи факти, за които твърди, че са незаконосъобразни – тези по неговото уволнение и тези по недопускането му до работа. След това да посочи кои точно от претендираните в исковата молба вреди претендира като следствие от всяка една от двете групи факти.

При неизпълнение на указанията исковата молба следва да бъде върната.

СЪДИЯ: