

Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2953** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,51 часа се явиха:

ИЩЦАТА К. З. Д. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. П.-Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с писма от ТП на НОИ – С.-град на 07.06.2023 г. и от ТД на НАП – С., офис „К. село“ на 23.06.2023 г. писмени документи, съгласно разпореждане на съда по отношение на регистрирани трудови договори и данни за осигуряване на ищцата К. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме. Да се примат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писма от ТП на НОИ – С.-град на 07.06.2023 г. и от ТД на НАП – С., офис „К. село“ на 23.06.2023 г. документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.-Р.: От името на моята доверителка ще Ви моля да уважите предявените иски. Считаю, че същите са основателни и така също правилно са доказани по своя размер. Установено е, че е налице незаконосъобразен индивидуален административен акт, който е отменен с влязъл в сила съдебен акт. Претърпени от доверителката ми имуществени вреди и причинна връзка между отменения акт и претърпените вреди. Претендирам и разноски, съгласно списък по чл. 80 от ГПК, който представям в днешното съдебно заседание, с копие за ответника, заедно с доказателства за извършване на разходите.

ЮРК. Г.: Поддържаю писмения отговор така, както е депозиран пред Вас и в случай, че сметете иска за основателен и доказан, моля да постановите решение, с което да приемете, че така предявеният иск за обезщетение е в максимален размер до 8122,22 лв., от които 8 000 лв. главница и 122,22 лв. законна лихва за периода от 31.01.2023 г., което е датата на поканата за плащане на лихва до 26.03.2023 г., със съответните законови последици. Моля да ни бъдат присъдени и реализираните по делото разноски, съставляващи юрисконсултско възнаграждение, съгласно Наредбата за правна помощ и също така правя възражение за прекомерност на възнаграждението на процесуалния представител на ищцата. В този смисъл моля за Вашият съдебен акт.

ПРОКУРОРЪТ: Моля исковата молба да бъде уважена като основателна и доказана. Считаю, че исковата претенция е доказана по един наистина безспорен начин.

РЕПЛИКА НА АДВ. П.-Р.: По отношение на претендираната лихва в исковата молба сме се позовали на Тълкувателно решение № 3/22.04.2004 г. на Общото събрание на Гражданската колегия на ВКС по Тълкувателно дело № 3/2004 г., което е приложимо и в настоящия случай.

По отношение на възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, същото е неоснователно. Съобразено е с измененията в Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения – изменението е от 2022 г., като на основание § 2а от ДР на Наредбата е начислен и ДДС.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

