

Протокол

№

гр. София, 22.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 22.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2477** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 12:00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. Г. - редовно уведомен, се представлява от адв. К. и адв. Г., с представени пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР.Б., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ - редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 24.04.2026г., от Агенция по заетостта с приложена административната преписка на А. С., по представено заявление от дружеството „Кангару Транс“ ЕООД, съдържаща писмено становище както и други доказателства, приложени от заявителя.

Адв. К.: Моля да се приеме. Запознати сме.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА представените с писмо от 24.04.2026г. изх. №4048-1/24.04.2026г. от Агенция по

заетостта, писмени доказателства.

Адв. К.: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да отмените обжалвания отказ за издаване на виза. Считам, че в хода на настоящото съдебно производство бе установено, че същият е незаконосъобразен и съставен, изцяло, при липса на мотиви. На практика, при издаването на отказа не са взети предвид събраните в административното производство писмени доказателства и наличието на убедителни основания, лицето да кандидатства за виза. Считам, че в хода на настоящото съдебно производство както от събраните гласни доказателствени средства, така и от изразеното положително становище на Дирекция „Миграция“, а и от постъпилата преписка от Агенция по заетостта, бе доказано, че доверителят ми е кандидатствал за издаване на виза, именно поради предоставения достъп до пазара на труда, който е бил предоставен при спазване на действащата, стриктно, нормативна уредба и при прилагане на множество доказателства, които доказват наличието на цел за пребиваване, а именно осъществяване на трудова дейност. Всички тези обстоятелства се потвърждават от Д. П., който бе разпитан като свидетел в настоящото производство и е транспортен мениджър в „Кангару Транс“ ЕООД, които са направили този пазарен тест и са сключили трудов договор с А. С. Г. като шофьор „международни превози“. Всички тези доказателства не са били анализирани от Консулската служба. Считам, че така посоченото основание за издаване на отказ, че не е доказано надеждно целта на пребиваване, е изцяло немотивирано и неподкрепено с нито едно доказателство или твърдение за наличие на документ, който е с невярно съдържание или информация, която не съответства на обективната действителност. Не на последно място, изразеното отрицателно становище от Държавна агенция „Национална сигурност“, също почива на предположения и на хипотетични разсъждения, изразени в становището, но на практика липсва каквото и да било доказателство за наличие на риск за националната сигурност на Република България, или за наличие на риск по отношение на доверителя ни и влизането му в Република България - за наличие на неверен или неавтентичен документ. Предположението, че трудовият договор не е подписан от доверителя ни остана недоказано в хода на производството, доколкото самият свидетел П. обясни какъв е начина и последователността на подписването, доколкото чужденецът няма виза и не може да влезе в Р. България. Всичко се извършва дистанционно. Като чужденец, подписват трудовия договор от негово име и този екземпляр се предоставя на Дирекция „Миграция“ за извършване на процедурата по предоставяне достъп до пазара на труда. Няма нито едно твърдение или доказателство в хода на преписката както пред Дирекция „Миграция“, така и пред Агенцията по заетостта, от които да е видно, че даден документ е с невярно съдържание или са декларирани неверни обстоятелства както се твърди в издадения отказ за издаване на виза. С оглед, гореизложеното считам, че административният акт е незаконосъобразен, изцяло немотивиран и почива само и единствено на твърдения, които са голословни и не са подкрепени с нито едно, убедително, писмено доказателство. В хода на делото, от всички събрани доказателства, беше доказана целта на пребиваване, която е била доказана и пред консулската служба. Моля да отмените обжалвания отказ и да присъдите на доверителя ми всички направени разноски, за което представям списък и доказателства за реалното им извършване.

Адв. Г.: Насочваме вниманието към становището на Агенцията по заетостта където е изготвен лист с документите, които са получили за предоставяне право на достъп до пазара на труда, като видимо оттам, всички документи са представени и затова е дадено положително становище. Считам за изцяло немотивиран акта на Консулската служба, че не е доказано основаниято на искането за пребиваване, тъй като именно там е възможно да се черпят тези доказателства, с които да се запознае органа и да се убеди, че това са налични доказателства, които обосновават издаването на виза тип „D“.

Адв. К.: В хода на настоящото производство, административният орган на практика нито изрази становище, нито взе отношение кое доказателство или информация счита за невярна или за декларирано неистинно обстоятелство. Считам, че това остана недоказано от страна на административния орган, който е бил длъжен да се съобрази с изискванията за издаване на виза.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: