

Протокол

№

гр. София, 12.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 12.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **9634** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен архитект на СО, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

К. Б. А., М. И. М. и Е. Н. И., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. П., преупълномощена от адв. М. с пълномощно по делото.

[фирма], редовно уведомени, не изпращат представител.

М. С. Д., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

М. Н. И., редовно призована, не изпраща представител.

Е. Х. Д., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

К. Н. Д., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

А. Т. Х., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

В. Н. Х., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Л. Д. Г., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Б. Т. Н., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Д. Г. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г. Ц. с пълномощно по делото.

К. Б. П., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Мима Б. К., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Р. А. Х., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА след справка в неофициалния националния раздел в ДВ, че в бр. № 63/2011 г. е публикувано обявление за направеното оспорване, като към днешна дата не са постъпили молби от заинтересовани страни за конституирането им в

производството.

СТРАНИТЕ /поотделно / - Да се даде ход на делото.

Съдът като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата така, както е предявена. Оспорваме издадената заповед в частта ѝ по т.2 и т.3, специално плана за застрояване. В тази връзка, моля да назначите СТЕ и вещото лице, след като се запознае с материалите и доказателствата по делото и изменението в частта на плана за застрояване да отговори на следните въпроси:

Каква е височината на проектиране на сградата в съседния имот одобрена със заповедта?;

Каква е височината на допълващото застрояване, което е проект за изграждане на калкан на страничната регулационна граница за поземлен имот УПИ-Х за имот № 201?.

Да се приемат представените писмени доказателства.

АДВ. П. - Подкрепям жалбата от името на моите доверители. Не възразявам по доказателствата, да се приемат. Не възразявам по искането за назначаване на СТЕ.

АДВ. Ц. - От името на моята доверителка не оспорваме жалбата.

Считам, че са налице нарушенията на закона, освен изброените, ще представя като доказателства и моля да приемете нотариален акт и скица за легитимацията на моята доверителка. Към поставените задачи на вещото лице се присъединяваме и с допълнителни въпроси, на които вещото лице да отговори.

Имотът на моята доверителка по нотариален акт е УПИ-VII, №462, който е съседен на процесният имот, а по нова скица е даден като УПИ - VII, имот № 462. Съгласно плана за застрояване с имота на моята доверителка се предвижда свързано застрояване. Моля да допълня въпроси към вещото лице.

Първи въпрос: Вещото лице да провери дали моята доверителка е давала съгласие за свързано ниско застрояване, в съответствие с изискването на чл.21, ал.5 ЗУТ?.

Втори въпрос: При одобряване проекта за застрояване в УПИ - I, имот № 663, отчетена ли е голямата денивелация на терена с имота на моята доверителка по скица нова? Спазени ли са разпоредбите на ЗУТ. Разликата в нивата между двете съседни сгради да бъде добавена към височината на новопроектираната сграда в УПИ-I, имот № 663 и дали е съобразено нормативното изискване за 1/3Н на новата сграда при определяне отстоянията и до страничната имотна граница?.

АДВ. Б. - Не възразяваме по така поставените въпроси. Вещото лице да отговори на поставените задачи в общо заключение. Да се приемат доказателствата.

АДВ. П. - Да се приемат писмените доказателства.

АДВ. Ц. - Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите съставляващи административната

преписка, доказателствата представени с жалбата, както и представените в дн.с.з. писмени доказателства, а именно: Нотариален акт № 53/1997г., ведно с копие от регулационна скица.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ от вещо лице - архитект, със задачи така, както бяха формулирани в дн.с.з. от пълномощника на жалбоподателя и на заинтересованата страна Д. Г. С., при депозит в размер на 400 лева, вносим по равно от двете страни в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ще определи вещото лице след внесен депозит.

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.01.2012 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след внесен депозит за назначаване на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: