

# РЕШЕНИЕ

№ 4628

гр. София, 09.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3430** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс АПК, вр. чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на [фирма],[ЕИК], с адрес в [населено място], [улица], [жилищен адрес] представлявано от управителя д-р Л. Г. срещу Писмена покана на директора на Столична здравноосигурителна каса, изх.№29-06-5/03.01.2013 г., с искане да бъде отменена, като незаконосъобразна.

Релевираните в жалбата основания за незаконосъобразност са за нарушение на формата, поради липса на мотиви и съществени нарушения на административно-производствените правила, изразяващи се в неправилно установяване на фактическото положение по случая-чл.146, т.2 и т.3 от АПК. Конкретните доводи и твърдения в подкрепа на твърдените отменителни за оспорената покана основания са, че обратно на приетото от административния орган, хронологията по години при попълване на здравноосигурителната книжка /З./ на ЗЗОЛ била спазена. В Констативния протокол /КП/ от 23.11.2012 г. изрично било описано, че в З. на ЗЗОЛ-Т. Г. Н. са вписани дейностите, извършени от д-р Л. Г., както за 2010 г., така и за 2011 г. Обстоятелството, че били отбелязани на една и съща страница на З., не означавало, че е нарушена хронологията по години. Точно обратното, другият изпълнител на дентална помощ бил този, който не се съобразил с вече отразените в книжката данни за извършени прегледи през м.февруари, 2011 г. и попълнил прегледи през м. юли 2011 г.. Затова обоснованият извод бил, че последният е извършил нарушение по Н... Не била спазена и процедурата, предвидена в § 8 от Н.

2012 г., във вр. с чл.105 от ЗЗО, така, както било разпоредено и със Заповед №РД-18-1506 от 22.11.2012 г. на директора на С..

Ответникът не депозира писмен отговор по жалбата.

В о.с.з. пред Административен съд-София град, жалбоподателят се представлява от адв.Г., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на разноси за съдебното производство. Излага, че от представените доказателства било видно, че последователно в З. на лицето са вписани извършените прегледи. Нямаło нормативна определеност тези записвания да бъдат извършвани конкретно на отделна страница, особено в случаите, когато това се прави от един и същ изпълнител на медицинска помощ. Отделно от това, при издаването на писмената покана, административният орган не бил обсъдил възраженията на жалбоподателя и не изложил мотиви, с оглед на които да приеме тези възражения за неоснователни, което било съществено процесуално нарушение. В случай че се приемело наличието на извършено от нарушение, то същото подлежало на установяване и на санкциониране по друг ред. Към момента на извършване на проверката, давността по ЗАНН била изтекла, което обстоятелство било отразено, включително и в констативния протокол, поради което не съществувал ред в закона и правна възможност да бъдат търсени средства от жалбоподателя. Жалбоподателят осъществявал редовно и законосъобразно съответната медицинска дейност, като процесните дейности били реално извършени. Това обстоятелство не се оспорвало от ответника, поради което съгласно разпоредбите на рамковия договор на изпълнителя се дължало заплащане за извършената дейност, а оттук и средствата не били получени без правно основание. Последното обуславяло нищожност на оспорената писмена покана, поради липса на компетентност и противоречие със закона.

Ответникът, чрез процесуалния представител-юрисконсулт К., оспорва основателността на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Конкретно излага, че в оспорената покана са изложени мотивите и нарушенията довели до издаването ѝ. Нарушението се изразявало в нарушение на чл.83, ал.5 от Н. 2011, а именно лекарят не спазил хронологията на изписване на манипулацията. Записването не е следвало да бъде извършено на стр.15, а на стр.16 от книжката на ЗЗОЛ. Така извършеното нарушение на чл.83, ал.5 пораждало правомощието на ответника да издаде поканата. На основание чл.76а от ЗЗО от лекарят по дентална медицина дължал възстановяване на получените суми. На същия лекар не било наложено административно наказание по реда на ЗАНН, а бил издаден акт за възстановяване на неоснователно получени суми. Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорената покана.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Производството е започнало въз основа на Заповед №РД-18-1506/22.11.2012 г. на директора на С. за извършване на медицинска и финансова проверка на лечебно заведение за първична извънболнична дентална помощ „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ГРУПОВА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА ИЗВЪНБОЛНИЧНА ПОМОЩ ПО

ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА Д.” О., представлявано д-р Л. Г. Г., по отношение дейността на д-р Л. Г.. Проверката е тематична, със задача: 1. Контрол по изпълнение вида и обема на договорената дентална помощ; 2. Контрол на установения ред за работа с първични медицински документи.

За резултатите от извършената проверка са съставени Констативен протокол /КП/ и Протокол за неоснователно получени суми /ПНПС/, и двата от 23.11.2012 г.

Установяванията в КП на проверяващия екип са, че д-р Л. Г. е издала на ЗЗОЛ Т. Г. Н., с ЕГН [ЕГН], амбулаторен лист №133/10.02.2011 г. /приложен в преписката/, с вписани и отчетени дейности: 1 статус е 2 obturации на 21-ви и 22-ри зъби; На страница 15 в З. №003754446 на ЗЗОЛ-Т. Г. Н., д-р Г. е вписала отчетените от нея дейности с кодове 101, 301/21 и 301/22; На същата страница №15 са отразени и дейностите, отчетени от д-р Г. за 2010 г. Тези констатации не се оспорват от жалбоподателя. Видно от приложените в адм.преписка преписи от страници на З., записването за 2011 г. е извършено под записването за 2010 г., но на една и съща страница-страница №15, в случая.

Проверяващият екип е констатирал още, че за същото ЗЗОЛ, в Р.-П. е отчетен амбулаторен лист №381/28.07.2011 г., с вписани 1 статус, 1 obturация на 35-ти зъб и 1 екстракция на 46-ти зъб, издаден от д-р С. Д. Ш.-дентален лекар, осъществяващ дейността си на територията на Р.-П., който е вписал на стр.№16 от същата З. дейностите по издадения от него амб.лист и ги е отчетел в С. с кодове 101, 301/35 и 509/46.

Въз основа на тези констатации, проверяващият екип е направил извод, че д-р Л. Г. не е изпълнила задължението на И. да спазва хронологията по календарни години при попълване на З., което довело до надвишаване на договорения обем дентална помощ на ЗЗОЛ над 18 години с 1 статус и една obturация и една екстракция-чл.55, ал.2, т.2, във вр. с чл.55, ал.2, т.3 от ЗЗО; чл.85, ал.1, т.1 и ал.5 от Н. за ДД 2011 г. Посочено е още, че нарушението „не подлежи на административнонаказателно производство, поради изтичане на 1 година от извършването му, съгласно разпоредбите на чл.34 от ЗАНН. КП е съобщен при условията на отказ на 23.11.2012 г., удостоверено с подписа на 1 свидетел.

Въз основа на КП е съставен ПНПС за сумата, подлежаща на възстановяване за 1 бр.статус-6.44 лв. и 2 бр.obturации по 22.76 лева или общо в размер на 51.96 лева. ПНПС също е връчен на проверяваното лице при условията на отказ.

С Възражение от 29.11.2012 г., д-р Л. Г. е оспорила изводите на проверяващия екип, като е изложила, че в Н. и индивидуален договор №22-0321/13.02.2012 г. няма задължителна разпоредба или указание за попълване на денталните дейности на нова страница за всяка следваща година. Посочила е, че изискването е за спазване на хронологията по календарни години и това изискване било спазено. На страница №15 били написани датите и кодовете на извършените от нея дентални дейности за 2010 г. и под тях за 2011 г. – ясно, четливо и без корекции.

Възприемайки констатациите и изводите на проверяващия екип, директорът на С. е издал оспорената пред съда писмена поканата. В поканата е отразено постъпилото възражение, но липсват изложени доводи, поради което същото е било прието за неоснователно. А това, че е прието за неоснователно, е видно от факта на издаването на поканата за възстановяване на сумата от 51.96 лева.

Видно от отразяването върху поканата, тя е била съобщена на д-р Л. Г. на 06.03.2013 г., а жалбата до съда-подадена по пощата на 20.03.2013 г.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред, от лице, което е легитимирано да го оспори-чл.147 от АПК. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за подаването на жалбата до съда.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Поканата е издадена от компетентен орган и при спазване на установената форма, но при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материалния закон, по следните съображения:

В съответствие с трайната съдебна практика, допустимо е мотивите на органа-издател на акта да бъдат изложени отделно. В случая административният орган, като се е позовал на констатациите на проверяващия екип, обективирани в КП и ПНПС, ги е асоциирал към издадения от него акт, с което е изпълнил изискването за мотивираност на акта-чл.59, ал.2, във вр. чл.146, т.2 от АПК.

Необсъждането на възражението срещу тези констатации обаче е винаги съществено процесуално нарушение-чл.35 от АПК, след като то е направено своевременно и не е очевидно неотносимо или неоснователно. Ако го беше направил, вероятно административният орган би достигнал до други правни изводи за иначе правилно установените по случая факти:

ЗЗО:

„Чл. 55. (И. - ДВ, бр. 110 от 1999 г., изм. и доп., бр. 107 от 2002 г., изм., бр. 111 от 2004 г., бр. 102 от 2005 г., изм. и доп., бр. 105 от 2006 г.; изм. с Решение на КС на РБ - бр. 26 от 2007 г., изм., бр. 31 от 2007 г., в сила от 14.04.2008 г. изм. и доп., бр. 113 от 2007 г., в сила от 1.12.2007 г., изм., бр. 101 от 2009 г., в сила от 1.01.2010 г.) (1) Приетите по реда на чл. 54 Н. влизат в сила от 1 януари на следващата календарна година.

(2) Националните рамкови договори съдържат:

2. отделните видове медицинска помощ по чл. 45;

3. условията и реда за оказване на помощта по т. 2

Чл. 76а. (Нов - ДВ, бр. 101 от 2009 г., в сила от 1.01.2010 г.) (1) В случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон, и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите.”

НАЦИОНАЛЕН РАМКОВ ДОГОВОР ЗА Д. ДЕЙНОСТИ МЕЖДУ НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА И БЪЛГАРСКИЯ ЗЪБОЛЕКАРСКИ СЪЮЗ ЗА 2011 Г. /Обн. ДВ. бр.3 от 11 Я. 2011 г., изм. ДВ. бр.35 от 3 Май 2011 г., отм. ДВ. бр.3 от 10 Я. 2012 г./:

„Чл. 85.

(1) Документацията, която е длъжен да води всеки изпълнител на ИзвбДП по този договор, включва:

1. здравноосигурителна книжка (З.);

2. първични медицински и отчетни финансови документи, които се съхраняват от изпълнителя на ИзвбДП.

(2) В здравноосигурителната книжка на ЗЗОЛ се отбелязват данните на лекаря по дентална медицина, извършил дейността, подписът и печатът на същия, кодът на

дейността и кодът на съответния зъб по договора с НЗОК и датата на извършването.

(3) При изчерпване на страниците в здравноосигурителната книжка се използва допълнителен лист - притурка към нея по образец.

(4) Националната здравноосигурителна каса отпечатва притурката по ал. 3 и я предоставя на ЗЗОЛ чрез Р. след представяне на здравноосигурителна книжка.

(5) При попълване на здравноосигурителната книжка на ЗЗОЛ се спазва хронологията по календарни години.”

ИД №22-0321/2012:

„ Чл.15 (3) При попълване на 3. на ЗЗОЛ се спазва хронологията по календарни години.

Чл.43 (1) В случаите, когато ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ е получил от НЗОК суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по ЗЗО и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, се прилагат разпоредбите на чл.76а от ЗЗО.”

Между страните е безспорно от фактическа страна, че записването за 2011 г. е извършено непосредствено под записването за 2010 г., но на една и съща страница-страница №15, в случая.

Задължението на жалбоподателя съгласно чл.85, ал.5 от НРДДД 2011 е при попълване на здравноосигурителната книжка на ЗЗОЛ да спазва хронологията по календарни години. Никъде в Н., ИД или в ЗЗО не е разписано задължението, това да става на отделни страници от 3.. Видно от типовия образец на 3., извлечение от страниците на който е приложен по преписката, страниците не са обозначени по години. Значението на думата хронология /Гълковен речник/ е:

1. Изброяване на събитията в тяхната последователност по време. Прява хронология.

2. Последователност от събития във времето. Спазвам хронологията.

3. Спец. Помощна историческа наука, която датира събития и паметници.

прил. хронологичен, хронологична, хронологично, мн. хронологични.

прил. хронологически, хронологическа, хронологическо, мн. хронологически.

Хронологически ред.

Последователността по календарни години е била спазена при попълване на 3. на ЗЗОЛ, като записването за 2011 г. е извършено непосредствено под това за 2010 г. Възприетото от административния орган съдържание на задължението, това да става на отделни страници от 3. е резултат от негово разширително тълкуване, което не почива на нормативно установено изискване. А разширително тълкуване на задължения на частноправен субект е недопустимо, тъй като нарушава принципа за съразмерност, установен чл.6 от АПК. В съответствие с него, административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. При изпълнение договорните му задължения към Касата, от изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ не може да се очаква по голяма грижа от „грижата на добър стопанин” /чл. 63, ал. 2 от ЗЗД: „Задължението трябва да бъде изпълнено с грижата на добър стопанин освен в случаите, когато законът изисква друга грижа”/. В съдебната практика и теория, полагането на грижата на добър стопанин се свързва с общ, абстрактен, относителен и обективен модел, обективен критерий за дължимо поведение, а оттам и за правомерно и противоправно поведение. Съдържанието му исторически се е определяло от практиката. От това, което разумните и грижливи хора и без това правят, което е дало живот на събирателния образ на добрия стопанин. Тя включва не само полагане на усилие, но и някакъв стандартизиран минимум от

физически възможности и интелектуални способности, някакъв минимум от квалификации. При липса на изрично установено друго, съдът в този съдебен състав споделя мнението, че установите по делото факти, обратно на приетото от административния орган не обуславят нарушение на чл.85, ал.5 от Н. ДД 2011 г. /възпроизведено в чл.15, ал.3 от ИД №22-0321 от 2012 г./ и при попълване от изпълнителя и жалбоподател по делото на З. на ЗЗОЛ, хронологията по години е била спазена.

Гореизложеното осъществява отменителните основания по чл.146, т.3 и т.4 от АПК и обуславя основателността на подадената жалба.

Само за пълнота на мотивите, във връзка с останалите възражения на жалбоподателя, съдът сочи, че при получаването на суми в нарушение на Н. и сключените въз основа на него ИД, винаги се дължи връщането им като получени без основание, макар и не всяко нарушение на Н. да е и нарушение на ЗЗО, а отгук и основание за реализиране на административнонаказателна отговорност на изпълнителя чрез налагане на имуществена санкция /чл.76б от ЗЗО/. Обстоятелството, че възможността за реализиране на административно-наказателната отговорност се е погасила поради изтичане на сроковете в чл.34 от ЗАНН за съставяне на АУАН, не рефлектират върху задължението за връщане на сумата.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, направеното с жалбата искане за присъждане на направените за съдебното производство разноски следва да бъде уважено за доказвания им общ размер от 350 лева- 50 лева, заплатена държавна такса за жалба срещу административен акт до АССГ и 300 лева, заплатено възнаграждение за защита, осъществена по един адвокат по договор за правна защита и съдействие /л.6/.

**С оглед на гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.второ и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ**, по жалба на „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ГРУПОВА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА ИЗВЪНБОЛНИЧНА ПОМОЩ ПО ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА Д.” О.,[ЕИК], с адрес в [населено място], [улица], [жилищен адрес] представлявано от управителя д-р Л. Г., ПИСМЕНА ПОКАНА на директора на Столична здравноосигурителна каса, изх.№29-06-5/03.01.2013 г.

**ОСЪЖДА** СТОЛИЧНА ЗДРАВНО ОСИГУРИТЕЛНА КАСА да заплати на „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ГРУПОВА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА ИЗВЪНБОЛНИЧНА ПОМОЩ ПО ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА Д.” О.,[ЕИК] сумата в размер на 350 /триста и петдесет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

**Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.**

**Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**