

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1335** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. Е., редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. Е., редовно призована, не явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩНСКИ СЪВЕТ - ЧРЕЗ НАПРАВЛЕНИЕ "АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО", редовно призован, се представлява не изпраща представител юриконсулт П., с пълномощно по делото и от днес.

Явява се вещото лице С. Б. К..

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Постъпила е молба на имейла на съда на 27.10.2020 г. в 08:33 от процесуалния представител на жалбоподателите адв. Е. А., с която ПРАВИ изявление че е с влошено здравословно състояние представя незаверен препис от болничен лист; няма към болничния лист удостоверение по Наредбата за медицинската експертиза, за невъзможност за участие в съдебно производство. Отделно от това поставя въпроси за вещото лице и изразява становище по съществуващото на спора.

В съответствие с искането, съдът не намира уважителна причина за отлагане на делото, тъй като жалбоподателите вземат участие в производството.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.
Прилага административната преписка в цялост.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 64 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Въпроси на пълномощника на жалбоподателите от молбата от 27.10.2020 г.

Вещото лице К. (на въпрос 1 от молбата): Източната граница на поземления имот не е съобразена с подписания договор, като в обжалвания проект източната граница е прекарана по имотната граница, а не по това, което е било предвидено с договора, където тази граница трябва да бъде по на изток като има придаваемост на площ към имота на жалбоподателитте.

Вещото лице К. (на въпрос 2 от молбата): Според мен има възможност, тъй като от направените изследвания, включително измервания на място пред изградената по имотната граница на УПИ 1214 сграда, в северната ѝ част има над 7 метра тротоар, а в същото време в югозападната част на кръстовището се вижда, че в тази част няма такова скосяване, каквото е предвидено по регулационния план за процесния УПИ. Двете кръстовища биха могли да са симетрични и регулационната граница да мине по имота. Договорът от 2010 г. предвижда едно скосяване от северната част, тъй като такава е била регулацията. В приложение 6 ясно се вижда скосяването и по имотната граница на съседния от запад през улица имот. Скосяването е процесният имот. А от западната страна, отново в червено, е на на съседният през улица имот, където се вижда, че няма скосяване. Това скосяване засяга съществуваща вече сграда. Предвижда се уширение на тротоара за сметка на имота и законната сграда.

Вещото лице К. (на въпрос 3 от молбата): С плана, предмет на делото, се предвижда в имота да има само една сграда, която съществува и в момента на един етаж. Зоната в която попада имота по ОУП е Жк, където се предвиждат съвсем други параметри на застрояване. По същия начин, дори да се приеме отреждане за зона ОО, тогава кота корниз предполага 26 метра сграда, може да е и по-малка, но ограничението за един етаж е много по-ниско от ОУП и предлаганата зона. По ОУП е Жк - жилищно комплексно.

Жалбоподателите (заедно и поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси по експертизата. Да се приеме.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 400 (четиристотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четиристотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят Е. Е.: Моля да се уважи жалбата като се отмени решението по предмета на оспорване, както е посочено в самата жалба и се съобрази със заключението на вещото лице. Моля да ни дадете възможност за писмени бележки.

Жалбоподателят М. Е.: Моля да се уважи жалбата със законните последици

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение, в случай, че отхвърлите жалбата.

Съдът дава 7-дневен срок на страните за писмена защита и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: