

РЕШЕНИЕ

№ 23682

гр. София, 12.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **11543** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 от АПК.

Образувано е по жалба на „ПРОФЕКС“ ООД, ЕИК[ЕИК], адрес за кореспонденция: [населено място], район „Т.“, [улица], вх. А, ап. 22, срещу РА № Р-22221023002246-091-001/09.10.2023 г. издаден от Н. К. Ж. - орган, възложил ревизията, и В. К. Духова- К. - ръководител на ревизията, потвърдена с Решение № 63 от 15.01.2024 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП).

По повод жалбата е било образувано дело № 1635/24г. на АССГ. По дело № 1635/24г. е било постановено решение от АССГ.ВАС е отменил Решение № 11439/02.04.2025 г., постановено по адм. дело № 1635/2024 г. по описа на Административен съд София-град и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същият съд с конкретни указания.

В жалбата се навеждат доводи, че констатациите и изводите в РА са неверни и недоказани, а РА е незаконосъобразен и необоснован, поради издаването му в противоречие с писмените доказателства, разпоредбите на ЗКПО и практиката на ВАС. Оспорва изводите на органите по приходите за увеличение на счетоводния финансов резултат на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО поради липса на връзка между дейността на ревизираното дружество и разходите за отписване на вземането му към „Профекс Биопродукти“ ООД. Сочи, че „Профекс“ ООД е съдължник по договора за банков заем предоставен на „Профекс Биопродукти“ ООД и съдължника е обезпечил заема със свой актив. Поради неплащане в срок на погасителните вноски кредита бил обявен от банката за предсрочно изискуем и били предприети принудителни действия по събирането му от

ЧСИ И. Б., която след проведената публична продажба реализирала обезпечението по заема, като е продала принудително на 29.02.2012 г. недвижимия имот на „Профекс“ ООД ипотекан за обезпечаване на просрочения заем дължим от „Профекс Биопродукти“ ООД. При тези обстоятелства на основание чл. 155, ал.2 от ЗЗД към момента на продажбата „Профекс“ ООД е встъпило в правата на Обединена Българска Банка като удовлетворен кредитор срещу длъжника и по силата на закона за „Профекс“ ООД е възникнало вземане от „Профекс Биопродукти“ ООД за стойността на имота му продаден за погасяване на чуждото задължение на „Профекс Биопродукти“ ООД. След като вземането на банката е било изискуемо, то изискуемо било и регресното вземане на „Профекс“ ООД, което встъпва в правата на банковата институция, в т.ч. и в правото ѝ да иска събиране на вземането поради настъпил падеж. С оглед на това, счита, че отписването на вземането на „Профекс“ ООД, трябвало да се признае за данъчни цели, защото от момента на възникване на изискуемостта му през 2012 г. до момента когато е отписано през 2020 г. са изтекли повече от 5 г. и било изпълнено предвиденото в чл. 37, ал.1, т.1 от ЗКПО, условие за признаване на разхода от извършеното отписване. Твърди, че органът по приходите не е опровергал наличие на обстоятелствата, регламентирани в чл. 37, ал. 1 от ЗКПО, поради което извършеното увеличение на СФР с разходите от отписване на вземането било незаконосъобразно. С изложените аргументи дружеството жалбоподател моли съда да отмени РА. Претендира разноска по делото.

В о.с.з жалбоподателят се представлява от адв. И.. Поддържа жалбата. Представя писмени бележки с подробно развити съображения за нейната основателност. Претендира разноска по делото по списък.

Ответникът - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, се представлява по делото от юрк. П., която оспорва жалбата с позоваване на доводите, изложени в решението на административния орган за потвърждаване на РА. Моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна поради законосъобразност на РА. Претендира разноска, съобразно представени списък и прави възражение по реда на чл. 78 ал.5 от ГПК.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед /ЗВР/ № Р-22221023002246-020-001/18.04.2023 г., връчена на 26.04.2023 г. по електронен път, издадена от В. Х. Р., в качеството на заместник на Н. К. Ж. съгласно Заповед № РД-246/13.04.2023 г. на директора на ТД на НАП Б., и двете на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б., е възложено извършването на ревизия на „ПРОФЕКС“ ООД за установяване на задължения за корпоративен данък за 2020 г. Със Заповед за изменение /ЗИЗВР/ № Р-22221023002246-020-002/18.07.2023 г. издадена от органа, възложил ревизията, е продължен срокът за приключване на ревизията. Н. К. Ж. е оправомощена със Заповеди № РД-01- 787/08.11.2021 г. и № РД-01-864804.11.2022 г. на директора на ТД на НАП С. във връзка със Заповеди № З-ЦУ-3287/08.11.2021 г. и № З-ЦУ-1997/04.11.2022 г. на зам.-изпълнителния директор на НАП и Заповед № ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г. на изпълнителния директор на НАП.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221023 002246-092-001/11.09.2023 г. връчен по електронен път на 11.09.2023 г. Срещу РД не е подадено писмено

възражение.

Ревизията приключва с РА № Р-22221023002246-091-001/09.10.2023 г. издаден от Н. К. Ж. - орган, възложил ревизията, и В. К. Духова-К. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Б. - ръководител на ревизията, с който са установени допълнителни задължения за корпоративен данък в размер 284 860,83 лв., от които главница в размер на 228 486.42 лв. и лихва в размер на 56 374,41 лв., произтичащи от извършено увеличение на счетоводния финансов резултат за 2020 г. поради непризнати разходи за отписване на вземания.

В хода на ревизията с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне на задълженията за данъци са извършени редица процесуални действия, подробно описани в РД, който по смисъла на чл. 120. ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

Установено било от органите по приходите, че през 2020 г. „ПРОФЕКС“ ООД е отчело като разходи по сметка 609 - Други разходи отписано вземане в размер на 3134314,28 лв. от „ПРОФЕКС БИОПРОДУКТИ“ ООД, ЕИК[ЕИК] във връзка с продажба на собствена зърнобаза.

Органите по приходите са изследвали наличие на основание за признаване на разходи от отписване на вземанията. В тази връзка било установено, че с протокол от Общо събрание на съдружниците в „ПРОФЕКС“ ООД от 10.05.2006 г. било взето решение дружеството да предостави свой недвижим имот - зърнобаза в [населено място], [община] /подробно описан на стр. 5 от РД/, като обезпечение за получаване/отпускане на банков кредит от свързано лице /дъщерно дружество/ „ПРОФЕКС БИОПРОДУКТИ“ ООД. Сключен бил договор № 93/28.06.2006 г. за банков кредит между ОББ АД, като кредитор, „ПРОФЕКС БИОПРОДУКТИ“ ООД, като кредитополучател и „ПРОФЕКС“ ООД, като ипотечарен длъжник за сума от 3 805 000,00 лв. Върху предоставения от „ПРОФЕКС“ ООД като обезпечение недвижим имот била учредена договорна ипотека в полза на ОББ АД за сумата от 3 805 000,00 лв. Целта на кредита е изграждане и оборудване на фабрика за производство на биоетанол върху собствен на „ПРОФЕКС БИОПРОДУКТИ“ ООД терен в [населено място]. Поради неизпълнение на договорните отношения от страна на „ПРОФЕКС БИОПРОДУКТИ“ ООД, банка ОББ АД е обявила отпуснатият кредит като предсрочно изискуем и е пристъпила към удовлетворяване на своите вземания, като е предприела действия към осребряване на предоставените като обезпечение и ипотекирани в нейна полза имоти на жалбоподателя. Образовано е изпълнително дело при частен съдебен изпълнител /ЧСИ/ И. Б., като след проведена публична продажба предоставената като обезпечение зърнобаза е продадена на 29.02.2012 г. за сумата от 1 998 798,00 лв. на „П. ОЛИО“ ЕИК S38175022.

От представената справка за дълготрайните материални активи /ДМА/ на „ПРОФЕКС“ ООД органите по приходите са установили, че през 2011 г. в същата фигурира имотът в [населено място] - зърнобаза, а през 2012 г. не. С оглед на това е заключено, че активът е отписан. След преглед на подадените годишни данъчни декларации ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО за 2012 и следващи години било констатирано, че няма данни „ПРОФЕКС“ ООД да е преобразувало счетоводния финансов резултат в посока увеличение със счетоводната балансова стойност на основание чл. 66, ал. 1 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ и в посока намаление с данъчната балансова стойност на основание чл. 66, ал. 2 от с.з. на отписаните активи.

Въз основа на горното органите по приходите са заключили, че отписаната 8 години след

публичната продан на ипотекирания имот сума представлява балансова стойност на отписания актив, а не вземане на дружеството. Посочено е, че не са представени справки относно отписването на актива, както и доказателства за наличие на вземане от „ПРОФЕКС БИОПРОДУКТИ“ ООД. Прието е, че като свързани лица по смисъла на § 1, т.3 от ДР на ДОПК „ПРОФЕКС“ ООД е могло да влияе върху решенията на „ПРОФЕКС БИОПРОДУКТИ“ ООД, а не е предприело необходимите действия да предотврати натрупването на загуби и загуби от ликвидност, което е довело до изпадането в неплатежоспособност на последния. В заключение е прието, че тъй като ревизираното лице не е представило документ, който да урежда взаимоотношенията между него и кредитополучателя „ПРОФЕКС БИОПРОДУКТИ“ ООД при отчуждаването на ипотекирания имот, то публичната продан не поражда вземане на „ПРОФЕКС“ ООД от „ПРОФЕКС БИОПРОДУКТИ“ ООД.

С оглед на това органите по приходите са извел извод, че е налице изплащане на чуждо задължение, което не е свързано с дейността на дружеството, което представлява отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл. 16, ал. 2, т. 3 от ЗКПО, поради което на основание чл. 26. т. 1 от ЗКПО с отчетения разход по сметка 609 в размер на 3 134 314.28 лв. е увеличен счетоводният финансов резултат на дружеството за 2020 г.

РА е оспорен от „ПРОФЕКС“ ООД, ЕИК[ЕИК] по административен ред пред директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, във връзка с което е постановено при условията на 156, ал. 6 от ДОПК, във връзка с постъпила жалба срещу акта до Административен съд София-град с вх. №53-04-8/08.01.2022г., Решение № 1499/19.09.2022 г., с което жалбата относно установените данъчни задължения по ЗКПО е отхвърлена.

По делото е приобщена цялата преписка по извършената ревизия, ведно със събраните в хода й материали, представени са писмени доказателства и са изготвени съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза по доказателствено искане на жалбоподателя. Заключениеята на последните са представени на страните и вещите лица са изслушани в открито съдебно заседание. Същите са приети от страните без оспорване.

Съгласно указанията на ВАС съдът е задължил ответника да представи доказателства относно следните обстоятелства:

-компетентността на директора на ТД на НАП – Б. да издава заповеди по чл. 84 ЗДСл;

- за наличието на искане от непосредствения ръководител по чл. 84, ал. 2 ЗДСл (докладна записка № 686-104/12.04.2023 г.);

-за отсъствието на държавния служител и наличието на обективна невъзможност той да изпълнява правомощията си като предпоставки за определянето на заместник (чл. 84, ал. 1 ЗДСл и Тълкувателно решение №4/22.04.2004 г. по тълкувателно дело №ТР-4/2002 г. на ОСС на ВАС);

- за отсъствието на 18.04.2023 г. освен на Н. К. Ж., и на М. Х. М. -Б. или за изричната отмяна на раздел втори от Заповед №РД-01-787/08.11.2021 г. на териториалният директор на ТД на НАП – С..Указанията са изпълнени.

Настоящият състав с разпореждане от 21.05.2026г.допълнително е задължил ответника и директора на ТД-НАП С. да представят доказателства дали във връзка със заповед

РД-246/13.04.2023г. на директора на ТД-НАП Б. с която е разрешен отпуск на Н. К. Ж..Същият издавал ли е изрична заповед по реда на чл.112 ал.2 от ДОПК/във връзка с заповед №З-ЦУ-3287/08.11.2021г./,Н. К. Ж. н-к-сектор ревизии при ТД-НАП-Б. да бъде замествана при отсъствие от В. Х. Н. също н-к-сектор ревизии при ТД-НАП-Б..

С протоколно определение от 02.06.2026г. на съдът са приети,като доказателства по делото:Заповед № ЗЦУ–ОПР–2/30.01.2023г., докладна записка № 686 – 104/12.04.2023 г., Заповед № РД – 246/13.04.2023 г., извлечение от заповед № РД – 229/07.04.2023 г. и писмо с изх. № ВК – 30 – 3923/17.03.2026 г. ,писмо с изх. № ВК – 30 – 3923#2/17.04.2026 г., Заповед РД – 229/07.04.2023 г., писмо с изх.№ ВК – 30 – 3923#4/04.05.2026 г., Заповед №ЗЦУ – ОПР-16/31.05.2017 г., Заповед № 1147/24.03.2023 г. и докладна записка изх. № 93-00-2133/12.05.2022 г.

При така изложената фактическа обстановка съдът приема от правна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата срещу РА е подадена в срок от лице с право и интерес от оспорване срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, и след като е изпълнена абсолютната процесуална предпоставка на чл. 156, ал. 1 и 2 ДОПК за предварително обжалване на акта по административен ред. РА е потвърден в оспорваната част с решението на директора на ДОДОП С.. С оглед на това жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

По съществуващото на спора:

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При служебна проверка на оспорения акт на основанията по чл. 160, ал. 2 ДОПК настоящият състав на съда намира следното:

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Ревизионен акт № Р-22221023002246-091-001/09.10.2023 г. издаден от Н. К. Ж.-орган,възложил ревизията, и В. К. Духова-К. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Б. - ръководител на ревизията

РА е издаден като електронен документ, като съдържа мотиви и диспозитивна част в табличен вид, в която са посочени установените задължения с основание, период и размер. РА е подписан с валидни квалифицирани електронни подписи на издателите му, поради което е спазено изискването за писмена форма съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да представляват самостоятелно основание за незаконосъобразност на РА.

Безспорно е, че горните лица, които са издали РА, изпълняват функции на органи по приходите в

ТД на НАП Б. във времето на провеждане на ревизионното производство, от възлагането със ЗВР до приключването му с издаване на РД и РА, което допълнително се установява с представени по делото удостоверения от ТД на НАП Б., подписани от директора й. Не е спорно също така, че ревизираното лице към същия момент е със седалище в [населено място], съгласно съответното вписване в Търговския регистър при Агенция по вписванията.

На основание чл. 7, ал. 1 от ДОПК „актовете по този кодекс се издават от орган по приходите, съответно от публичен изпълнител, от компетентната териториална дирекция“. На основание чл. 8, ал. 1, т. 3 от ДОПК компетентна териториална дирекция на Националната агенция за приходите относно производствата по този кодекс по отношение на юридически лица е ТД на НАП, където е седалището им. Следователно компетентни да извършат ревизия на „ПРОФЕКС“ ООД са органи по приходите от ТД на НАП – С..

Предвидено е в чл. 12, ал. 6, изр. първо от ДОПК изключение от общото правило за определяне на компетентния орган, което гласи, че „правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор“. В тази връзка в чл. 10, ал. 8 от Закона за НАП е предвидено, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция, за изпълнение на което съответният териториален директор командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в Кодекса на труда. С изменение на закона, обнародвано в ДВ, бр. 105 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г., е приета нова норма в разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, която предвижда, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа.

В настоящия случай съгласно чл. 12, ал. 6 от ЗНАП и Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г., издадена от изпълнителния директор на НАП, на основание чл. 12, ал. 6 и чл. 10, ал. 8 и ал. 9 от ЗНАП, от заместник - изп. директор на НАП Г. Д. е издадена Заповед № ЗЦУ-3287/08.11.2021 г., и № ЗЦУ-1997/04.11.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, с които определя по отношение на Н. К. Ж. – началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП Б., В. К. Духова-К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Б. - ръководител на ревизията и П. Р. Г. – главен инспектор по приходите в ТД на НАП Б. и В. Х. Р. инспектор при ТД на НАП Б., да не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и ал. 8 от ДОПК относно териториалната компетентност на органите по приходите.

Със Заповед № ЗЦУ-754/13.04.2023 г. на заместник - изп. директор на НАП, на основание чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП и Заповед № ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г., издадена от изпълнителния директор на НАП на основание чл. 12, ал. 6 и чл. 10, ал. 8 и ал. 9 от ЗНАП, са определени органи по приходите при ТД на НАП Б. като компетентни органи да осъществяват производства по данъчно-осигурителен контрол, по отношение на посочени в приложение към заповедта лица, за които на основание чл. 8 от ДОПК е

компетентна ТД на НАП С., включително и „ПРОФЕКС“ ООД, с компетентна ТД на НАП на ЗЛ – ТД на НАП С.. Възложено е на директора на ТД на НАП С. да определи началници на сектори, които да възложат ревизии на посочените в приложението лица.

Със Заповед № РД-01-787/08.11.2021 г. и № РД-01-864 от 04.11.2022 г. на и.д. директор на ТД на НАП С., на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНАП, във вр. с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и Заповед № З-ЦУ-3287/08.11.2021 г. на заместник - изп. директор на НАП Г. Д., е оправомощена с функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК Н. К. Ж. – началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП Б. (т. 1 от заповедта). Заповед № РД-01-787/08.11.2021г. е отменена по т.2 със заповед № РД-01-304/05.04.2023 г. от 05.04.2023г. на директора на ТД-НАП-С..Ответника не представи заповед от директор на ТД на НАП С.,**поименно от кого следва да бъдат замествани** началник на сектори „Ревизии“ при ТД на НАП Б. по реда на чл. 112, ал. 2, т.1 ДОПК които отсъстват и за тях има издадени заповеди по чл.84 от ЗДСл.

С оглед установеното съдът приема следното:предвидената в закона компетентност за възлагане на ревизии в хипотезата на чл. 112, ал. 2, т.1 ДОПК от органи по приходите -служители в териториална дирекция на НАП, различна от компетентната, въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6 ДОПК и чл.10, ал. 9 ЗНАП, е изключение от общото правило за териториална компетентност на органите по приходите в производствата по ДОПК,поради което подлежи на стриктно тълкуване.В решение № 3/26.06.2025 г. по т.дело № 2/2024 г. на ВАС е прието, че е валиден заключителният акт, издаден в ревизионно производство, образувано по възлагане от орган по приходите от териториална дирекция, различна от компетентната по чл. 8 ДОПК, който е определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т.1 ДОПК на териториалния директор на компетентната дирекция и е в субективните предели на заповедите по чл. 10, ал. 9 ЗНАП и чл.12, ал. 6 ДОПК. Поради това, за да е валидно възложена ревизията при условията на заместване от орган по приходите от териториална дирекция, различна от компетентната, заместникът следва да е определен като такъв със заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на компетентната ТД на НАП и да е в субективните предели на заповедите по чл. 12, ал. 6 ДОПК и чл. 10, ал. 9 ЗНАП.По отношение на заместника следва да е осъществен същият сложен фактически състав, предвиден в чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК във връзка с чл.12, ал. 6 ДОПК и чл.10, ал. 9 ЗНАП, въз основа на който е определен и титулярът - възложител на ревизията от териториална дирекция,различна от компетентната.

В конкретния случай от представените по делото доказателства се установява, че ревизията е възложена със ЗВР от 18.04.2023г./л.44/ издадена от В. Х. Р., на длъжност началник на сектор в отдел „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б.,като заместник на Н. К. Ж.- началник сектор "Ревизии" в ТД на НАП - Б..

От представените доказателства по делото е видно,че В. Х. Р., началник на сектор в отдел „Ревизии“ при ТД на НАП - Б. **не е определена да замества** Н. К. Ж. - началник сектор "Ревизии" при ТД на НАП - Б. със заповед на директора на компетентната ТД на НАП – С. **по реда чл. 112, ал. 2, т.1 ДОПК.**Следва, че възлагането на процесната ревизия със ЗВР от 18.04.2023г. е осъществено от заместник - орган по приходите от териториална дирекция, различна от компетентната, за който не са изпълнени условията

на чл.112, ал. 2, т. 1 ДОПК във връзка с чл.12, ал. 6 ДОПК и чл.10, ал. 9 ЗНАП.Съдът приема ,че заповедта за заместване на органите по приходите в ТД на НАП – Б. издадена на основание чл. 84 от ЗДСл от директора на ТД на НАП – Б.,сама по себе си не е достатъчна за валидното образуване на ревизионното производство при **условията на заместване**,тъй като това би довело до положение, при което заместването на органите по приходите, за които не се прилагат правилата по чл. 7, ал.1 и чл. 8 ДОПК, да се определя от директорите на териториални дирекции,различни от компетентната ТД на НАП, в нарушение на чл.112, ал.2, т.1 ДОПК и при условия, различни от предвидените за титуляра в чл. 112, ал.2, т. 1 ДОПК във връзка чл. 12, ал. 6 ДОПК и чл.10, ал. 9 ЗНАП.Директорите на териториални дирекции, различни от компетентната по чл. 8 ДОПК,не разполагат с правомощия да определят органи по възлагане на ревизии по чл. 112, ал. 2, т.1 ДОПК въз основа на заповедите по чл. 12, ал. 6 ДОПК и чл.10, ал. 9 ЗНАП.Водим от горното съдът приема,че ЗВР,с която е **поставено началото на ревизионното производство**, и също така **е определен органът**, натоварен с функциите на ръководител на ревизията,е издадена от некомпетентен орган,поради което и не поражда търсените правни последици и издаденият в хода на това производство РА е нищожен.

След обявяване на нищожността му, на основание чл. 160, ал. 5, вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката следва да бъде изпратена на компетентния административен орган – директора на Териториална дирекция на НАП С., за произнасяне при съобразяване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК заявената от жалбоподателя претенция за присъждане на разноски по делото, съобразно представения списък на разноските е основателна.Следователно ответникът следва да му заплати сумата от 50,00 лв. за платена държавна такса, 300 лв. за съдебно-счетоводна експертиза /така както е поискано, само за ССЕ/ и 19200 лв. с включен ДДС, за адвокатско възнаграждение по представен договор за правна защита и съдействие или общо 19550 лв. В случая делото е с материален интерес в общ размер на 284840.83 лева – главница и лихва, и съгласно чл. 7, ал. 2, т. 5 във вр. с § 2а.от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа (Загл. изм. – ДВ, бр. 14 от 2025 г.) претендирания размер с включен ДДС.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София – град 34 състав,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Ревизионен акт № Р-22221023002246-091-001/09.10.2023 г. издаден от Н. К. Ж. - орган,възложил ревизията, и В. К. Духова-К. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №63 от 15.01.2024г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

ИЗПРАЩА, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, вр. чл. 160, ал. 5 от ДОПК, делото като преписка на директора на Териториална дирекция на НАП С..

ОСЪЖДА дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, да заплати на да заплати на „ПРОФЕКС“ ООД, ЕИК[ЕИК], адрес за кореспонденция: [населено място], район „Т.“, [улица], вх. А, ап. 22, сумата от 9995,76 евро, представляваща направени разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

съдия: