

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **675** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. М. П. чрез АДВ. В. В. – уведомена, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА СДВР – уведомена се представява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание се представява от прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е дал възможност на ищцовата страна да уточни вредите.

СЪДЪТ намира, че с уточнителната молба от 13.05.25г., не са уточнени вредите в частта за иска от 1500 лв., който представлява имуществени вреди за адвокатско възнаграждение преди НАХД.

УКАЗАЛ е на ищеца да посочи конкретни обстоятелства преди изготвяне и подаване на жалбата, кой пълномощник е ползван, защото така е предявено, че са касае за 1500 лв. адвокатско възнаграждение за запознаване с материалите. Това не е направено, освен това има нов иск, а именно за сумата от 1600 лв., представляваща вреди за заплатени таксиметрови услуги.

Адв. В.: Сумите, които са платени за адвокатско възнаграждение са свързани с моето участие още преди делото, след като на моята доверителка е връчен акт за установяване на административно нарушение. Тя ме е наела да участвам в предварителните производства във връзка с обжалването на АУАН, но тези данни не фигурират в преписката, която КАТ е внесла в СРС и аз това го

установих след предходното съдебно заседание. Съдът каза, че няма доказателства за това, че моята тъжителка е използвала такси, за да се прибира от училище и да ходи на училище с такси. Аз не мога да представя писмени доказателства и водя свидетел да докаже тези неща и моля да го допуснете.

СЪДЪТ УКАЗВА на страната, че неимуществените вреди същите съобразно съдебната практика, която е установена, се установяват с гласни доказателства, т.е трябва да се подсигури един свидетел, който да каже как конкретно се е чувствала ищцата във връзка с акта и НП, които са и съставени и впоследствие отменени.

Юрк. Г.: Представям и моля да приемете справка-картон на водача, която е изготвена от органите на ПП, от която става ясно, че за един месец жалбоподателката е била лишена от право да упражнява МПС считано от 19.12.2023г. до 19.01.2024г. Отделно от това по отношение на заплатеното НП, след извършена справка в масивите на финансовия отдел на СДВР установихме, че въпросното НП не е плащано по сметка на СДВР, а е заплатено по банкова сметка на ГД „Национална полиция“ и съответно информация за това може да представи ГДНП, а не СДВР, т.е сумата може да бъде възстановена от ГДНП, а не от СДВР, тъй като са различни структури.

Адв. В.: Аз не смятам, че това е така. Няма основание след като в КАТ ѝ е направена глобата да внася пари в ГДНП. Претендираме и тези 300 лв., които представляват имуществена вреда. Претендираме вреди в размер на 500 лв., а не 1600 лв. Няма да сочим свидетел за неимуществени вреди.

Прокурорът и юрк. Г.: Възразяваме да се допуска свидетел за такива обстоятелства, страната е следвало да запази разходно-оправдателни документи за такси.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме уточнението на ИМ. По иска по т.3, макар в уточнителната молба да е заявено 1600 лв. за такси, не се касае за увеличение на иска. Изрично пълномощникът на ищцовата страна заявява, че се касае за претенция в размер на 500 лв. Следва да приеме уточнението по т.1, че адвокатските услуги са осъществявани от процесуалния представител на ищцата в днешното съдебно заседание. Следва да приеме представените пълномощно и жалба от същия в тази връзка. Следва да допусне и претенцията за 300 лева, наложени глоба по НП. Страните не оспорват факта, че е платена сума от 300 лв., представляваща наложени глоби по НП. Следва да допусне свидетелят, като по същество ще цени неговите показания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА уточнението на ИМ.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА за безспорен факта, че сумата от 300 лв., представляваща наложени глоби по НП е платена.

ДОПУСКА до разпит поискания свидетел.

Снема самоличността на същия по представена лична карта:

Н. М. В. от [населено място], на 70 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят: Работя в ЧОУ „С. К. О.“ и имам отговорности към транспорта на училището. Познавам учителите. Познавам С. и през 2023г. в началото някъде февруари месец, тя ми каза, че имала неприятна среща и била упрекната, че е извършила ПТП и го е напуснала. Също ми сподели, че се е обърнала към адвокат, който и е взел някакви пари и поради причината, че се стигна до НП и плащане на глоба аз и казах, че имам служебно познанство с адв. В., поради което ги свързах. В последствие разбрах, че е отменено НП. Тя е прекалено изпълнителна, беше

разстроена и идваше по-рано с такси, за да не закъснее. Даже когато ѝ казах да не плаща глобата и да изчака да има някакво решение от адвоката, тя каза, че ще си плати и после ще види. Тя идваше с такси. Не мога да знам как си тръгваше, защото аз не оставам до край. Имаме паркинг. Тя преди това си ползваше личния автомобил. Дълго време колата ѝ беше на паркинга. Тя споделяше и с колеги, че е набедена. Тя се притесняваше, че е упрекната, че е избягала от катастрофата. Вълнуваше се негативно от цялата тази история.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

СЪДЪТ намира, че свидетелят даде показания и за неблагоприятните преживявания на ищцата, от друга страна пълномощникът на същата не иска друг свидетел. Указа му се, ако има платежни документи да ги представи във връзка с исковите претенции за имуществени вреди.

Адв. В.: Разбрах. Нямам доказателства и няма да соча друг свидетел допълнително.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурорът: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите ИМ и да присъдите исканото обезщетение за имуществени и неимуществени вреди на моята доверителка. Представям списък по чл. 80 ГПК.

Юрк. Г.: Моля да оставите ИМ без уважение, тъй като считам за недоказани наличните две предпоставки визиращи в ЗОДОВ. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Прокурорът: Считам така предявената ИМ за неоснователна и недоказана. Споделям изложените съображения, доводите и възражения на ответната страна и моля да отхвърлите исковата претенция.

Адв. В. /реплика/: Възразявам за присъждане на хонорар за юрисконсултско възнаграждение. Тези възнаграждения, които се присъждат от съда се внасят по сметката на юридическото лице и после служат за ДМС на управителите на това юридическо лице, а не на юрисконсултите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

