

Протокол

№

гр. София, 15.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **548** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Т. Ф. А. – редовно призован от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редовно призован от предходно съдебно заседание, не се представлява.

За СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

адв. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило копие на писмо от 24.04.2024 г. от Дирекция „Миграция“, с което е представена справката, поискана от жалбоподателя в предходното съдебно заседание, като с писмо от 25.04.2024 г. Отдел „Миграция“ – СДВР изпраща писмени доказателства, под опис, съгласно указания на съда – 29 листа.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 13.05.2024 г. – не прави възражение да бъдат приети приложените към писмо на ответника от 25.04.2024 г.

АДВ П. – Запознат със представените доказателства. Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от СДВР - отдел „Миграция“.

В залата се явява се юрк. И., процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ разяснява на юрк. И. извършените до момента процесуални действия.

Юрк. И. – не възразявам.

Адв. П. – нямам други доказателствени искания. Уведомявам съда, че кореспонденцията с И. продължава и ни отговориха на 24 май, че приемат нашата заявка за предоставяне на информация относно червения бюлетин. Четири месеца отнема обработването на една заявка – отговориха ни писмено на английски език. Не го представям защото нямам превод. Това съобщение е за сведение на съда. Два месеца са минали и още нямаме отговор.

На писмото което е подал на 15.3.2024г. му отговориха на 24 май, че отнема четири месеца да се отговори на такава молба.

СЪДЪТ намери, че тъй като към момента не разполага с официален отговор, който да е изготвен от И. и срока, който твърди жалбоподателят е 4-месечен, не е налице възможност за събиране на такова доказателство, както не е изготвено и предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесния административен акт. Не са доказани предпоставките за отнемане на разрешението за пребиваване, цитирания червен бюлетин не може да бъде открит в системата на И.. Относно производството по екстрадиция не е както се твърди, а – до момента две години от Й. не са постъпили документи, които да подкрепят първоначално направеното искане за екстрадиция. От събраните по преписката доказателства се установи, че информация за твърдяното извършено престъпление в Й. е била известна на органите на МВР още в началото на 2022г. и в този период на база на същите данни са издали два пъти разрешение за пребиваване на доверителя ми. Да му откажат при третото заявяване е грубо нарушение на принципа за добросъвестност и за еднакво решаване на делата съгласно АПК, след като АО има задължение да действа добросъвестно и да решава преписките по еднакъв начин – недопустимо е два пъти, тъй като те са били наясно, че съществува такова условие да му издадат разрешение, на третия път да му откажат. Подробни доводи съм изразил в жалбата. Претендирам разноски.

Юрк. И. – Моля да оставите без уважение жалбата и постановите решение, с което да потвърдите издадения отказ. Несъстоятелни и неверни на твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, че на административния орган е било известно наличие на влязла в сила наказателна присъда от Й.. От представените доказателства с писмо от 10.11.20г. на ДАМОС е дадена информация на административния орган за влязла в сила наказателна присъда от Й.. През месец октомври 2023г. жалбоподателят е подал заявление за продължаване срока за пребиваване в България и е извършена проверка. Посетен е адреса му, на който същият не е открит. По данни на съседите жалбоподателят не пребивава на този адрес, нито съпруга да пребивава на този адрес. Относно искането по чл. 18 - роднински връзки и сключен граждански брак с българска гражданка – чисто формален е този брак, извън действащото законодателство – тъй като се оказа, че при проверка такива лица не пребивават на този адрес. С разширена проверка от месец ноември 2023

година от ДАМОС отговорят, че срещу жалбоподателя има влязла в сила осъдителна присъда. Не споделям това, че няма направено искане за екстрадиция на жалбоподателя - видно от аа, издаден е на друго основание и няма нищо общо с екстрадирането на лицето. Актът е издаден е на основание чл. 10 ЗЧРБ. Моля да се постанови решение, с което да се потвърди отказа. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: