

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2103** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ТД МИТНИЦА - Б. – редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице М. Д. З. - редовно призовано се явява лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА, че е допуснал съдебна експертиза

Вещото лице е изготвило заключение.

Адв. С. : Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Нямам искания по доказателствата. Моля да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението изготвено от вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице М. Д. З. на 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Няма акредитирана лаборатория в България, която да изследва наличието на сорбитан стеарат /естер/. Преди 8-9 години по едно дело определихме наличието на сорбитан стеарат по класически метод/ не е чрез течно-течна хроматография/. Използвания от ответника метод е метода висока ефективна течно-течна хроматография. Този метод е вътрешно лабораторен, т.е. той не е стандартизиран. Съществува БДС № 15086/2007г. и по него се определя този етер и този стандарт не обхваща визирания метод от ответника. Метода на ответника и самата лаборатория не са стандартизирани и акредитирани. При това положение аз считам, че този метод на ответника не може да е стандартизиран и валиден. По първата точка на експертизата на ответника, където е даден масло- киселиният състав там пише БДС и там не се спори, че тези методи са по БДС. Разработеният от Централна митническа лаборатория метод е само за качествено определяне. Например може да е една стотна от наличието на веществото. Докато официалният стандарт 15086 определя качествено и количествено съдържание на веществото. Ако се сложи много голямо количество над 1,5 % вече се променя структурата на мазнината, тъй като се получава едно омрежване. Това се казва текстуриране. ВАС е взел решение, че над 1,5% се счита за текстуриране, а под 1,5 не се счита. Това нещо като % не може да се установи с метода на ответника. Съществува патент съгласно, който омрежващият агент трябва да е над 25%. Патентът е за текстуриран състав за използване в смесени мазнини в храни. Това е патент, който се използва в САЩ. Когато се прибави от текстуриращ агент над 1,5% тогава вече става текстуриране. Това е съгласно научната литература, която ползвам и решението на ВАС. 1,5% може да предпази мазнината от разслояване, защото палмовото масло при 30 градуса започва да се разслоява. Не мога да кажа каква е връзката на % на агента към омрежването, което е посочено в съответния патент в САЩ, не може да се каже така, трябва изследване, но основната цел е да не се разслои, затова се прави текстурирането и добавката на агента. За различни видове храни се слагат различни видове агент, така е според патента там са дадени различни примери.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката.

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

Вещото лице: Моля да ми се изплати по банковата сметка, както съм посочил в справка-декларация.

Адв. С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Поддържам жалбата. Моля да отмените решението на Директора на ТД Митница Б., като неправилно и незаконосъобразно. Моля за срок за писмени бележки и да ни присъдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: