

# Протокол

гр. София, 29.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8329** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Х. Я., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П. П. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, явява се юрк. Й., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА АДРЕС ГР. С.,[жк], [улица], редовно призовани, явяват се А. П. и М. Д., адв. П. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

Вещото лице Т. П. К. – К., редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилото на 01.11.2023 г. заключение по изготвената от вещото лице съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Т. П. К. – К. – 64 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. П.: Въз основа на какви данни сте изготвили заключението си? Използвали ли сте преписката по сключения договор за изграждане на обекта със Столична община?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко, което е материал по делото, съм го проучила. Видяла съм констативните протоколи. Имаше допълнителни въпроси и аз съм отговорила.

АДВ. П.: В тази преписка имаше ли констативни протоколи и други строителни книжа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Строителни книжа за изградения обект липсват.

АДВ. П.: А протоколи за извършено трасиране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има протокол, който е подписан от геодезист и от г-жа Я., но след като няма одобрен проект и не е направено в присъствие на длъжностно лице от общината, той не е законен документ.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. П.: Можете ли да посочите под „шкарпи“ какво имате предвид, тъй като това наименование се използва за различни видове подпорни стени, съоръжения, включително и за декоративни елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На снимката на експертизата, която Вие имате, под „шкарти“ се разбира откоса от земна маса между естествения терен и изградените пътеки.

АДВ. П.: Следва ли при премахване на подпорната стена, да се изготви конструктивно становище и схема-ситуация на становището, къде и как ще се изпълняват и какво конкретно е следвало да се извърши на оставащата част от тази подпорна стена, която не е засегната от извършеното строителство и как ще се изпълнят симетричните шкарти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Преди да се разруши, е било редно да се направи оглед и становище какво представлява тя все пак. Независимо, че тя е в режим на липса на необходимост да има проект за нея, защото по ЗУТ стени височина до 120 см до 2 метра, не се изисква да има проектна документация, но все пак тя изпълнява роля на подпорна стена, и преди да я разрушиш, е редно да направиш някакво становище за нея.

АДВ. П.: След като се запознахте с материалите по самата преписка, установихте ли как е организирано водоотвеждането на процесната алея за транспортен достъп?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поначало, да се изгражда алея за транспортен достъп е абсолютно недопустимо, защото договорът е за пешеходен мост.

АДВ. П.: Въпросът ми е дали е организирано по някакъв начин водоотвеждането, дали е разсъждавано в тази посока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При оглед на мястото видях това, което е, което в някаква степен е направено и в някаква степен отговаря на транспортна алея, но тъй като то не е завършено, естествено че трябва да има канавки за отвеждане на водата, но то е спряно с акт на общината и от там нататък не се е стигнало до водоотвеждане. Няма водоотвеждане.

АДВ. П.: П. ли проект дали са минали оценка за съответствие с РЕСУТ или от консултант „Строителен надзор“ предвид разпоредбата на чл. 142, ал.6 вр.ал. 4 ЗУТ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То въобще няма одобрени проекти.

АДВ. П.: Изграждането на транспортна алея налага ли наличието на одобрен проект по част организация и безопасност, постоянна, на движението, по смисъла на чл. 128 и чл. 129 от Наредба №4 от 2001 г., за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, която има предвид, че: „Част организация и безопасност на движението се изработва за транспортни обекти и за обекти с масов достъп на хора, чиято експлоатация налага изменения в установената организация на движение по улиците и пътищата, отворени за обществено ползване.“ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като договорът е за пешеходна алея, а не за транспортна, не случайно има писмо от кмета на Община „Л.“ К. П., където е написано, че трябва да се е направи проектна документация, тя да бъде одобрена, че тя задължително съдържа част вертикална планировка и конструктивно становище за подпорната стена, която е премахната и също се изисква договор за право на преминаване общината и договор с Дирекция „Управление и анализ на транспорта“ на Столична община“ и с „Пътна полиция“. Т.е. ако те бяха направили проект, щяха да им искам, за да им одобрят проекта, това съгласуване с „Пътна полиция“

АДВ. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. П.: Вие казахте, че не сте видели конструктивно становище по преписката, въпреки че аз разполагам с такова и то е приложено към преписката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То не е одобрено. Всеки може да напише такова нещо.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Й., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

ЮРК. Й.: Правилно ли разбирам, че проектна документация за изграждането на подпорната стена, в стария ПУП няма ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма, защото не е необходимо при нейната височина да има. Тя е била 140 см. Те са изрязали 5 метра и 70 см. От нея. Но дори тогава, когато е била цяла, не е било нужно да има проект, тъй като тя е в тази част на допустимост, че между 120 см. и 200 см. може да се изгради без проект.

ЮРК. Й.: Разрушаването на тази значителна част 5,7 метра може ли да доведе до опасност поради това, че е изпълнявала функцията на подпорна стена ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като при премахването ѝ е направен въпросния пробив навътре, т.е. е отнета огромна част от земната маса, този натиск го няма. Не представлява опасност за минаващите по улицата. Тъй като се иска да се възстанови стената, тя като се възстановява и се възстанови земната маса, вече трябва да се извърши с нов проект, защото не може случайно един майстор да дойде и да направи 5 м. и половина стена. За възстановяването ѝ трябва проект.

ЮРК. Й.: А за останалата част от стената ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Останало е едно парченце.

ЮРК. Й.: За него съществува ли опасност да падне ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То е вече с по-малка устойчивост, отколкото когато е била цялата стена.

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Това, което проучих от материалите по делото и от Кадастъра, видях че всички входове, гаражи и стълбища са запазени и свързани с ул. В. и съдейки от многото жалби от живеещите в тази сграда - около 40 души са написали, че не искат този достъп. Изглежда не е необходим на блока. По първоначален проект всички гаражи и входове имат връзка с улицата. Отзад има някакви входове или изходи към вътрешния двор, но то голяма част от софийските кооперации имат такива изходи към вътрешните си дворове, но никъде не е казано, че те непременно трябва да имат транспортен достъп към този вътрешен двор, освен ако на някой не му трябва. Тогава вече минаваш през имот, който не е твой, и става само с изменение на ПУП и проекти.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице Т. П. К. – К. по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1250 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 600 лв., представляваща вноса от страната депозит, като за разликата от 650 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

АДВ. П.: Моля да изискате на основание чл.192, ал. 1 от ГПК, от Столична община, Дирекция „Общинска собственост“ цялата преписка свързана с договора, по силата на който е възложено на моята доверителка изграждането на съоръжението. Смя да твърдя, че тя преди сключването на договора, е внесла съответната проектна документация и в хода на изпълнение на договора (тъй като преди малко вещото лице каза, че всеки би могъл да го напише), поради което представям молба с искане за представяне тази преписка.

ЮРК. Й.: Противопоставям се на искането, направено от процесуалния представител на жалбоподателя. Счита, че същото е неоснователно. Административната преписка по издадената заповед е приета още на първо съдебно заседание в цялост. Окомплектоване с несъществуващи документи, смя да кажа, няма как да бъде извършено в последващ етап. Явно колегата не е разбрал твърдението на вещото лице. Всеки може да изготви конструктивно становище по експертиза, но тя трябва да бъде заверена от съответните органи. Може да има и 10 изготвени конструктивни

становища, но те не са заверени. Ние каквото има по тази преписка и каквото е относимо, сме го представили по настоящото делото в цялост. Считам, че искането е неоснователно.

АДВ. П.: Възразявам срещу искането на колегата. Подкрепям становището изцяло на представителя на Столична община. Твърдението, което представя колегата П. се разминава коренно със сключения договор, който е приложен по делото, със Столична община. Там изрично е записано какъв обект трябва да бъде изграден и това, което казва колегата не кореспондира с договора и няма как да бъде част от този договор.

АДВ. П. /реплика/: За да бъде сключен договор, трябва да бъде представена съответна проектна документация. Дали кореспондира с предмета на делото или не, това е въпрос по същество, по който съдът ще се произнесе в края. Но ако не съберем всички относими към правния спор доказателства, не е видно в цялост развитието на този процес, съответно ще постановим едно решение, което няма да отговаря на целия събран като доказателства материал. Главният архитект на С. не се е запознал с преписката, която е извършила Дирекция „Общинска собственост“ към Столична община.

Съдът, предвид становището на страните намира, че след да уважи направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателката адв. П.. С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична община , Дирекция „Общинска собственост“ да представи преписката, свързана с Договор за изграждане на инфраструктурен обект с рег. № СОА23-ДГ60-108/02.05.2023 г., като ОПРЕДЕЛЯ за това 5-дневен срок.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.01.2024 г. от 15:00 часа, за която дата и час - страните са уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Столична община с указания текст.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: