

Протокол

№

гр. София, 31.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **547** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТД на НАП – [населено място], редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля, да задължите ответника да попълни АП с писмените документи, издадени по изпълнително дело №22150000295/2015 г. по описа на ТД на НАП – С., които са съставени след Решение № 7110/20.11.2019 г., постановено по административно дело №9715/2019 г. по описа на АССГ, тоест документите, които са съставени след като е отменено действие на публичния изпълнител от АССГ. Това действие се изразява в съобщение за продажба чрез търг - тайно наддаване с изх. № С – 190022-111-0001994/02.07.2019 г. Нямам други искания по доказателствата. Искането го правя във връзка с относимия въпрос - налице ли е неизпълнение на

съдебно решение.

Юрк. Н. – От приложеното по делото постановление за възлагане на недвижим имот, което е предмет на настоящето дело е видно, че цитираното от адвоката на дружествата изпълнително дело №22150000295/2015 г. е на [фирма]. Считам, че всички доказателства са представени още в предходното с.з., както и при комплектуването на АП. Съобщението за продажба чрез търг с тайно наддаване няма характер на действие на публичния изпълнител, а има изцяло уведомителен характер.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Посоченото от адв. И. съобщение се намира в кориците на приложеното адм. дело №9715/2019 г., поради което не следва да бъде изисквано. С оглед разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от АПК според която законосъобразността, включително и валидността на оспореният акт, се преценяват към момента на неговото издаване, и предвид предмета на настоящето съдебно производство, а именно прогласяване нищожност на постановление за възлагане на недвижим имот от 12.08.2019 г., съдът намира за неотнормими исканията на адв. И. за изискване на доказателствата по изпълнителното дело, удостоверяващи действия, извършени след датата на постановяване на съдебно решение по адм. дело №9715/2015 г. на АССГ.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на адв. И..

Адв. И. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Н. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля, с решението си да прогласите нищожността на оспорения административен акт по съображенията, които са изложени в жалбата, и въз основа на писмените доказателства, приложени по делото. Моля, да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. Н. – Считам, че жалбата е недопустима, алтернативно неоснователна. Не беше доказан правен интерес от страна на жалбоподателя [фирма] за отмяната на постановление за възлагане на недвижим имот. Считам, че същото е правилно и законосъобразно. Моля, да ни бъдат присъдени разноски по делото, в случай, че бъде отхвърлена жалбата на дружеството.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя чрез адв. И. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: