

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12159** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ И. Т. Т., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.  
ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице се явява Г. А. А..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило заключение на извършената съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ). Същото е депозирано в срок.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Юрисконсулт С.: Запозната съм със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ сне самоличността на вещото лице, както следва:

Г. А. А. – 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт С.: В таблицата на стр. 72, във връзка доставка на суми, преводи по банковите сметки на И. Т., в колона 5 са отразени преводи по тези сметки, след което има преводи на служебни аванси. Тази стойност на служебните аванси за всяка от

годините е в пълен размер на извършените преводи или е някаква частична сума?

Вещото лице А.: На първия ред са преводите от сметки на Събуей по сметки на физическото лице И. Т., на втория ред са частта от преводите, включени в данъчната основа за облагане с данък по другия РА. А разликите отдолу са до размера на преводите за облагане с настоящия акт. Има едно дооблагане на физическото лице.

Юрисконсулт С.: В сумите с курсив има ли разлика от установеното с ревизионния акт и решението по настоящото производство?

Вещото лице А.: Няма разлика. Възпроизведени са, както са по настоящото производство.

Юрисконсулт С.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на СТЕ, тъй като същото добросъвестно и компетентно и е изпълнило в пълен обем поставените от съда въпроси

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 28.03.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице съобразно справка-декларация 2350 (две хиляди триста и петдесет) лева, от които ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата в размер на 600 (шестстотин) лева, по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да внесе сума в размер на 1750 (хиляда седемстотин и петдесет) лева, остатък до определеното окончателно възнаграждение за вещо лице.

Юрисконсулт С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юрисконсулт С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. Моля да оставите в сила ревизионния акт като правилен и законосъобразен. Ревизията е протекла по особения ред, като е счетено, че са изпълнени предпоставките по чл. 122, ал. 1, т. 2 – наличие на приходи или недекларирани доходи. В случая взети са предвид много обстоятелства. Подробни съображения са изложени в решението на директора по отношение на алтернативните потоци, които вещото лице е изготвило съобразно изложените от страната задачи. По отношение на салдото към 01.01.2012 директорът на ОДОП е възприел такова в размер на 5000 лева. Когато няма изрично посочване на сума в началото на периода и няма доказателства за наличие на дадено салдо, без значение на други обстоятелства, се приема, че това е сумата в патримониума на лицето. Вещото лице счита, че сумата следва да бъде завишена на 10 хиляди лева, тъй като има множество движение на парични потоци, но в същото време няма конкретно посочена сума, налична към 2013 г. Поради тази причина считам, че липсва конкретно доказателство, въз основа на което да възприемем тази стойност от 10 хиляди като начална за периода.

В алтернативния паричен поток като вземания вещото лице е потвърдило данните,

които сме използвали за всеки от периодите, като единствена разлика се установява за 2017 - 2018 г., тоест експертът потвърждава сумите и разликата е само за 2018 г. Не възразявам, ако съдът приеме, че за 2018 г. следва да се счита, че стойността трябва да е 2150 лева, а не 6450 лева. Считаю, че заключението потвърждава ревизионния акт и моля същият в частта, потвърдена с решението на директора да бъде оставена в сила. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: